

MEMORANDUM INFORMACYJNE



KCI SPÓŁKA AKCYJNA

Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE

Niniejsze memorandum informacyjne („Memorandum”) stanowi memorandum informacyjne w formie jednolitego dokumentu w rozumieniu art. 38b w zw. z art. 7 ust. 7 pkt 1 oraz ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”) i zostało sporządzone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne sporządzone w związku z ofertą publiczną lub ubieganiem się o dopuszczenie instrumentów finansowych do obrotu na rynku regulowanym (Dz.U. z 2013 r., poz. 988) oraz innymi przepisami regulującymi rynek kapitałowy w Polsce, w szczególności Ustawą o Ofercie i zostało sporządzone, w związku z ofertą publiczną oraz ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym na Gieldzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. 1.388.081.128 (słownie: jeden miliard trzysta osiemdziesiąt osiem milionów osiemdziesiąt jeden tysięcy sto dwadzieścia osiem) akcji zwykłych na okaziciela serii F o wartości nominalnej 0,03 PLN (słownie: trzy grosze) każda („Akcje Emisji Połączeniowej”, „Akcje Połączeniowe”, „Akcje Oferowane”), dokonywaną w związku z połączeniem KCI S.A. z siedzibą w Krakowie ze spółką Jupiter S.A. na podstawie Planu Połączenia.

Intencją Emitenta jest wprowadzenie akcji objętych Ofertą Publiczną do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., po ich uprzedniej dematerializacji w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. Przewidywana data rozpoczęcia notowań Akcji Oferowanych na rynku regulowanym GPW to I kwartał 2015 r.

Termin ważności Memorandum wygasa z upływem 12 miesięcy od daty zatwierdzenia Memorandum przez KNF, jednakże nie później niż z dniem wprowadzenia Akcji Połączeniowych do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW. Zmiana danych zawartych w Memorandum, w okresie jego ważności, będzie podawana przez Emitenta do publicznej wiadomości w następujący sposób:

- (a) w formie aneksu do Memorandum, publikowanego zgodnie z art. 51 ust. 5 Ustawy o Ofercie, w wersji elektronicznej na stronie internetowej Emitenta www.kci.pl, nie później niż w terminie 24 godzin od zatwierdzenia aneksu przez KNF – w przypadku informacji o istotnych błędach lub niedokładnościach w treści Memorandum lub znaczących czynnikach, mogących wpłynąć na ocenę papieru wartościowego, zaistniałych w okresie od dnia zatwierdzenia Memorandum lub o których Emitent powziął wiadomość po jego zatwierdzeniu do dnia wygaśnięcia ważności Memorandum (tj. informacji, o których mowa w art. 51 ust. 1 Ustawy o Ofercie); o zatwierdzeniu aneksu do Memorandum przez KNF i publikacji takiego aneksu Emitent będzie informował w formie raportu bieżącego;
- (b) w formie komunikatu aktualizującego, publikowanego zgodnie z art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie, w wersji elektronicznej na stronie internetowej Emitenta www.kci.pl – w przypadku informacji, o których mowa w art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie; o publikacji komunikatu aktualizującego Emitent będzie informował w formie raportu bieżącego.

OFERTA PUBLICZNA JEST PRZEPROWADZANA WYŁĄCZNIE NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ I W OPARCIU O MEMORANDUM. POZA GRANICAMI POLSKI NINIEJSZE MEMORANDUM NIE MOŻE BYĆ TRAKTOWANE JAKO PROPOZYCJA LUB OFERTA NABYCIA. MEMORANDUM ANI PAPIERY WARTOŚCIOWE NIM OBJĘTE NIE BYŁY PRZEDMIOTEM REJESTRACJI, ZATWIERDZENIA LUB NOTYFIKACJI W JAKIMKOLWIEK PAŃSTWIE POZA RZECZĄPOSPOLITĄ POLSKĄ, W SZCZEGÓLNOŚCI ZGODNIE Z PRZEPISAMI DYREKTYWY O PROSPEKCIE LUB AMERYKAŃSKIEJ USTAWY O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH.

PAPIERY WARTOŚCIOWE OBJĘTE NINIEJSZYM MEMORANDUM NIE MOGĄ BYĆ OFEROWANE LUB SPRZEDAWANE POZA GRANICAMI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ (W TYM NA TERENIE INNYCH PAŃSTW UNII EUROPEJSKIEJ ORAZ STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI PÓŁNOCNEJ), CHYBA ŻE W DANYM PAŃSTWIE TAKA OFERTA LUB SPRZEDAŻ MOGLĄBY ZOSTAĆ DOKONANA ZGODNIE Z PRAWEM, BEZ KONIECZNOŚCI SPEŁNIENIA JAKICHKOLWIEK DODATKOWYCH WYMOGÓW PRAWNYCH. KAŻDY INWESTOR ZAMIESZKAŁY BĄDŹ MAJĄCY SIEDZIBĘ POZA GRANICAMI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ POWINIEN ZAPOZNAĆ SIĘ Z PRZEPISAMI PRAWA POLSKIEGO ORAZ PRZEPISAMI PRAW INNYCH PAŃSTW, KTÓRE MOGĄ SIĘ DO NIEGO STOSOWAĆ.

INWESTOWANIE W PAPIERY WARTOŚCIOWE OBJĘTE NINIEJSZYM MEMORANDUM ŁĄCZY SIĘ Z RYZYKIEM WŁAŚCIWYM DLA INSTRUMENTÓW RYNKU KAPITAŁOWEGO ORAZ RYZYKIEM ZWIĄZANYM Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA ORAZ Z OTOCZENIEM, W JAKIM EMITENT PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ. SZCZEGÓŁOWY OPIS CZYNNIKÓW RYZYKA, Z KTÓRYMI INWESTOR POWINIEN SIĘ ZAPOZNAĆ, ZNAJDUJE SIĘ W ROZDZIALE I MEMORANDUM.

Oferujący:



Dom Maklerski Navigator Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

Data zatwierdzenia Memorandum przez Komisję Nadzoru Finansowego: 23 lutego 2015 r.

Z zastrzeżeniem obowiązujących przepisów prawa, z wyjątkiem osób wymienionych w Memorandum, tj. członków Zarządu Emitenta, żadna inna osoba nie jest uprawniona do podawania do publicznej wiadomości jakichkolwiek informacji związanych z Ofertą Publiczną. W przypadku podawania takich informacji do publicznej wiadomości wymagana jest zgoda Zarządu. Niniejsze Memorandum zostało sporządzone zgodnie z najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, a zawarte w nim informacje są zgodne ze stanem na Dzień Memorandum.

Jednocześnie zwraca się uwagę, iż w przypadku zatwierdzenia przez KNF aneksu lub aneksów do Memorandum przekazywanych do publicznej wiadomości zgodnie z art. 51 Ustawy o Ofercie Publicznej, Memorandum wraz z tym aneksem lub aneksami należy traktować łącznie z uwagi na fakt, iż aneks lub aneksy zawierać będą informacje o zdarzeniach lub okolicznościach, które mogłyby w sposób znaczący wpłynąć na ocenę papieru wartościowego, a o których Emitent powziął wiadomość po zatwierdzeniu Memorandum.

Decyzje inwestycyjne inwestorów dotyczące Akcji Oferowanych powinny opierać się na podstawie własnych wniosków i analiz informacji zawartych w Memorandum dotyczących Emitenta, a także warunków Oferty Publicznej, przy szczególnym uwzględnieniu czynników ryzyka. Oferta Publiczna jest przeprowadzana wyłącznie na podstawie Memorandum.

Informacje zawarte w Memorandum nie mają charakteru porady prawnej, finansowej lub podatkowej. W celu zasięgnięcia porady prawnej, finansowej lub podatkowej potencjalni inwestorzy powinni zwrócić się do swych doradców prawnych, doradców finansowych lub doradców podatkowych.

Zarówno Emitent, jak i Oferujący nie zamierza podejmować żadnych działań dotyczących stabilizacji kursu papierów wartościowych objętych Memorandum przed, w trakcie oraz po przeprowadzeniu Oferty Publicznej.

SPIS TREŚCI

1. CZYNNIKI RYZYKA	5
1.1. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA I JEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ ORAZ Z OTOCZENIEM, W JAKIM EMITENT I JEGO GRUPA KAPITAŁOWA PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ	5
1.2. RYZYKA ZWIĄZANE Z RYNKIEM KAPITAŁOWYM	14
2. OSOBY ODPOWIEDZIALNE ZA INFORMACJE ZAWARTE W MEMORANDUM	20
2.1. EMITENT	20
2.2. OFERUJĄCY	21
2.3. DORADCA PRAWNY	22
3. DANE O EMISJI	23
3.1. INFORMACJA O EMITOWANYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH	23
3.2. ŁĄCZNE I W PODZIALE NA TYTUŁY OKREŚLENIE KOSZTÓW, JAKIE ZOSTAŁY ZALICZONE DO SZACUNKOWYCH KOSZTÓW EMISJI LUB KOSZTÓW ZWIĄZANYCH Z NABYCIEM LUB OBJĘCIEM AKCJI WŁASNYCH I KOSZTÓW ICH WYDANIA	30
3.3. INFORMACJA O PRAWACH Z OFEROWANYCH AKCJI, SPOSOBACH ICH WYKONYWANIA ORAZ PODMIOTACH POŚREDNICZĄCYCH W WYKONYWANIU TYCH PRAW, W TYM WYPŁACIE PRZEZ EMITENTA ŚWIADCZEŃ PIENIĘŻNYCH A TAKŻE ZAKRESIE ODPOWIEDZIALNOŚCI TYCH PODMIOTÓW WOBEC EMITENTA	30
3.4. PODSTAWOWE ZASADY POLITYKI EMITENTA CO DO WYPŁATY DYWIDENDY W PRZYSZŁOŚCI	34
3.5. ZASADY OPODATKOWANIA DOCHODÓW ZWIĄZANYCH Z POSIADANIEM I OBROTEM AKCJAMI, W TYM WSKAZANIE PŁATNIKA PODATKU	34
4. DANE O EMITENCIE	38
4.1. CZAS TRWANIA EMITENTA	38
4.2. PRZEPISY PRAWA, NA PODSTAWIE KTÓRYCH ZOSTAŁ UTWORZONY EMITENT	38
4.3. WSKAZANIE SĄDU, KTÓRY WYDAŁ POSTANOWIENIE O WPISIE DO WŁAŚCIWEGO REJESTRU	38
4.4. HISTORIA EMITENTA	38
4.5. OKREŚLENIE RODZAJU I WARTOŚCI KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA ORAZ ZASAD ICH TWORZENIA	39
4.6. INFORMACJE O NIEOPŁACONEJ CZĘŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO	40
4.7. INFORMACJE O PRZEWIDYWANYCH ZMIANACH KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO W WYNIKU REALIZACJI PRZEZ OBLIGATARIUSZY UPRAWNIENI Z OBLIGACJI ZAMIENNYCH LUB Z OBLIGACJI DAJĄCYCH PIERWSZEŃSTWO DO OBJĘCIA W PRZYSZŁOŚCI NOWYCH EMISJI AKCJI, ZE WSKAZANIEM WARTOŚCI WARUNKOWEGO PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO ORAZ TERMINU WYGAŚNIĘCIA PRAW OBLIGATARIUSZY DO NABYCIA TYCH AKCJI	40
4.8. WSKAZANIE LICZBY AKCJI I WARTOŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, O KTÓRE - NA PODSTAWIE STATUTU PRZEWIDUJĄCEGO UPOWAŻNIENIE ZARZĄDU DO PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, W GRANICACH KAPITAŁU DOCELOWEGO - MOŻE BYĆ PODWYŻSZONY KAPITAŁ ZAKŁADOWY, JAK RÓWNIEŻ LICZBY AKCJI I WARTOŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, O KTÓRE W DACIE AKTUALIZACJI MEMORANDUM MOŻE BYĆ JESZCZE PODWYŻSZONY KAPITAŁ ZAKŁADOWY W TYM TRYBIE	40
4.9. RYNKI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, NA KTÓRYCH SĄ LUB BYŁY NOTOWANE PAPIERY WARTOŚCIOWE EMITENTA LUB WYSTAWIANE W ZWIĄZKU Z NIMI KWITY DEPOZYTOWE	41
4.10. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH EMITENTA MAJĄCYCH ISTOTNY WPŁYW NA JEGO DZIAŁALNOŚĆ	41

4.11.	OPIS PODSTAWOWEJ DZIAŁALNOŚCI EMITENTA	42
4.12.	OPIS GŁÓWNYCH RYNKÓW NA KTÓRYCH EMITENT PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ	54
4.13.	UZALEŻNIENIE EMITENTA OD PATENTÓW LUB LICENCJI, UMÓW PRZEMYSŁOWYCH, HANDLOWYCH LUB FINANSOWYCH, ALBO OD NOWYCH PROCESÓW PRODUKCYJNYCH	64
4.14.	OPIS GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH EMITENTA, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH	64
4.15.	INFORMACJE O WSZCZĘTYCH WOBEC EMITENTA POSTĘPOWANIACH: UPADŁOŚCIOWYM, UKŁADOWYM, UGODOWYM, ARBITRAŻOWYM, EGZEKUCYJNYM LUB LIKWIDACYJNYM - JEŻELI WYNIK TYCH POSTĘPOWAŃ MA LUB MOŻE MIEĆ ISTOTNE ZNACZENIE DLA DZIAŁALNOŚCI EMITENTA	72
4.16.	INFORMACJA O INNYCH POSTĘPOWANIACH PRZED ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ, POSTĘPOWANIACH SĄDOWYCH LUB ARBITRAŻOWYCH ZA OKRES OBEJMUJĄCY OSTATNIE 12 MIESIĘCY	73
4.17.	INFORMACJA O ZOBOWIĄZANIACH EMITENTA, W SZCZEGÓLNOŚCI KSZTAŁTUJĄCYCH JEGO SYTUACJĘ EKONOMICZNĄ I FINANSOWĄ, KTÓRE MOGĄ ISTOTNIE WPLYNAĆ NA MOŻLIWOŚĆ REALIZACJI PRZEZ NABYWCÓW AKCJI UPRAWNIEŃ W NICH INKORPOROWANYCH	74
4.18.	INFORMACJE O NIETYPOWYCH ZDARZENIACH MAJĄCYCH WPLYW NA WYNIKI Z DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, ZA OKRES OBJĘTY SPRAWOZDANIEM FINANSOWYM LUB SKONSOLIDOWANYM SPRAWOZDANIEM FINANSOWYM, ZAMIESZCZONYMI W MEMORANDUM	74
4.19.	WSKAZANIE INFORMACJI O ISTOTNYCH ZMIANACH W SYTUACJI FINANSOWEJ I MAJĄTKOWEJ EMITENTA I INNYCH INFORMACJI ISTOTNYCH DLA ICH OCENY, KTÓRE POWSTAŁY PO SPORZĄDZENIU ZAMIESZCZONYCH W MEMORANDUM SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	76
4.20.	WYBRANE DANE DOTYCZĄCE SYTUACJI FINANSOWEJ EMITENTA	76
4.20.1.	Wstęp	76
4.20.2.	Wyniki działalności	77
4.20.3.	Stan majątkowy	82
4.20.4.	Przewidywana sytuacja finansowa	88
4.21.	PROGNOZY FINANSOWE	88
4.22.	DANE O OSOBACH ZARZĄDZAJĄCYCH I OSOBACH NADZORUJĄCYCH	88
4.23.	DANE O STRUKTURZE AKCJONARIATU EMITENTA	96
4.24.	TRANSAKCJE Z POWIĄZANYMI PODMIOTAMI W ROZUMIENIU ROZPORZĄDZENIA NR 1606/2002	98
5.	SPRAWOZDANIE PRO-FORMA	123
6.	DEFINICJE I SKRÓTY	140
7.	WYKAZ ODESŁAŃ ZAMIESZCZONYCH W MEMORANDUM	142

1. CZYNNIKI RYZYKA

1.1. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA I JEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ ORAZ Z OTOCZENIEM, W JAKIM EMITENT I JEGO GRUPA KAPITAŁOWA PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ

A. GRUPA KAPITAŁOWA KCI

RYZYSKO ZWIĄZANE Z WYPRACOWANIEM I WDROŻENIEM NOWEJ STRATEGII ROZWOJU UWZGLĘDNIĄCEJ POŁĄCZENIE ZE SPÓŁKĄ JUPITER S.A.

Emitent znajduje się na etapie wdrażania nowej strategii rozwoju uwzględniającej połączenie ze spółką Jupiter S.A. oraz koncentrację działalności na rynku nieruchomości oraz w segmencie mediowym. Emitent nie może zapewnić, że podjęte działania zostaną z sukcesem zakończone i wdrożone, co pozwoli na wypracowanie odpowiedniej pozycji rynkowej na dynamicznie zmieniającym się rynku. W celu zminimalizowania tego czynnika ryzyka, Emitent na bieżąco stara się analizować czynniki oddziałujące na proces połączenia Emitenta ze spółką Jupiter S.A., na rynku na którym prowadzona będzie działalność operacyjna oraz na obraną dalszą strategię rozwoju. W szczególności Emitent monitoruje aktualną koniunkturę panującą na rynku nieruchomości oraz na rynku mediowym, ocenia perspektywy ich dalszego rozwoju, analizuje działania podejmowane przez konkurencję jak również monitoruje zmiany przepisów prawnych mających znaczenie dla prowadzenia działalności w tych obszarach. Poza ww. branżami, docelowo nie należy jednak wykluczyć zaangażowania grupy KCI również w inne, starannie wyselekcjonowane przedsięwzięcia, charakteryzujące się dużym potencjałem wzrostu i oczekiwaną stopą zwrotu przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ryzyka (w tym przedsięwzięcia z innych branż niż branża nieruchomości czy branża mediowa).

RYZYSKO ZWIĄZANE ZE STRUKTURĄ WŁASNOŚCIOWĄ PO POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ JUPITER S.A.

Obecnie Jupiter S.A. posiada dwóch znaczących akcjonariuszy. Pierwszym jest KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. posiadająca bezpośrednio 48,69% akcji Jupiter S.A. (po połączeniu Jupiter S.A. z KCI S.A. będzie to 38,57% w akcjonariacie KCI S.A.). Drugim znaczącym akcjonariuszem Jupiter S.A. jest Gremi sp. z o.o. posiadająca bezpośrednio 17,28% akcji Jupiter S.A. (po połączeniu Jupiter S.A. z KCI S.A. będzie to 14,52% w akcjonariacie KCI S.A.). Wyżej wymienieni akcjonariusze posiadają razem większość głosów na WZ Jupiter S.A. i będą posiadać znaczny udział w głosach na WZ spółki KCI S.A. po połączeniu z Jupiter S.A. Podmiotem dominującym spółki KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. jest spółka Gremi sp. z o.o., która posiada 65,80% akcji KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. Tym samym po połączeniu KCI S.A. z Jupiter S.A. Gremi sp. z o.o. posiadać będzie kontrolę nad 39,90 % (łącznie jako udział bezpośredni i pośredni poprzez udziały w KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A.) akcji Gremi Inwestycje S.A. (nazwa Emitenta po połączeniu), tym samym stając się podmiotem dominującym Gremi Inwestycje S.A. Podmiotem dominującym Gremi sp. z o.o. jest w chwili obecnej Grzegorz Hajdarowicz, który z uwagi na fakt, iż Gremi sp. z o.o. posiada obecnie 95,28 % udziałów własnych, mimo posiadania 4,72% udziałów w spółce Gremi sp. z o.o. kontroluje większość głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki. Tym samym podmiotem kontrolującym pośrednio Gremi Inwestycje S.A. po połączeniu będzie Pan Grzegorz Hajdarowicz. Żadnych znaczących akcjonariuszy nie wiąże porozumienia, z którymi mogą wiązać się zmiany w zakresie kontroli/współkontroli nad Emitentem.

Istnieje ryzyko, że pozostali akcjonariusze będą posiadali ograniczoną możliwość, wpływu na podejmowane uchwały przez WZ Emitenta.

RYZYSKO ODEJŚCIA KLUCZOWYCH PRACOWNIKÓW I TRUDNOŚCI ZWIĄZANE Z POZYSKANIEM NOWEJ WYKWALIFIKOWANEJ KADRY

Na działalność Emitenta duży wpływ wywiera jakość pracy osób zarządzających oraz kluczowych pracowników. Osoby zajmujące kierownicze stanowiska, jak również osoby odpowiedzialne za najistotniejsze cele i zadania z punktu widzenia funkcjonowania i rozwoju Emitenta, posiadają szerokie doświadczenie zdobyte na polskim rynku nieruchomości w zakresie wyszukiwania, pozyskiwania, finansowania, budowy, marketingu i zarządzania projektami związanymi z rynkiem nieruchomości. W związku z niedoborem na polskim rynku wykwalifikowanych menedżerów posiadających doświadczenie w branży nieruchomościowej odejście któregośkolwiek z członków zarządu lub kluczowego pracownika może negatywnie wpłynąć na działalność operacyjną Emitenta, a tym samym pogorszyć uzyskiwane wyniki finansowe. Emitent stara się na bieżąco zarządzać zasobami ludzkimi, przydzielanymi zadaniami oraz zakresem odpowiedzialności poszczególnych kluczowych pracowników w celu zminimalizowania skutków odejścia istotnego dla Emitenta pracownika.

RYZYSKO ZWIĄZANE Z PROCESEM INTEGRACJI PO POŁĄCZENIU

Proces Połączenia obciążony jest ryzykiem związanym z efektywnym przeprowadzeniem integracji zasobów operacyjnych obu łączących się spółek. Nie można wykluczyć, że po Połączeniu nie zostaną osiągnięte oczekiwane synergie czy też oszczędności, co może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową grupy kapitałowej po Połączeniu, osiągane przez nią wyniki finansowe oraz perspektywy rozwoju. Zarządy łączących się spółek podjęły stosowne działania w celu optymalnego przeprowadzenia tego procesu.

RYZYSKO ZWIĄZANE Z ZASKARŻENIEM UCHWAŁ POŁĄCZENIOWYCH

Akcjonariuszom Emitenta i Spółki Przejmowanej przysługuje prawo do zaskarżenia uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta oraz walne zgromadzenie Jupiter S.A. dotyczących Połączenia obu spółek. Emitent nie może wykluczyć zatem ryzyka, polegającego na tym, że akcjonariusz lub grupa akcjonariuszy KCI S.A. i/lub Jupiter S.A. zgłoszą przeciwko uchwałom w sprawie połączenia a następnie złożą powództwa do właściwego sądu o ich (i) uchylenie jako sprzecznych ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godzących w interes Spółki lub mających na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy albo też o (ii) stwierdzenie ich nieważności. Powództwo takie może zostać wytoczone nie później niż w terminie miesiąca od dnia powzięcia danej uchwały. Uchwała Walnego Zgromadzenia KCI S.A. w sprawie połączenia Emitenta z Jupiter S.A. obejmuje także proces obniżenia kapitału zakładowego Emitenta (polegający na obniżeniu wartości nominalnej jednej akcji z 5 groszy do 3 groszy), tym samym Akcjonariusze niezadowoleni z takiego obniżenia mogą także mieć motywację do zgłoszenia przeciwko Połączeniu obu spółek i złożyc powyższe powództwa. Nadto Akcjonariusze niezadowoleni z połączenia mogą kwestionować uchwały połączeniowe także z uwagi na propozycje przeprowadzenia obniżenia kapitału zakładowego z pominięciem (na podst. art. 456 § 1 pkt. 1 i art. 456 § 1 pkt. 2 k.s.h.) procedury konwokacji.

W przypadku uchylenia którejkolwiek z uchwał w sprawie Połączenia albo stwierdzenia jej nieważności sąd rejestrowy z urzędu wykreśli z rejestru wpisy dokonane w związku z Połączeniem. Po Dniu Połączenia spółek powództwo o uchylenie albo stwierdzenie nieważności uchwały o połączeniu będzie mogło być wytoczone jedynie przeciwko Spółce jako Spółce Przejmującej.

RYZYSKO WDROŻENIA POSTĘPOWANIA KONWOKACYJNEGO

Emitent zwraca uwagę, że istnieje ryzyko uznania, iż w przedmiocie obniżenia kapitału zakładowego związanego z Połączeniem wystąpi obowiązek przeprowadzenia procedury tzw. konwokacji, tj. procedury wzywania wierzycieli Emitenta do zgłaszania swych wierzytelności w trybie art. 456 Kodeksu spółek handlowych. Skutkiem wdrożenia tej procedury będzie konieczność wezwania wierzycieli do zgłoszenia wierzytelności wobec Emitenta, które nastąpić winno po podjęciu uchwały o połączeniu (i jednoczesnym obniżeniu kapitału zakładowego) przez Walne Zgromadzenie Emitenta. Wdrożenie procedury konwokacji spowoduje przesunięcie w czasie rejestracji połączenia o okres wezwania, który zgodnie z art. 456 § 1 k.s.h. wynosi trzy miesiące od daty ukazania się ogłoszenia.

Emitent podejmie jednak wszystkie konieczne i wymagane prawem czynności mające na celu uniknięcie obowiązku prowadzenia procedury konwokacji, tj. kroki wskazane w art. 457 § 1 pkt. 1 i 2 k.s.h.

RYZYSKO NIEUWZGLĘDNIENIA PRZEZ AKCJONARIUSZY WNIOSKU ZARZĄDU O PRZEKAZANIE KWOT POCHODZĄCYCH Z OBNIŻENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO ZWIĄZANEGO Z POŁĄCZENIEM NA KAPITAŁ REZERWOWY PRZEZNACZONY WYŁĄCZNIE NA POKRYCIE PRZYSZŁYCH STRAT ORAZ NA POKRYCIE STRAT Z LAT UBIEGŁYCH

Zarząd Emitenta planuje zaproponowanie Akcjonariuszom przekazania kwot pochodzących ze związanego z Połączeniem obniżeniem kapitału zakładowego (w drodze obniżenia wartości nominalnej akcji Emitenta z 5 gr do 3 gr za jedną akcję), w pierwszej kolejności (w kwocie maksymalnej 1.091.790 zł) na kapitał rezerwowy, o którym mowa w art. 457 § 2 k.s.h., zaś w pozostałej kwocie na pokrycie strat z lat ubiegłych. Kapitał, o którym mowa w poprzednim zdaniu może być – zgodnie ze wskazanym przepisem – przeznaczony wyłącznie na pokrycie przyszłych strat Spółki. Przekazanie takie w ocenie Zarządu ma na celu uchronienie Emitenta przed jakimkolwiek obniżeniem wartości majątku Spółki, które mogłoby mieć miejsce w przypadku wycofania środków ze Spółki. W tym trybie wszystkie środki zostają w Spółce, zatem majątek Emitenta nie ulega zmianie. W przypadku niewyrażenia zgody na proponowane zatrzymanie środków w Spółce lub przekroczenie maksymalnej kwoty przeznaczonej na kapitał rezerwowy (tj. przeznaczenia przez Akcjonariuszy większej kwoty na pokrycie przyszłych strat Emitenta, a mniejszej na pokrycie strat dotychczasowych), istnieje ryzyko konieczności przeprowadzenia procedury konwokacji, o której mowa w opisie ryzyka „Ryzyko wdrożenia postępowania konwokacyjnego” zamieszczonym powyżej.

W ocenie Zarządu Emitenta ryzyko powyższe jest jednak minimalizowane, gdyż niezależnie od powyższego trybu pominięcia procedury konwokacji, w przypadku obniżenia kapitału zakładowego dochodzi do jego podwyższenia o kwotę wyższą niż kwota obniżenia (podwyższenie związane z Połączeniem spółek), zatem procedura konwokacji jest wyłączona również z uwagi na art. 457 § 1 pkt. 1 k.s.h.

RYZIKO ZWIĄZANE Z UCHWALENIEM PRZEZ AKCJONARIUSZY PRZEKAZANIA KWOTY POCHODZĄCEJ Z OBNIŻENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO NA KAPITAŁ REZERWOWY SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, O KTÓRYM MOWA W ART. 457 § 1 PKT 2 K.S.H. W KWOCIE PRZEKRACZAJĄCEJ WARTOŚĆ DOPUSZCZALNĄ PRZEZ ART. 457 § 3 K.S.H.

Zarząd Emitenta planuje zaproponować Akcjonariuszom przekazanie kwot pochodzących ze związanego z Połączeniem obniżenia kapitału zakładowego Spółki (w drodze obniżenia wartości nominalnej akcji Emitenta z 5 gr do 3 gr za jedną akcję), w pierwszej kolejności (w kwocie maksymalnej 1.091.790 zł) na kapitał rezerwowy, o którym mowa w art. 457 § 2 k.s.h., zaś w pozostałej kwocie na pokrycie strat z lat ubiegłych. Zgodnie z art. 457 § 3 k.s.h. kapitał taki, aby udało się pominąć procedurę konwokacyjną nie może przekroczyć 10% wartości kapitału zakładowego spółki akcyjnej po obniżeniu kapitału zakładowego (tj. w przypadku Emitenta maksymalna wartość kapitału rezerwowego specjalnego przeznaczenia dopuszczalna przez wskazany przepis wynosi 1.091.790 zł). W przypadku, gdyby Akcjonariusze zadecydowali o podwyższeniu wskazanej w propozycji Zarządu Emitenta kwocie, istnieje ryzyko, że kapitał rezerwowy specjalnego przeznaczenia nie spełni wymogów kwoty maksymalnej zawartego w art. 457 § 3 k.s.h., a tym samym nie pozwoli na uniknięcie procedury konwokacji na podstawie art. 457 § 1 pkt. 2) k.s.h. W sytuacji odwrotnej, tj. przeznaczenia mniejszej kwoty na kapitał rezerwowy specjalnego przeznaczenia, zaś większej na pokrycie straty spółki z lat ubiegłych, działanie takie nie ma wpływu na zastosowanie do wykluczenia procedury konwokacji art. 457 § 1 pkt. 2) k.s.h., tj. Kodeks spółek handlowych nie wskazuje minimalnej wartości kapitału rezerwowego specjalnego przeznaczenia.

W ocenie Zarządu Emitenta ryzyko powyższe jest jednak minimalizowane, gdyż niezależnie od powyżej opisanego sposobu uniknięcia procedury konwokacji, podstawą do pominięcia tej procedury jest mający zastosowanie do planowanego obniżenia kapitału zakładowego (i związanego z nim podwyższenia w procesie połączenia spółek) art. 457 § 1 pkt. 1). k.s.h. Zarząd Emitenta ocenia także, że przekazanie kwoty wyższej niż wskazany powyżej limit na kapitał rezerwowy specjalnego przeznaczenia nie pogorszy globalnej sytuacji Emitenta, tj. pozwoli na rozliczenie straty w latach przyszłych, nie prowadząc do uszczuplenia majątku Spółki. Także przekazanie większej kwoty na pokrycie strat z lat ubiegłych wraz ze zmniejszeniem planowanej wysokości kapitału rezerwowego specjalnego przeznaczenia leży w interesie Akcjonariuszy oraz Emitenta, nie zmniejsza bowiem wartości całkowitej majątku Spółki.

RYZIKO ZWIĄZANE Z NIEPODJĘCIEM UCHWAŁY O PRZEZNACZENIU KWOTY POCHODZĄCEJ Z OBNIŻENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO (ZWIĄZANEGO Z POŁĄCZENIEM) NA KAPITAŁ REZERWOWY SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, O KTÓRYM MOWA W ART. 457 § 2 PKT. 2 K.S.H.

Zarząd Emitenta planuje zaproponować Akcjonariuszom przekazanie kwot pochodzących ze związanego z Połączeniem obniżenia kapitału zakładowego Spółki (w drodze obniżenia wartości nominalnej akcji Emitenta z 5 gr do 3 gr za jedną akcję), w pierwszej kolejności (w kwocie maksymalnej 1.091.790 zł) na kapitał rezerwowy, o którym mowa w art. 457 § 2 k.s.h., zaś w pozostałej kwocie na pokrycie strat z lat ubiegłych. Przekazanie to nastąpić będzie na mocy osobnej uchwały Walnego Zgromadzenia. Istnieje ryzyko niepodjęcia przedmiotowej uchwały.

W ocenie Zarządu Emitenta wpływ powyższego ryzyka na przebieg procedury połączeniowej jest minimalny. Wskazać należy, że Połączenie w wersji zaproponowanej przez Zarząd oparte jest na założeniu jednoczesnego obniżenia kapitału zakładowego (poprzez zmniejszenie wartości nominalnej akcji) z jego podwyższeniem (poprzez emisję akcji pochodzących z połączenia). Nie jest planowane wypłacanie środków pochodzących z obniżenia kapitału zakładowego poza Spółkę, zatem – w braku odmiennego przeznaczenia tych środków przez Akcjonariuszy – środki zostaną przeleane na (zwykły) kapitał zapasowy Emitenta na mocy art. 457 § 2 in fine k.s.h. Nadto nie jest zakładane podejmowanie uchwały w przedmiocie wypłaty kwoty pochodzącej z obniżenia kapitału zakładowego poza Spółkę, zatem – o ile podczas obrad Walnego Zgromadzenia nie będzie reprezentowany cały kapitał zakładowy - podjęcie uchwały w takim przedmiocie nie będzie możliwe z uwagi na wykroczenie poza porządek obrad (art. 404 § 1 k.s.h.).

RYZIKO ZWIĄZANE Z NIEWSKAZANIEM WYRAŹNIE PODSTAWY POMINIĘCIA PROCEDURY KONWOKACJI W DOKUMENTACJI POŁĄCZENIOWEJ

W ocenie Zarządu istnieje ryzyko zakwestionowania przez Akcjonariuszy lub Sąd Rejestrowy braku wyraźnego wskazania w dokumentacji połączeniowej, jako podstawy prawnej wykluczenia procedury konwokacji, treści art. 457 § 1 pkt. 1) k.s.h.

Wobec zastosowania w procesie Połączenia także obniżenia kapitału zakładowego KCI S.A., do procedury Połączenia znajdują zastosowanie art. 455-458 k.s.h. W szczególności zastosowanie będzie miał art. 457 § 1 pkt. 1 k.s.h. Zgodnie z tym

przepisem, w przypadku, gdy wraz z obniżeniem kapitału zakładowego spółki akcyjnej wysokość kapitału zostaje podwyższona do co najmniej pierwotnej wysokości, zaś akcjonariuszom spółki nie zwraca się uiszczonych przez nich wkładów ani nie zostają oni zwolnieni od uiszczenia wkładów jeszcze niewniesionych, nie dochodzi do obowiązku przeprowadzenia tzw. procedury konwokacji, opisaney w art. 456 k.s.h. Procedura konwokacji polega na ogłoszeniu o dokonywanym obniżeniu kapitału zakładowego wraz z wezwaniem wierzycieli takiej spółki akcyjnej do zgłaszania swych roszczeń celem zaspokojenia lub zabezpieczenia (w terminie 3 miesięcy od daty publikacji takiego wezwania-ogłoszenia).

Zarząd Emitenta wyjaśnia, iż nie przewiduje się zwrotu jakichkolwiek wkładów (ani zwolnienia z obowiązku wniesienia jakichkolwiek wkładów) w związku z obniżeniem kapitału zakładowego KCI S.A. związanego z Połączeniem. Wobec powyżej wyjaśnionego braku zwrotu wkładów akcjonariuszom łączących się spółek (w żadnej z łączących się spółek nie istnieją wkłady umówione a jeszcze niewniesione), w ocenie Zarządu procedura konwokacji zostanie wyłączona na podstawie art. 457 § 1 pkt. 1 k.s.h.

W odniesieniu do Sądu Rejestrowego, w ocenie Zarządu ryzyko jest zminimalizowane bezwzględnie obowiązującym charakterem art. 457 § 1 pkt. 1) k.s.h. – tj. obowiązkiem zastosowania tego przepisu bez względu na wolę spółki akcyjnej lub jej akcjonariuszy. Wskazany przepis nie pozwala bowiem na jego wyłączenie mocą woli stron (spółki akcyjnej, jej zarządu czy nawet uchwały walnego zgromadzenia), zatem również w przypadku proponowanego łączenia Sąd Rejestrowy winien zastosować wskazany przepis także w sytuacji braku wyraźnego odwołania do niego w dokumentacji połączeniowej.

RYZIKO ZWIĄZANE Z ZAKWESTIONOWANIEM PRZEZ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY POMINIĘCIA PROCEDURY KONWOKACJI

W wyniku przeprowadzonego łącznie z Połączeniem obniżenia kapitału zakładowego powstaje ryzyko, iż Sąd Rejestrowy uzna, iż niezbędne jest przeprowadzenie procedury konwokacji, o której mowa w art. 456 k.s.h. Skutkiem zakwestionowania proponowanych przez Zarząd Emitenta dwóch – niezależnych od siebie – przyczyn pominięcia tej procedury może być wezwanie Emitenta przez Sąd Rejestrowy do przeprowadzenia tej procedury. Konieczność taka spowoduje przesunięcie w czasie daty rejestracji połączenia o okres procedury konwokacji. Przesunięcie to zostało wskazane opisie ryzyka „Ryzyko wdrożenia postępowania konwokacyjnego” zamieszczonym powyżej.

RYZIKO PODJĘCIA UCHWAŁY O PRZEZNACZENIU KWOTY POCHODZĄCEJ Z OBNIŻENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO NA POKRYCIE STRATY PODCZAS OBRAD NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA

Zarząd Emitenta proponuje pozostawienie kwoty pochodzącej z obniżenia kapitału zakładowego KCI S.A. w Spółce, poprzez przeznaczenie jej częściowo na kapitał rezerwowy specjalnego przeznaczenia (w kwocie maksymalnej 1.091.790 zł). Pozostałą część kwoty pochodzącej z obniżenia (w kwocie 6.186.810 zł) według propozycji Zarządu powinna zostać przeznaczona na pokrycie strat z lat ubiegłych. Są to straty, co do których odpowiednie Zwyczajne Walne Zgromadzenia podjęły decyzję o ich pokryciu zyskami z lat przyszłych. Obecnie – w ocenie Zarządu – wskazane jest w miarę możliwości rozliczenie tych strat. Rozliczenie następować będzie na mocy odrębnej od uchwały połączeniowej (zawierającej w sobie kwestię obniżenia kapitału zakładowego) uchwały Walnego Zgromadzenia – uchwała dotycząca rozliczenia (przeznaczenia) kwoty pochodzącej z obniżenia kapitału będzie osobną uchwałą od uchwały o obniżeniu kapitału (która jest częścią uchwały w sprawie Połączenia). Podjęcie uchwały o przeznaczeniu kwoty pochodzącej z obniżenia kapitału zakładowego nie będzie powiązane w żaden sposób z podjęciem samej uchwały o obniżeniu kapitału (która jest częścią uchwały w sprawie Połączenia). Założenie to rodzi ryzyko polegające na uznaniu, iż proponowana uchwała o rozliczeniu kwoty pochodzącej z obniżenia kapitału zakładowego może zostać uznana za podjętą w niewłaściwym trybie, tj. nie w czasie obrad zwyczajnego walnego zgromadzenia, lecz nadzwyczajnego walnego zgromadzenia. Uznanie takie może nastąpić w drodze powództwa Akcjonariusza o uchylenie uchwały lub w drodze analizy uchwały przez Sąd Rejestrowy przy okazji rejestracji Połączenia).

W ocenie Zarządu ryzyko powyższe jest nieznaczne. Wynika to z faktu, iż prawo podejmowania uchwał objętych przedmiotem zwyczajnego walnego zgromadzenia nie jest wyłączone dla nadzwyczajnego walnego zgromadzenia. Stanowisko to zostało potwierdzone – w odniesieniu do zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki akcyjnej – w doktrynie oraz w orzecznictwie Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 10 czerwca 2005 r. sygn. II CK 715/04 stwierdził: „Przepisy k.s.h. nie zawierają bowiem zakazu zatwierdzania sprawozdania na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu, a jedynie ustalają regułę, że zatwierdzenie sprawozdania finansowego za ostatni rok obrachunkowy powinno być przedmiotem zwyczajnego walnego zgromadzenia.”. W opinii Zarządu Emitenta stanowisko to znajduje wprost i w pełni zastosowanie do głosowania w przedmiocie rozliczenia straty spółki przez nadzwyczajne walne zgromadzenie, gdyż argumenty systemowe przemawiające za powyższym stanowiskiem są tożsame. Nadto, Zarząd Emitenta wskazuje, że art.

457 k.s.h. wyraźnie zezwala na przeznaczenie kwoty pochodzącej z obniżenia kapitału zakładowego na pokrycie straty. Przepis ten (ani inne przepisy mające zastosowanie do obniżenia kapitału zakładowego) nie ograniczają podejmowania uchwały o obniżeniu kapitału zakładowego do obrad zwyczajnego walnego zgromadzenia, uznać zatem należy, że przepisy te stanowią przepisy szczególne do art. 395 § 1 k.s.h. (wskazującego na zakres materii objętych obradami zwyczajnego walnego zgromadzenia). Dodatkowo Zarząd wyjaśnia, że organem spółki akcyjnej jest walne zgromadzenie (do którego kompetencji należą powyższe kwestie), zaś podział na zwyczajne i nadzwyczajne walne zgromadzenie nie statuuje odrębnych organów, zatem w każdym przypadku do obniżania kapitału zakładowego i pokrywania straty władne jest walne zgromadzenie, zatem proponowana uchwała nie narusza podziału kompetencji we władzach Emitenta.

RYZIKO ZWIĄZANE Z USUNIĘCIEM – NA MOCY DECYZJI AKCJONARIUSZY EMITENTA – Z UCHWAŁY POŁĄCZENIOWEJ ZAPISÓW DOTYCZĄCYCH OBNIŻENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO

Zarząd Emitenta proponuje Akcjonariuszom Połączenie spółek z uwzględnieniem jednoczesnego obniżenia kapitału zakładowego Emitenta polegającym na zmniejszeniu wartości nominalnej dotychczasowych akcji z 5 gr do 3 gr. Zapisy związane z obniżeniem wartości nominalnej akcji zawarte są w § 2 ust. 2 i § 4 uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta w sprawie Połączenia (w brzmieniu wprowadzonym w Aktualizacji nr 1 do Planu Połączenia). Wobec nadrzędnej względem propozycji Zarządu woli Akcjonariuszy, istnieje ryzyko powzięcia przez Akcjonariuszy (Walne Zgromadzenie) decyzji o pominięciu obniżenia kapitału zakładowego w procedurze Połączenia. Pominięcie takie, z uwagi na brak możliwości emisji akcji o różnych wartościach nominalnych (tj. pozostawieniu dotychczasowych akcji o wartości 5 gr i emisji akcji pochodzących z Połączenia o wartości 3 gr) spowoduje brak możliwości przeprowadzenia Połączenia.

W ocenie Zarządu Emitenta powyższe ryzyko jest skutecznie minimalizowane poprzez propozycję pozostawienia kwot pochodzących z obniżenia wartości nominalnych akcji w Spółce (tj. poprzez przeznaczenie jej częściowo na pokrycie strat z lat ubiegłych a częściowo na kapitał rezerwowy specjalnego przeznaczenia, zaś nawet przy odmiennej woli Akcjonariuszy – tj. nieuchwaleniu przekazania kwot pochodzących z obniżenia kapitału zakładowego na wskazane cele – kwoty te pozostaną w Spółce na kapitale zapasowym na mocy art. 457 § 2 in fine k.s.h.). Takie pozostawienie środków w Spółce oznacza, że całkowita wartość majątku Spółki nie ulega zmianie. Nadto minimalizacja powyższego ryzyka jest zapewniona poprzez ujęcie obniżenia kapitału zakładowego w treści samej uchwały połączeniowej – decyzja o obniżeniu kapitału zakładowego jest więc immanentnie związana z decyzją o połączeniu Spółek.

W przypadku jednak zmiany uchwały połączeniowej przez Walne Zgromadzenie w taki sposób, że nie zostaną uchwalone elementy związane z obniżeniem (i równoczesnym podwyższeniem) kapitału zakładowego Spółki cała procedura Połączenia (łącznie z przygotowaniem planu połączenia i zatwierdzeniem nowego memorandum informacyjnego przez Komisję Nadzoru Finansowego) winna być przeprowadzona od początku.

RYZIKO ZWIĄZANE Z NIEDOJŚCIEM DO SKUTKU EMISJI AKCJI POŁĄCZENIOWYCH W TYM Z OPÓŹNIENIEM LUB ODMOWĄ ZAREJESTROWANIA POŁĄCZENIA PRZEZ SĄD

Emisja akcji serii F Emitenta nie dojdzie do skutku w przypadku, gdy:

1. Walne Zgromadzenia Emitenta oraz Spółki Przejmowanej nie podejmą uchwały w sprawie Połączenia, w tym również w sprawie emisji Akcji Połączeniowych;
2. Zarząd Emitenta nie zgłosi do sądu rejestrowego uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Połączeniowych w terminie 12 miesięcy od dnia zatwierdzenia przez KNF Memorandum;
3. Wydane zostanie prawomocne postanowienie sądu rejestrowego odmawiające wpisu w rejestrze przedsiębiorców połączenia Emitenta z Jupiter S.A.; połączenie spółek akcyjnych, zgodnie z art. 493 §2 Kodeksu spółek handlowych, następuje z dniem wpisania przez sąd rejestrowy połączenia do rejestru właściwego według siedziby Emitenta, jako spółki przejmującej. Wpis do rejestru jest dokonywany na wniosek spółki przejmującej. Emitent złoży wniosek do Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o dokonanie wpisu w rejestrze przedsiębiorców połączenia Emitenta z Jupiter S.A. niezwłocznie po zatwierdzeniu niniejszego Memorandum i podjęciu przez walne zgromadzenie Emitenta oraz Jupiter S.A. uchwał w sprawie połączenia. Ze względu na możliwość przedłużenia się postępowania przed Sądem, istnieje ryzyko powstania opóźnienia rejestracji połączenia i emisji akcji serii F Emitenta. Ponadto, istnieje również ryzyko niedojścia połączenia do skutku, w przypadku gdyby Sąd oddalił wniosek o rejestrację połączenia a postanowienie sądu w tym zakresie stałoby się prawomocne.

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedojście emisji do skutku Zarząd Emitenta przekaze niezwłocznie taką informację do publicznej wiadomości w trybie raportu bieżącego.

RYZIKO ZWIĄZANE ZE STANEM KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ W POLSCE

Działalność operacyjna Emitenta prowadzona jest na terenie Polski w związku z czym znaczny wpływ na osiągane wyniki finansowe ma koniunktura gospodarcza panująca w Polsce. Do podstawowych wskaźników gospodarczych mających znaczenie dla działalności Emitenta zaliczyć należy tempo wzrostu PKB, stopę bezrobocia, poziom stóp procentowych, tempo inflacji, poziom wynagrodzeń. Istotny wpływ na koniunkturę gospodarczą ma polityka fiskalna prowadzona przez rząd w tym poziom wydatków rządowych stanowiący istotną część popytu generowanego w gospodarce wpływającego na tempo rozwoju Polski.

W sektorze nieruchomości duże znaczenie mają decyzje podejmowane przez Radę Polityki Pieniężnej w zakresie ustalania poziomu stóp procentowych w Polsce, decyzje Narodowego Banku Polskiego w zakresie polityki kredytowej banków oraz decyzje i rekomendacje Komisji Nadzoru Finansowego dotyczące udzielanych przez banki komercyjne kredytów hipotecznych. Zmiany koniunktury w branży nieruchomości (rozumianym szeroko jako rynek mieszkaniowo-biurowy) przekładają się na wartość aktywów Emitenta, a także na wysokość uzyskiwanych przez Emitenta przychodów. Wartość aktywów Emitenta jest bowiem w części definiowana wartością udziałów posiadanych w KCI Development Sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A., ta zaś zależy po pierwsze od wartości rynkowej kompleksu nieruchomości, którego w/w spółka jest wieczystym użytkownikiem, po drugie od wyniku prowadzonej przez nią działalności, skupiającej się głównie na wynajmie powierzchni komercyjnych i biurowych. Znaczenie ryzyka związanego z koniunkturą w branży nieruchomości wzrosło również w wyniku połączenia Emitenta ze spółką Jupiter S.A., która posiada nieruchomości bezpośrednio oraz pośrednio poprzez spółki zależne.

W celu ograniczenia tego czynnika ryzyka, przyszła działalność grupy kapitałowej KCI bezpośrednio po połączeniu ze spółką Jupiter prowadzona będzie w dwóch różnych segmentach gospodarczych tj. w branży nieruchomościowej oraz w branży mediowej (poprzez inwestycje Jupiter S.A. w spółki działające na rynku mediowym), co pozwoli po części ograniczyć ryzyko koniunktury panującej w sektorze nieruchomości.

Koniunktura w branży mediowej to w dużym stopniu pochodna wydatków przedsiębiorstw na reklamę, których wysokość jest ściśle związana z tempem rozwoju gospodarczego w Polsce. W ostatnich latach można było zaobserwować zmniejszające się wpływy z tytułu reklam. Istotnym czynnikiem oddziałującym na branżę mediową, były również zmiany w zachowaniu klientów, którzy stopniowo odchodzą od tradycyjnej formy prasy papierowej w kierunku mediów elektronicznych ze szczególnym uwzględnieniem Internetu. Warto jednak zaznaczyć, że Emitent w ramach grupy kapitałowej KCI zamierza skoncentrować swoją działalność w branży mediowej właśnie na mediach elektronicznych.

Docelowo nie należy jednak wykluczyć zaangażowania grupy KCI również w inne, starannie wyselekcjonowane przedsięwzięcia, charakteryzujące się dużym potencjałem wzrostu i oczekiwaną stopą zwrotu przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ryzyka (w tym przedsięwzięcia z innych branż niż branża nieruchomości czy branża mediowa).

RYZIKO ZMIANY KURSU WALUT

Emitent na Dzień Memorandum prowadzi działalność na terenie Polski, a tym samym osiągane przychody oraz generowane koszty są wyrażane głównie w walucie polskiej, w związku z czym ryzyko związane ze zmianami kursu walut jest ograniczone.

Wskazać należy jednak, że Emitent dysponuje na Dzień Memorandum prawomocnym wyrokiem sądowym, wydanym przez sąd w USA, zasądającym od Joe Bajjani i Mc Nutt Service Group, Inc. na rzecz KCI S.A. kwotę 3.950.035 USD tytułem należności głównej, odsetki za zwłokę w stawce 25,23 USD dziennie poczynawszy od 18 listopada 2011 r. (objęte odpisem aktualizującym do wartości 0 PLN), zwrot kosztów, uzasadnione koszty zastępstwa procesowego oraz odsetki w okresie przed i po wyroku. Powodem wszczęcia postępowania było niewywiązywanie się przez Kupującego - Joe Bajjani - z harmonogramu spłaty zobowiązań z tytułu zawartej umowy sprzedaży przez Emitenta akcji Georgia Hydraulic Cylinder, Inc. Rozpoczęte przez Emitenta czynności windykacyjne zostały czasowo zawieszone w związku z zawarciem ugody z Joe Bajjani w dniu 12 listopada 2013 r., jednak z uwagi na niewywiązanie się drugiej strony ugody z jej warunków Emitent wznowił czynności windykacyjne.

Z racji wielkości zasądzonej kwoty pod warunkiem odwrócenia ww. odpisu aktualizującego, kształtowanie się kursu złotego w stosunku do dolara amerykańskiego może mieć istotny, ostateczny wpływ na wielkość środków odzyskanych ze sprzedaży akcji Georgia Hydraulic Cylinder, Inc.

Emitent nie stosuje żadnych instrumentów pochodnych w celu zabezpieczenia ryzyka zmian kursów walutowych.

RYZYSKO ZMIANY STOPY PROCENTOWEJ

Wahania stóp procentowych mogą wpływać na wysokość osiąganych przez Emitenta przychodów z tytułu udzielonych pożyczek. Z uwagi na fakt, iż Emitent udziela kapitału w oparciu o stałą stopę procentową, ryzyko zmiany stopy procentowej jest na Dzień Memorandum pomijalne i może mieć jedynie zastosowanie dla wiarytelności w stosunku do których naliczenie odsetek odbywa się na bazie odsetek ustawowych za zwłokę w spełnieniu świadczenia pieniężnego. Wahania te nie mają z kolei istotnego wpływu na stronę kosztową z uwagi na brak zaciągniętych na Dzień Memorandum kredytów i pożyczek.

Emitent nie wyklucza jednak po połączeniu ze spółką Jupiter S.A. udzielania pożyczek oraz ich zaciągania w oparciu o zmienną stopę procentową.

W związku z powyższym zmiany stopy procentowej mogą mieć w przyszłości wpływ na przychody oraz koszty uzyskiwane przez grupę Emitenta.

Na Dzień Memorandum, Emitent nie stosuje instrumentów pochodnych ani innych metod służących zabezpieczeniu się przed ryzykiem zmiany stopy procentowej.

RYZYSKO CENOWE ZWIĄZANE Z POSIADANYMI AKCJAMI SPÓŁEK PUBLICZNYCH I NIEPUBLICZNYCH

Emitent posiada akcje spółek wprowadzonych do obrotu na GPW, jak również udziały w spółkach niepublicznych. Wyceny akcji spółek notowanych na giełdzie podlegają mogą znacznym fluktuacjom w zależności od panującej koniunktury giełdowej oraz sytuacji finansowej poszczególnych spółek. Na Dzień Memorandum w posiadania Emitenta wskazać należy akcje własne Emitenta w liczbie 4.492.620 stanowiące 1,23% udziału w kapitale zakładowym. Zmiany wycen posiadanych przez Emitenta spółek mogą pozytywnie lub negatywnie wpływać na wyniki finansowe Emitenta. W celu ograniczenia tego czynnika ryzyka, Emitent na bieżąco monitoruje i analizuje zmiany zachodzące na rynku oraz wewnątrz poszczególnych spółek.

RYZYSKO ZWIĄZANE Z SEZONOWOŚCIĄ LUB CYKLICZNOŚCIĄ DZIAŁALNOŚCI EMITENTA

W ramach profilu działalności Emitenta obejmującego szeroko rozumiany rynek nieruchomości, a od lipca 2013 r. również usługi księgowe, w zasadzie nie obserwuje się sezonowości. Pewna cykliczność przychodów może jednak wiązać się ze specyfiką realizowanych na rynku nieruchomości inwestycji, w których wysokość wpływów zależy m.in. od stopnia ich zaawansowania. Natomiast w przypadku wynajmu powierzchni można wskazywać na relatywnie stabilny poziom przychodów. Ponadto Emitent nie może wykluczyć innych zdarzeń o charakterze jednorazowym, które mogą mieć wpływ na osiągnięte w danym okresie wyniki.

RYZYSKO KREDYTOWE

Ryzyko kredytowe, na które narażony jest Emitent wynika przede wszystkim z udzielonych pożyczek. Na Dzień Memorandum łączna wartość nominalna pożyczek udzielonych przez Emitenta wynosi 4.861 tys. zł.

Ryzyko kredytowe związane jest z potencjalnym zdarzeniem kredytowym, które może wystąpić w formie niewypłacalności pożyczkobiorcy, lub znacznego opóźnienia w spłacie pożyczek lub innych odstępstw od warunków wynikających z umowy pożyczki. Emitent ogranicza ryzyko kredytowe poprzez ustanawianie prawnych zabezpieczeń ich spłaty (poręczenia, zastawy, weksle in blanco). Ponadto na bieżąco dokonywana jest analiza sytuacji ekonomiczno-finansowej pożyczkobiorcy.

RYZYSKO ZWIĄZANE ZE ZMIENNOŚCIĄ PRZEPISÓW PRAWA I ICH INTERPRETACJI

Występująca w Polsce niestabilność regulacji prawnych utrudnia prowadzenie przez przedsiębiorstwa długookresowej polityki gospodarczej. Regulacjami, których zmiany w największym stopniu oddziałują na funkcjonowanie Spółki są w szczególności przepisy prawa handlowego (w tym prawa spółek i prawa regulującego zasady funkcjonowania rynku kapitałowego), prawa budowlanego, prawa podatkowego i prawa własności intelektualnej.

Zmiany w powyższych regulacjach mogą bowiem prowadzić do istotnej zmiany otoczenia prawnego Spółki oraz wpłynąć negatywnie na jej wyniki finansowe, np. poprzez zwiększenie kosztów działalności (w drodze bezpośredniego wzrostu obciążeń podatkowych czy też dodatkowych wydatków na wypełnienie nowych obowiązków prawnych i administracyjnych),

wydłużenie procesów inwestycyjnych, nałożenie na Spółkę kar administracyjnych i obciążeń podatkowych związanych z nieprawidłowym, zdaniem organów administracji publicznej, stosowaniem przepisów prawa.

Istotnym czynnikiem, który może wpłynąć na perspektywy rozwoju, osiągane wyniki i sytuację finansową Spółki są także rozbieżności w interpretacji przepisów obowiązującego w Polsce i Unii Europejskiej porządku prawnego. Niejednolitość wykładni przepisów dokonywanych przez krajowe sądy oraz organy administracji publicznej, a także przez sądy wspólnotowe może prowadzić do skutków oddziałujących pośrednio i bezpośrednio na Spółkę.

Po połączeniu ze spółką Jupiter S.A. istotne dla grupy kapitałowej KCI mogą być również zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego.

Opisane powyżej czynniki mogą mieć istotny negatywny wpływ na perspektywy rozwoju, osiągane wyniki i sytuację finansową Spółki. Zarząd na bieżąco monitoruje zmiany kluczowych z punktu widzenia Spółki przepisów prawa i sposobu ich interpretacji, starając się z odpowiednim wyprzedzeniem dostosować strategię Spółki do występujących zmian.

RYZYO ZWIĄZANE Z POLITYKĄ PODATKOWĄ

Jednym z głównych elementów wpływających na decyzje przedsiębiorców jest polskie prawo podatkowe, które charakteryzuje się częstymi zmianami i brakiem precyzyjności tworzących je przepisów, które często nie posiadają jednolitej wykładni. Zarówno praktyka organów skarbowych jak i orzecznictwo sądowe dotyczące kwestii podatkowych oparte na niejednoznacznych regulacjach prawnych przekładają się na wzrost ryzyka działalności gospodarczej w Polsce w porównaniu ze stabilniejszymi systemami podatkowymi krajów o dojrzałych gospodarkach. Ta niekorzystna sytuacja ulega jednak poprawie od 2004 roku, kiedy wraz ze wstąpieniem w struktury Unii Europejskiej, polskie prawo, w tym również prawo podatkowe musiało zostać dostosowane do regulacji obowiązujących we Wspólnocie, co miało pozytywne przełożenie na polską gospodarkę. W najbliższych latach należy oczekiwać postępującego procesu ujednolicania przepisów podatkowych determinującego ich jednoznaczną interpretację przez przedsiębiorstwa i organy skarbowe.

Obok wysokości obciążeń fiskalnych ważnym elementem systemu podatkowego jest okres po jakim zachodzi przedawnienie zobowiązania podatkowego. Ma on związek z możliwością weryfikacji poprawności naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres, a w przypadku naruszeń wpływa na możliwość stwierdzenia natychmiastowej wykonalności decyzji organów podatkowych. Obecnie organy skarbowe mogą kontrolować deklaracje podatkowe przez okres pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

Sytuacja, w której organy podatkowe przyjmą odmienną podstawę prawną niż nakazuje interpretacja przepisów podatkowych założona przez Spółkę, może w sposób istotny negatywnie wpłynąć na jej sytuację podatkową, a co z tym idzie na jego wyniki i możliwości rozwoju działalności.

B. GRUPA KAPITAŁOWA JUPITER

Przedstawione poniżej czynniki ryzyka dot. grupy kapitałowej Jupiter pochodzą z opublikowanego przez Jupiter S.A. w dniu 14 listopada 2014 r. śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za III kwartał 2014 r.

RYZYO ZMIANY KURSU WALUT

Przychody i koszty oraz aktywa i zobowiązania grupy kapitałowej Jupiter wyrażone są głównie w walucie polskiej. W ciągu roku 2013, w wyniku wyceny jednej z pożyczek udzielonych przez spółkę KCI Krowodrza Sp. z o.o. (po połączeniu jednostek obecnie to Jupiter S.A.) w spółce wystąpiły wyniki z tytułu różnic kursowych. Zdarzenie to miało charakter incydentalny i grupa nie przewiduje istotnego wpływu tego ryzyka na wyniki w przyszłości, ponieważ pożyczka walutowa została w całości spłacona.

RYZYO ZMIANY STOPY PROCENTOWEJ

Spółki należące do grupy kapitałowej Jupiter korzystały z finansowania pożyczkami i wyemitowanymi obligacjami. Wahania stóp procentowych mają wpływ głównie na wysokość osiąganych przez grupę przychodów z tytułu udzielonych pożyczek ora ponoszonych kosztów finansowania. Na dzień 30 września 2014 r. udział pożyczek oprocentowanych zmienną stopą procentową w ogólnej wysokości udzielonych pożyczek jest niewielki, dlatego też ryzyko zmiany stopy procentowej stąd płynące jest niewielkie. Ponadto jednostka dominująca tj. Jupiter S.A. wyemitowała obligacje oprocentowane zmienną stopą procentową (do Dnia Memorandum Jupiter S.A. wyemitował obligacje o łącznej wartości nominalnej 206.396 tys. zł, z których wykupione zostało 161.396 tys. zł; aktualnie w obrocie znajdują się obligacje serii I o wartości 45 mln zł, których termin wykupu minie w dniu 18 grudnia 2015 r. – raport bieżący Jupiter S.A. nr 62/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r.; raport został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. -

www.jupiter-nfi.pl) oraz korzysta z kredytu w rachunku bieżącym (do kwoty 300 tys. zł) oprocentowanego według zmiennej stopy procentowej. Spółki należące do grupy nie stosują instrumentów pochodnych ani innych metod służących zabezpieczeniu się przed ryzykiem zmiany stopy procentowej, ponieważ nie przewidują istotnego wpływu tego parametru na wyniki.

RYZIKO CENOWE ZWIĄZANE Z POSIADANYMI AKCJAMI SPÓŁEK PUBLICZNYCH I NIEPUBLICZNYCH

Grupa kapitałowa Jupiter uczestniczy w obrocie papierami wartościowymi na aktywnym rynku (Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie) i poza nim. Posiadane przez grupę kapitałową Jupiter akcje spółek giełdowych poddawać się mogą znacznym wahaniom cenowym, w związku z tym grupa jest narażona na ryzyko cenowe z tego tytułu.

Ponadto w posiadaniu spółek z grupy kapitałowej Jupiter znajdują się udziały i akcje spółek nie notowanych, których wartość również podlega wahaniom. Grupa stara się ograniczyć to ryzyko monitorując i analizując zmiany zachodzące na rynku oraz wewnątrz spółek, co skutkuje decyzjami o zmianach wielkości i zaangażowania w poszczególne inwestycje.

RYZIKO KREDYTOWE

Ryzyko kredytowe, na które narażona jest grupa wynika przede wszystkim z udzielonych pożyczek oraz sprzedaży aktywów finansowych z odroczonym terminem płatności i środków lokowanych w banku. Aktywa finansowe potencjalnie narażające na koncentrację ryzyka kredytowego obejmują głównie należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności, w ramach których w Grupie dominują należności z tytułu udzielonych pożyczek. Środki finansowe grupy lokowane są w instytucjach finansowych, które w opinii Grupy są wiarygodne. Ryzyko związane z należnościami z tytułu pożyczek jest ograniczane poprzez otrzymanie przez spółki zabezpieczeń.

RYZIKO UTRATY PŁYNNOŚCI

Polityka grupy zakłada utrzymywanie odpowiedniego poziomu środków pieniężnych oraz papierów wartościowych, niezbędnego dla bieżącej obsługi zobowiązań. Nadwyżki środków pieniężnych grupy są wykorzystywane do udzielania pożyczek oraz lokowane w depozytach bankowych, certyfikatach inwestycyjnych lub dłużnych papierach wartościowych. Jupiter S.A. pozyskuje również środki z programu emisji obligacji, uchwalonego uchwałą walnego zgromadzenia z dnia 6 kwietnia 2010 r. oraz uchwałą walnego zgromadzenia z dnia 3 marca 2014 r. w ramach którego emitowane są kolejne serie obligacji. Do dnia sporządzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za III kwartał 2014 r. grupa wyemitowała 8 serii obligacji o łącznej wartości nominalnej 161.396 tys. zł. Przed ryzykiem utraty płynności grupa aktywnie i na bieżąco zabezpiecza się poprzez sporządzanie preliminarzy płatności oraz zgodnie z nimi zabezpiecza odpowiednie środki finansowe na pokrycie zaplanowanych wydatków.

RYZIKO CEN NIERUCHOMOŚCI

Zmiany poziomu cen na rynku nieruchomości (rozumianym szeroko jako rynek mieszkaniowo-biurowy) mają wpływ na wysokość przychodów grupy ze względu na zwiększone zaangażowanie grupy w projekty z branży nieruchomości. Sytuację na tym rynku należy podkreślić z uwagi na realizację projektów deweloperskich znajdujących się w obecnym oraz przyszłym portfelu inwestycyjnym grupy. W zakresie ryzyka cen związanych z wynajmem, ze względu na ustabilizowaną sytuację na rynku wynajmu powierzchni biurowych i magazynowych oraz podpisanymi długoletnimi umowami najmu, ryzyko zmiany cen w najbliższym czasie jest mocno ograniczone.

RYZIKO ZWIĄZANE Z UDZIELENIEM PRZEZ GRUPĘ ZABEZPIECZEŃ

W związku z zawartymi przez podmiot z grupy transakcjami polegającymi na udzieleniu zabezpieczeń w postaci hipotek na nieruchomościach oraz innych rodzajów zabezpieczeń, grupa jest obciążona ryzykiem ewentualnej konieczności wywiązania się z warunkowych zobowiązań z tytułu udzielonych zabezpieczeń grupa stara się ograniczyć to ryzyko monitorując i analizując sytuację spółek, którym jest udzielane zabezpieczenie.

RYZIKO INSTRUMENTÓW POCHODNYCH

W związku z wystąpieniem w portfelu grupy na dzień 31 grudnia 2014 r. instrumentów pochodnych, a także możliwym wystąpieniem instrumentów tego typu w przyszłości, grupa jest obciążona ryzykiem ewentualnej zmiany kursów instrumentów finansowych będących przedmiotem transakcji tego typu.

1.2. RYZYKA ZWIĄZANE Z RYNKIEM KAPITAŁOWYM

RYZYSKO ZAWIESZENIA NOTOWAŃ AKCJI

Zgodnie z § 30 ust. 1 Regulaminu Giełdy zarząd GPW może zawiesić obrót akcjami Emitenta na okres do 3 miesięcy: (i) na wniosek Emitenta; (ii) jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu; (iii) jeżeli Emitent narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie. Zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu Giełdy zarząd Giełdy zawiesza obrót akcjami Emitenta na okres nie dłuższy niż 1 miesiąc, na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z art. 20 ust. 2 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi. KNF ma prawo zgłosić takie żądanie, gdy uzna że obrót akcjami Emitenta jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwości zagrożenia funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku albo w przypadku naruszenia interesu inwestorów, działających na GPW. Emitent nie może zagwarantować, że w przyszłości nie powstanie sytuacja opisana powyżej.

RYZYSKO WYKLUCZENIA AKCJI Z OBROTU NA RYNKU REGULOWANYM

Zgodnie z § 31 ust. 1 Regulaminu Giełdy zarząd GPW obligatoryjnie wykluczy akcje Emitenta z obrotu giełdowego: (i) jeżeli ich zbywalność stanie się ograniczona; (ii) na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi; (iii) w przypadku zniesienia ich dematerializacji; (iv) w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez KNF.

Zgodnie z § 31 ust. 2 Regulaminu Giełdy zarząd Giełdy może wykluczyć z obrotu giełdowego akcje Emitenta: (1) jeżeli przestały spełniać inne, niż ograniczenie zbywalności, warunki dopuszczenia ich do obrotu giełdowego; (2) jeżeli Emitent upornie narusza przepisy prawa obowiązujące na GPW; (3) na wniosek Emitenta; (4) wskutek ogłoszenia upadłości Emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości Emitenta z powodu braku środków na pokrycie kosztów postępowania; (5) jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu; (6) wskutek podjęcia decyzji o połączeniu Emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu; (7) jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na akcjach Emitenta; (8) wskutek podjęcia przez Emitenta działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa; (9) wskutek otwarcia likwidacji Emitenta.

Niezależnie od powyższych postanowień, zgodnie z art. 20 ust. 3 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, w przypadku, gdy obrót akcjami Emitenta zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów GPW, na żądanie KNF, będzie zobowiązana wykluczyć akcje Emitenta z obrotu giełdowego.

Obecnie nie ma podstaw do przypuszczeń, że taka sytuacja może zdarzyć się w przyszłości w odniesieniu do akcji Emitenta, a ryzyko to dotyczy akcji wszystkich spółek notowanych na GPW.

RYZYSKO WSTRZYMANIA ROZPOCZĘCIA NOTOWAŃ AKCJI

Zgodnie z postanowieniami art. 20 ust. 1 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi w przypadku, gdy będzie wymagać tego bezpieczeństwo obrotu na rynku regulowanym lub, gdy zagrożony jest interes inwestorów, GPW, na żądanie zgłoszone przez KNF, będzie zobowiązana do wstrzymania rozpoczęcia notowania akcji Emitenta na rynku giełdowym (ryнку regulowanym prowadzonym przez GPW) na okres nie dłuższy niż 10 dni. Emitent nie ma wpływu na powyższe wnioski KNF oraz podejmowane na ich podstawie decyzje GPW.

RYZYSKO ZWIĄZANE Z MOŻLIWOŚCIĄ NARUSZENIA ART. 97 USTAWY O OFERCIE PUBLICZNEJ

Zgodnie z przepisem art. 97 Ustawy o Ofercie Publicznej, na każdego kto:

1. nabywa lub zbywa papiery wartościowe z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 67 Ustawy o Ofercie Publicznej,
2. nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69 Ustawy o Ofercie Publicznej, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach,
3. przekracza określony próg ogólnej liczby głosów bez zachowania warunków, o których mowa w art. 72-74 Ustawy o Ofercie Publicznej,
4. nie zachowuje warunków, o których mowa w art. 76 lub 77 Ustawy o Ofercie Publicznej,
5. nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania albo nie wykonuje w terminie obowiązku zbycia akcji w

- przypadkach, o których mowa w art. 73 ust. 2 lub 3 Ustawy o Ofercie Publicznej,
6. nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania w przypadkach, o których mowa w art. 74 ust. 2 lub 5 Ustawy o Ofercie Publicznej,
 7. nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania, w przypadku, o którym mowa w art. 90a ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej,
 8. wbrew żądaniu, o którym mowa w art. 78 Ustawy o Ofercie Publicznej, w określonym w nim terminie nie wprowadza niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania albo nie przekazuje wyjaśnień dotyczących jego treści,
 9. nie dokonuje w terminie zapłaty różnicy w cenie akcji w przypadku określonym w art. 74 ust. 3 Ustawy o Ofercie Publicznej,
 10. w wezwaniu, o którym mowa w art. 72-74 lub art. 91 ust. 6 Ustawy o Ofercie Publicznej, proponuje cenę niższą niż określona na podstawie art. 79 Ustawy o Ofercie Publicznej,
 11. bezpośrednio lub pośrednio nabywa lub obejmuje akcje z naruszeniem art. 77 ust. 4 pkt 1 lub 3 albo art. 88a Ustawy o Ofercie Publicznej,
 12. nabywa akcje własne z naruszeniem trybu, terminów i warunków określonych w art. 72-74, art. 79 lub art. 91 ust. 6 Ustawy o Ofercie Publicznej,
 13. dokonuje przymusowego wykupu niezgodnie z zasadami, o których mowa w art. 82 Ustawy o Ofercie Publicznej,
 14. nie czyni zadość żądaniu, o którym mowa w art. 83 Ustawy o Ofercie Publicznej,
 15. wbrew obowiązкови określönemu w art. 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej nie udostępnia dokumentów rewidentowi do spraw szczególnych lub nie udziela mu wyjaśnień,
 16. nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 90a ust. 3 Ustawy o Ofercie Publicznej,
 17. dopuszcza się czynu określönego w pkt 1-16 powyżej, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej,
- Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł. Kara pieniężna w wysokości, o której mowa powyżej, może zostać nałożona odrębnie za każdy z czynów określonych w tym przepisie. Kara pieniężna, o której mowa powyżej, może być nałożona odrębnie na każdy z podmiotów wchodzących w skład porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie Publicznej. W wydanej decyzji, Komisja może wyznaczyć termin ponownego wykonania obowiązku lub dokonania czynności wymaganej przepisami, których naruszenie było podstawą nałożenia kary pieniężnej.

W razie bezskutecznego upływu tego terminu Komisja może powtórnie wydać decyzję o nałożeniu kary pieniężnej. W przypadku opisanym w zdaniu poprzedzającym, przepisy o nałożeniu kary za każdy z czynów określonych w przepisie art. 97 Ustawy o Ofercie i nałożeniu kary na każdy z podmiotów wchodzących w skład porozumienia stosuje się odpowiednio. Wydanie decyzji następuje po przeprowadzeniu rozprawy.

RYZIKO ZWIĄZANE Z MOŻLIWOŚCIĄ NAŁOŻENIA NA EMITENTA SANKCJI ADMINISTRACYJNYCH PRZEZ KNF ZA NARUSZENIE OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH WYNIKAJĄCYCH Z PRZEPISÓW PRAWA

Zgodnie z art. 96 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku gdy Emitent nie wykonuje lub wykonuje nienależycie obowiązki wymagane przez przepisy prawa, w szczególności obowiązki informacyjne wynikające z Ustawy o Ofercie Publicznej, Komisja może: (i) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, albo (ii) nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł, albo (iii) zastosować obie sankcje łącznie.

Zgodnie z art. 176 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi w przypadku, gdy Emitent nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 157 i art. 158 tej ustawy, lub wynikających z przepisów wydanych na podstawie art. 160 ust. 5 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, Komisja może: (i) wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, albo (ii) nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł, albo

(iii) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, nakładając jednocześnie karę pieniężną. Przepisy art. 19 oraz art. 96 ust. 5-8, 10 i 11 Ustawy o Ofercie Publicznej stosuje się odpowiednio.

RYZIKO NARUSZENIA LUB UZASADNIONEGO PODEJRZENIA NARUSZENIA PRZEPISÓW PRAWA PRZEZ EMITENTA LUB INNE PODMIOTY UCZESTNICZĄCE W OFERCIE LUB SUBSKRYPCJI W IMIENIU LUB NA ZLECENIE EMITENTA, LUB UZASADNIONEGO PODEJRZENIA, ŻE TAKIE NARUSZENIE MOŻE NASTĄPIĆ W ZWIĄZKU Z OFERTĄ PUBLICZNĄ

Zgodnie z art. 16 i 17 Ustawy o Ofercie Publicznej w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą dokonywanymi na tej podstawie, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez emitenta, sprzedającego lub inne podmioty uczestniczące w tej ofercie, subskrypcji lub sprzedaży w imieniu lub na zlecenie emitenta lub sprzedającego albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może:

- 1) nakazać wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży albo przerwanie jej przebiegu, lub nakazać wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub
- 2) zakazać rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży albo dalszego jej prowadzenia, lub zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, lub
- 3) opublikować, na koszt emitenta lub sprzedającego, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą, lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

W związku z daną ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą oraz w związku z danym ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym Komisja może wielokrotnie zastosować środek przewidziany w pkt 2 i 3 powyżej.

Nie ma pewności, że wymienione powyżej sytuacje nie wystąpią w przyszłości w odniesieniu do Akcji Połączeniowych.

Ponadto, zgodnie z art. 18 Ustawy o Ofercie Publicznej KNF może zastosować ww. środki w przypadku, gdy z treści prospektu emisyjnego lub innego dokumentu informacyjnego składanych do KNF lub przekazywanych do publicznej wiadomości wynika, że:

- oferta publiczna, subskrypcja lub sprzedaż papierów wartościowych, dokonane na podstawie tej oferty lub ich dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów;
- istnieją przesłanki, które w świetle przepisów prawa mogą prowadzić do ustania bytu prawnego emitenta;
- działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, które to naruszenie może mieć istotny wpływ na ocenę papierów wartościowych emitenta lub też w świetle przepisów prawa może prowadzić do ustania bytu prawnego lub upadłości emitenta; lub
- status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa, i w świetle tych przepisów istnieje ryzyko uznania tych papierów wartościowych za nieistniejące lub obarczone wadą prawną mającą istotny wpływ na ich ocenę.

W przypadku objęcia przez akcjonariuszy spółki Jupiter S.A. Akcji Połączeniowych i zakazaniu przez KNF dopuszczenia akcji Emitenta do obrotu na rynku regulowanym ograniczy to znacząco możliwość zbywania Akcji Oferowanych.

RYZIKO NIEDOSTATECZNEJ PŁYNNOŚCI RYNKU I WAHAŃ CEN AKCJI

Kursy akcji i płynność akcji spółek notowanych na GPW zależą od liczby oraz wielkości zleceń kupna i sprzedaży składanych przez inwestorów giełdowych. Zachowanie inwestorów jest również uzależnione od czynników, do których należy zaliczyć m.in. ogólną sytuację makroekonomiczną Polski, sytuację na zagranicznych rynkach giełdowych. Nie można zapewnić, iż inwestor nabywający Akcje Połączeniowe będzie mógł je zbyć na rynku wtórnym w dowolnym terminie i po satysfakcjonującej cenie.

RYZIKO DOTYCZĄCE MOŻLIWOŚCI ODMOWY ZATWIERDZENIA PRZEZ KOMISJĘ ANEKSU DO MEMORANDUM W RAZIE NIESPEŁNIENIA PRZEZ EMITENTA WYMOGÓW CO DO TREŚCI I FORMY ANEKSU

Zgodnie z art. 51 Ustawy o Ofercie Publicznej emitent jest obowiązany przekazywać Komisji w formie aneksu do memorandum wraz z wnioskiem o jego zatwierdzenie, informacje o istotnych błędach w treści memorandum oraz znaczących czynnikach, mogących wpłynąć na ocenę papieru wartościowego zaistniałych po zatwierdzeniu memorandum lub o których emitent powziął wiadomość po jego zatwierdzeniu. Treść aneksu podlega zatwierdzeniu przez Komisję w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie aneksu. Komisja może odmówić zatwierdzenia aneksu w przypadku, gdy nie odpowiada on pod względem formy lub treści wymogom określonym w przepisach prawa. Odmawiając zatwierdzenia aneksu, Komisja stosuje odpowiednio środki, o których mowa w art. 16 lub art. 17 Ustawy o Ofercie Publicznej tj. m.in. nakazuje wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej, przerwanie jej przebiegu lub wstrzymanie dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na podstawie memorandum dotyczącego papierów wartościowych będących przedmiotem tej oferty lub dopuszczenia do tego obrotu.

RYZIKO ZWIĄZANE Z POTENCJALNYM NIEWYKONANIEM LUB NARUSZENIEM PRZEZ EMITENTA OBOWIĄZKÓW OKREŚLONYCH W USTAWIE O OFERCIE PUBLICZNEJ ORAZ USTAWIE O OBROcie INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI

Art. 96 Ustawy o Ofercie Publicznej przewiduje, iż w przypadku, gdy emitent lub wprowadzający:

- 1) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 15a ust. 4 i 5, art. 20, art. 24 ust. 1 i 3, art. 37 ust. 3 i 4, art. 38 ust. 4-6, art. 38a ust. 2-4, art. 38b ust. 7-9, art. 39 ust. 1 i 2, art. 40, art. 41 ust. 1, ust. 3, ust. 8 zdanie drugie i ust. 9, art. 44 ust. 1, art. 45 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 i 3, art. 46, art. 47 ust. 1, 3 i 5, art. 48, art. 50, art. 51a ust. 3 zdanie drugie i ust. 4, art. 52, art. 54 ust. 2 i 3, art. 56-56c, art. 57, art. 58 ust. 1, art. 59, art. 62 ust. 2, 6 i 8, art. 63, art. 66 i art. 70,
 - 2) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki wynikające z:
 - a) art. 38 ust. 7 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50, art. 51a ust. 3 zdanie drugie i ust. 4 i art. 52,
 - b) art. 38a ust. 5 w związku z art. 50, art. 51a ust. 3 zdanie drugie i ust. 4 i art. 52,
 - c) art. 38b ust. 10 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie, art. 50 i art. 52,
 - d) art. 39 ust. 3 w związku z art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie i art. 50,
 - e) art. 41 ust. 2 w związku z art. 45 ust. 2, art. 47 ust. 1, 2 i 5, art. 48 w zakresie zamieszczania w memorandum informacyjnym informacji przez odesłanie i art. 50,
 - 3) nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 22 ust. 4 i 7, art. 26 ust. 5 i 7, art. 27, art. 29-31 i art. 33 rozporządzenia 809/2004,
 - 4) udostępnia prospekt emisyjny w postaci drukowanej niezgodnie z art. 47 ust. 2,
 - 5) wbrew obowiązкови, wynikającemu z art. 38 ust. 7 w związku z art. 51 ust. 1, art. 38a ust. 5 w związku z art. 51 ust. 1, art. 38b ust. 10 w związku z art. 51 ust. 1, oraz obowiązкови, o którym mowa w art. 51 ust. 1, nie przekazuje w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego,
 - 6) wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 38 ust. 7 w związku z art. 51 ust. 5, art. 38a ust. 5 w związku z art. 51 ust. 5, i z art. 38b ust. 10 w związku z art. 51 ust. 5, oraz obowiązкови, o którym mowa w art. 41 ust. 4 i art. 51 ust. 5, nie udostępnia do publicznej wiadomości w terminie aneksu do prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego
- Komisja może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1 000 000 zł, albo zastosować obie sankcje łącznie.

W sytuacji, gdy spółki publiczne nie dopełniają określonych obowiązków wymienionych w art. 157 i 158 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, KNF może nałożyć na podmiot, który nie dopełnił obowiązków, karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł albo może wydać decyzję o wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym, albo nałożyć obie kary łącznie.

RYZYO OPÓŹNIENIA WPROWADZENIA AKCJI DO OBROTU NA RYNKU REGULOWANYM

Niezwłocznie po zakończeniu przydziału Akcji Połączeniowych, Emitent podejmie wszystkie konieczne i wymagane prawem czynności, mające na celu jak najszybsze wprowadzenie tych akcji do obrotu na rynku regulowanym. Wszystkie czynności będą podejmowane przez Emitenta z dochowaniem najwyższej staranności, co jednak nie może gwarantować, że obowiązujące procedury prawne, nie będą generowały ryzyka opóźnienia w zakresie ich wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym.

Emitent, poza dołożeniem najwyższej staranności w wykonaniu swoich obowiązków, nie ma wpływu na obowiązujące procedury i tempo rozpatrywania i realizacji wniosków Emitenta.

RYZYO ZWIĄZANE Z ZAKWALIFIKOWANIEM AKCJI EMITENTA DO SEGMENTU LISTA ALERTÓW

Emitent pragnie zwrócić uwagę, że kurs jego akcji na GPW od początku 2014 r. do momentu dokonania podziału wartości nominalnej akcji wahał się w przedziale od 0,43 do 0,52 zł. Dodatkowo Emitent przeprowadził proces podziału akcji w stosunku 1:10 w wyniku którego kurs odniesienia akcji na pierwszej sesji po dniu wymiany wskazanym w uchwale KDPW zgodnie z §184 ust. 1 Szczegółowych Zasad Obrotu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych został ustalony zgodnie z §121 Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego w Systemie UTP poprzez podzielenia ostatniego kursu akcji przed dniem wymiany przez stosunek liczby akcji po wymianie do liczby akcji przed wymianą, określony z dokładnością równą krokowi notowania. Zrealizowany podział akcji (split) Emitenta w stosunku 1:10 w wyniku którego obniżeniu uległa wartość nominalna akcji (co za tym idzie także rynkowa cena 1 akcji), przeprowadzony został w celu umożliwienia ustalenia paritetu wymiany akcji w stosunku do 1 akcji spółki Jupiter S.A. co m.in. uwzględnia interes akcjonariuszy spółki Jupiter posiadających mniej niż 10 akcji. Od pierwszego dnia notowania akcji po przeprowadzeniu splitu tj. 28.02.2014 r. kurs akcji waha się w przedziale od 0,02 do 0,05 zł.

Zwrócić należy uwagę, że w dniu 1 stycznia 2014 r. weszła w życie uchwała nr 1387/2013 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie wyodrębnienia segmentu rynku regulowanego Lista Alertów oraz zasad i procedury kwalifikacji do tego segmentu. W dniu 31 października 2014 r. weszła w życie uchwała nr 1218/2014 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. zmieniająca ww. uchwałę nr 1387/2013. Zgodnie z tą uchwałą do segmentu Lista Alertów kwalifikowane są akcje emitentów, gdy średni kurs akcji danego emitenta jest niższy niż:

a) 50 groszy – dla kwalifikacji dokonywanych począwszy od 27 marca 2014 r.

W przypadku zakwalifikowania akcji emitenta do segmentu Lista Alertów:

- a) akcje emitenta są usuwane z portfela indeksów giełdowych;
- b) akcje emitenta są przenoszone do notowań w systemie kursu jednolitego, z zastrzeżeniem przepisów § 3 Działu IV Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego w systemie UTP;
- c) nazwa akcji emitenta jest oznaczana w sposób szczególny w serwisach informacyjnych Giełdy i Cedula Giełdy Warszawskiej;
- d) akcje emitenta są usuwane z listy papierów wartościowych, które mogą być przedmiotem zleceń krótkiej sprzedaży

-począwszy od trzeciego dnia sesyjnego po dniu podania do publicznej wiadomości informacji o dokonanej kwalifikacji.

Emitent, którego akcje zostały zakwalifikowane do segmentu Lista Alertów po raz drugi z rzędu, w terminie 30 dni od dnia podania do publicznej wiadomości informacji o dokonanej drugiej z rzędu kwalifikacji jest zobowiązany do przygotowania i przedstawienia do publicznej wiadomości programu naprawczego wskazującego działania jakie zamierza podjąć w celu usunięcia przyczyny kwalifikacji, zawierającego w szczególności opis tych działań oraz harmonogram ich realizacji.

W przypadku zakwalifikowania akcji danego emitenta do segmentu Lista Alertów po raz szósty z rzędu na podstawie przepisów uchwały nr 1387/2013 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 2 grudnia 2013 r., Zarząd Giełdy zawiesza obrót akcjami tego emitenta na okres do trzech miesięcy.

Po upływie okresu zawieszenia obrotu, o którym mowa w poprzednim akapicie, Zarząd Giełdy wyklucza akcje danego emitenta z obrotu giełdowego, jeżeli nadal utrzymuje się przesłanka stanowiąca podstawę zakwalifikowania tych akcji do segmentu Lista Alertów.

Akcje Emitenta zostały czterokrotnie zakwalifikowane do segmentu Lista Alertów - na Dzień Memorandum akcje Emitenta są zakwalifikowane do Listy Alertów.

Intencją Emitenta jest przeprowadzenie procesu scalenia akcji, po zakończeniu procesu Połączenia, który pozwoli ograniczyć ryzyko zakwalifikowania akcji Emitenta do segmentu Lista Alertów. W dniu 25 lipca 2014 r. Emitent opublikował raport bieżący ESPI nr 20/2014, w którym Zarząd Emitenta przedstawił wariantowy program naprawczy wskazujący działania jakie zamierza podjąć w celu usunięcia przyczyny kwalifikacji do Listy Alertów.

Raport bieżący ESPI nr 20/2014 Emitenta został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Emitenta (www.kci.pl).

Akcje Jupiter S.A. zostały trzykrotnie zakwalifikowane do segmentu Lista Alertów - na Dzień Memorandum akcje Jupiter S.A. są zakwalifikowane do Listy Alertów. W dniu 22 października 2014 r. Jupiter S.A. opublikował raport bieżący ESPI nr 56/2014, w którym zarząd Jupiter S.A. przedstawił wariantowy program naprawczy wskazujący działania jakie zamierza podjąć w celu usunięcia przyczyny kwalifikacji do Listy Alertów.

Raport bieżący ESPI nr 56/2014 Jupiter S.A. został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. (www.jupiter-nfi.pl).

2. OSOBY ODPOWIEDZIALNE ZA INFORMACJE ZAWARTE W MEMORANDUM

2.1. EMITENT

Nazwa (firma):	KCI Spółka Akcyjna
Kraj siedziby:	Polska
Siedziba:	Kraków
Adres:	30-011 Kraków, ul. Wrocławska 53
Numer telefonu:	+48 12 632 13 50
Numer faksu:	+48 12 637 71 80
Adres internetowy:	www.kci.pl
E – mail:	biuro@kci.pl
REGON:	071011304
NIP:	551-000-77-42
KRS:	0000112631

Do działania w imieniu Emitenta uprawnieni są:

Agata Kalińska	Prezes Zarządu
----------------	----------------

Emitent jest odpowiedzialny za wszystkie informacje zawarte w Memorandum.

Oświadczenie osób działających w imieniu Emitenta

Oświadczamy, że zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Memorandum są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że nie pominięto w nim niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

.....
Agata Kalińska
Prezes Zarządu

2.2. OFERUJĄCY

Nazwa (firma):	Dom Maklerski Navigator Spółka Akcyjna
Kraj siedziby:	Polska
Siedziba:	ul. Koszykowa 54, 00-675 Warszawa
Adres:	al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa
Numer telefonu:	22 630 83 33
Numer faksu:	22 630 83 30
Adres internetowy:	www.dmnavigator.pl
E – mail:	biuro@dmnavigator.pl
REGON:	140871261
NIP:	107-000-67-35
KRS:	0000274307

Do działania w imieniu Oferującego uprawnieni są:

Rafał Tuzimek	Prezes Zarządu
---------------	----------------

Oferujący brał udział w przygotowaniu następujących części Memorandum: rozdział 1 „Czynniki ryzyka” – pkt 1.2; rozdział 3 „Dane o emisji” – pkt 3.2, 3.4.

Oświadczenie Oferującego

Oświadczamy, że zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach Memorandum, w sporządzaniu których brał udział Oferujący, są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że w tych częściach Memorandum nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

.....
Rafał Tuzimek
Prezes Zarządu

2.3. DORADCA PRAWNY

Nazwa (firma):	Kancelaria Radców Prawnych „Oleś & Rodzyńkiewicz” spółka komandytowa
Kraj siedziby:	Polska
Siedziba:	Kraków
Adres:	ul. Zabłocie 25 lok. 40, 30-701 Kraków
Numer telefonu:	+48 12 4280630
Numer faksu:	+48 12 4314327
Adres internetowy:	www.oles.com.pl
E – mail:	kancelaria@oles.com.pl
REGON:	351496147
NIP:	676-206-82-35
KRS:	0000195063

Do działania w imieniu Doradcy Prawnego uprawnieni są:

dr Mateusz Rodzyńkiewicz	komplementariusz, radca prawny
--------------------------	--------------------------------

Doradca Prawny brał udział w przygotowaniu następujących części Memorandum: rozdział 1 „Czynniki ryzyka” – czynniki ryzyka w zakresie prawnym oraz związane z emisją akcji; rozdział 3 „dane o emisji” – pkt 3.1, 3.3, 3.5; rozdział 4 „Dane o emitencie” – pkt 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.13, 4.15, 4.16, 4.22, 4.23.

Oświadczenie osób działających w imieniu Doradcy Prawnego

Oświadczam, że zgodnie z najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Memorandum w częściach w sporządzaniu których brała udział Kancelaria Radców Prawnych „Oleś & Rodzyńkiewicz” sp.k. są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, oraz że w wyżej wymienionych tych częściach Memorandum nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

.....

dr Mateusz Rodzyńkiewicz
Radca prawny, Komplementariusz

3. DANE O EMISJI

3.1. INFORMACJA O EMITOWANYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH

Na podstawie niniejszego Memorandum oferowanych jest 1.388.081.128 (słownie: jeden miliard trzysta osiemdziesiąt osiem milionów osiemdziesiąt jeden tysięcy sto dwadzieścia osiem) akcji zwykłych na okaziciela serii F, o wartości nominalnej 0,03 zł (trzy grosze) każda.

Na podstawie niniejszego Memorandum Emitent zamierza ubiegać się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym (rynek podstawowy - rynek oficjalnych notowań giełdowych) 1.388.081.128 (słownie: jeden miliard trzysta osiemdziesiąt osiem milionów osiemdziesiąt jeden tysięcy sto dwadzieścia osiem) akcji zwykłych na okaziciela serii F, o wartości nominalnej 0,03 zł (trzy grosze) każda.

Emisja Akcji Emisji Połączeniowej zostanie przeprowadzona na podstawie właściwych przepisów Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki. Na zasadzie art. 506 Kodeksu spółek handlowych, podstawę Połączenia stanowić będą zgodne uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta oraz walnego zgromadzenia Spółki Przyłączanej, zawierające zgodę na Plan Połączenia łączących się Spółek oraz treść zmian do Statutu Spółki Przyłączającej wynikających z Połączenia spółek. Uchwała Emitenta stanowić będzie również o podwyższeniu kapitału zakładowego KCI S.A. i emisji Akcji Emisji Połączeniowej. Zgodnie z art. 506 § 2 Kodeksu spółek handlowych, uchwała walnego zgromadzenia spółki publicznej w sprawie połączenia z inną spółką wymaga większości dwóch trzecich głosów, chyba że statut spółki przewiduje surowsze warunki. Statut Emitenta przewiduje, że w przypadku uchwał Walnego Zgromadzenia w sprawie połączenia wymagana jest większość trzech czwartych głosów oddanych.

Z uwagi na konieczność maksymalnego zabezpieczenia interesów Akcjonariuszy obu łączących się spółek, w związku z Połączeniem (i równocześnie z nim) uchwalane jest obniżenie wartości nominalnej akcji KCI S.A. (która przed Połączeniem wynosi 5 groszy) do kwoty 3 groszy. Obniżenie wartości nominalnej akcji KCI S.A. następuje jednocześnie z podwyższeniem kapitału zakładowego związanym z Połączeniem spółek; a w ramach tej operacji kapitał zakładowy Emitenta zostanie obniżony o kwotę 7.278.600 zł (siedem milionów dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy sześćset złotych).

Po uwzględnieniu obu powyższych operacji (podwyższenie i obniżenie kapitału zakładowego), kapitał zakładowy Gremi Inwestycje S.A. wyniesie: 52.560.333,84 zł (pięćdziesiąt dwa miliony pięćset sześćdziesiąt tysięcy trzysta trzydzieści trzy tysiące złotych i 84/100).

Emitent opublikował w dniu 1 września 2014 roku Aktualizację nr 1 do Planu Połączenia z dnia 28 maja 2013 r. dotyczącego połączenia KCI S.A. z Jupiter S.A. m.in. przewidującej dokonanie, w celu umożliwienia ustalenia parytetu wymiany akcji w ramach procesu połączenia z Jupiter S.A., obniżenia wartości nominalnej jednej akcji Emitenta z 0,05 zł do 0,03 zł (równocześnie z Połączeniem). Aktualizacja nr 1 do Planu Połączenia nie zawierała informacji o składaniu wniosku o zatwierdzenie memorandum informacyjnego Spółki, lecz wskazywała stan faktyczny mający miejsce w chwili jej przygotowania: przed Komisją Nadzoru Finansowego w powyższej dacie toczyło się postępowanie w sprawie zatwierdzenia prospektu emisyjnego Spółki (zawieszone na wniosek Spółki postanowieniem Komisji z dnia 6 lutego 2014 roku). Zarząd Emitenta złożył wniosek o umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia prospektu emisyjnego w dniu 8 października 2014 roku, stąd w dniu 1 września 2014 roku zarząd Emitenta nie mógł przesądzić o formie dokumentu, na podstawie którego wprowadzone zostaną do obrotu akcje serii połączeniowej. Postępowanie w sprawie zatwierdzenia prospektu emisyjnego Spółki zostało prze Komisję Nadzoru Finansowego umorzone postanowieniem Komisji z dnia 6 listopada 2014 roku.

Brak w Aktualizacji nr 1 informacji o prowadzonym postępowaniu o zatwierdzenie memorandum informacyjnego Emitenta nie wpływa w żadnym stopniu na skuteczność działań związanych z Połączeniem spółek ani nie rodzi, zdaniem Zarządu Emitenta, ryzyk prawnych związanych z odmową rejestracji Połączenia z tej przyczyny, w związku z czym Zarząd Emitenta nie dokonywał zmian Planu Połączenia w tym zakresie.

Zgłoszenie Połączenia do rejestru, na mocy art. 325 § 1 w związku z art. 497 § 1 Kodeksu spółek handlowych powinno nastąpić w ciągu sześciu miesięcy licząc od dnia podjęcia ostatniej uchwały łączeniowej.

Akcje serii F Emitenta są akcjami zwykłymi na okaziciela. Akcje nie są uprzywilejowane. Z Akcjami nie wiążą się żadne szczególne uprawnienia, uprzywilejowanie ani ograniczenia, oprócz uprawnień i ograniczeń przewidzianych w Kodeksie spółek handlowych i innych odpowiednich ustawach opisanych w rozdziale 3.3. Memorandum

W wyniku połączenia Emitenta ze spółką Jupiter S.A., KCI S.A. nabędzie w drodze sukcesji generalnej akcje własne w trybie z art. 494 § 1 k.s.h. oraz art. 362 § 1 pkt 3 k.s.h.; po połączeniu spółek Emitent nie będzie mógł wykonywać prawa udziałowych z akcji własnych, z wyjątkiem uprawnień do ich zbycia lub wykonywania czynności, które zmierzają do zachowania tych praw. Na Dzień Memorandum, Jupiter S.A. posiada 96.846.780 akcji KCI S.A., które z dniem rejestracji Połączenia staną się akcjami własnymi Emitenta. Zgodnie z art. 363 § 4 i 5 K.s.h. akcje własne powinny zostać zbyte w terminie dwóch lat od dnia nabycia a jeżeli akcje nie zostałyby zbyte we wskazanym terminie Zarząd Emitenta dokona ich niezwłocznego umorzenia bez zwoływania Walnego Zgromadzenia. Według stanu na Dzień Memorandum Zarząd Emitenta nie może podjąć decyzji w sprawie zamiaru dotyczącego powyższych akcji, gdyż nie nastąpił skutek Połączenia i akcje te nie są akcjami własnymi Emitenta w rozumieniu przepisów prawa.

Akcje serii F ulegną dematerializacji z chwilą ich zarejestrowania na podstawie umowy zawartej przez Emitenta z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A.

Zarząd Emitenta w procesie łączenia z Jupiter S.A. proponuje Akcjonariuszom obniżenie wartości nominalnej akcji z 5 gr na 3 gr, poprzez obniżenie kapitału zakładowego. Obniżenie kapitału zakładowego, zgodnie z zapisami Kodeksu spółek handlowych, wymaga co do zasady przeprowadzenia tzw. procedury konwokacji, opisanej w art. 456 K.s.h. Jednakże w przedmiotowym procesie łączenia procedura ta zostanie – na podstawie zezwolenia ustawowego – pominięta, przy czym przyczyny pominięcia procedury konwokacji są dwie i są to przyczyny niezależne. Pierwszą przyczyną pominięcia konwokacji jest zwolnienie opisane w art. 457 § 1 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych (tj. obniżenie kapitału zakładowego z jednoczesnym jego podwyższeniem do co najmniej tej samej wysokości w zamian za akcje w pełni opłacone). W toku połączenia proponowane jest Akcjonariuszom podwyższenie kapitału zakładowego KCI S.A. o kwotę wyższą niż proponowane obniżenie. W związku z faktem, iż wszystkie akcje nowej emisji (emisji połączeniowej) wydawane są za w pełni opłacone akcje Jupiter S.A. (nie przewiduje się emisji akcji do osób niebędących obecnymi Akcjonariuszami Jupiter S.A.), wszystkie akcje nowej emisji będą akcjami opłaconymi. Drugą przyczyną pominięcia konwokacji jest propozycja Zarządu Emitenta (oparta o zapis art. 457 § 1 pkt 2) K.s.h.) przesunięcia kwoty uzyskanej z obniżenia kapitału zakładowego na kapitał rezerwowy specjalnego przeznaczenia, o którym mowa w art. 457 § 2 zd. 1 K.s.h. Kwota takiego kapitału powstaje z przesunięcia środków pochodzących z obniżenia kapitału zakładowego na kapitał rezerwowy, z tym jednak, że przesunięcie nie uwzględnia kwoty, która jednocześnie służy rozliczeniu straty spółki akcyjnej. Emitent informuje, że na dzień składania niniejszego wyjaśnienia, nierozliczona strata bilansowa KCI S.A. za lata ubiegłe wynosi łącznie 60 450 696,61 złotych. Wobec tego Zarząd Emitenta zamierza proponować Akcjonariuszom podjęcie uchwały, w której w pierwszej kolejności kwota uzyskana z obniżenia kapitału zakładowego zostanie przeznaczona na pokrycie części z w/w straty (w wysokości pozwalającej na stworzenie kapitału rezerwowego, o którym mowa w art. 457 § 2 zd. 1 K.s.h. w maksymalnej wysokości w szczególności – jeśli podjęta zostanie odpowiednia decyzja Walnego Zgromadzenia – w wysokości przekraczającej wartość podaną w art. 457 § 3 K.s.h.). Jeśli zaś Walne Zgromadzenie podejmie uchwałę o przeznaczeniu całej tej kwoty na pokrycie straty, zostanie to przez Zarząd Emitenta przyjęte. Podsumowując powyższe, Zarząd Emitenta wyjaśnia, iż podstawą uniknięcia potrzeby przeprowadzania procedury konwokacji jest art. 457 § 1 pkt 1) K.s.h., zaś zastosowanie pkt 2) wskazanego przepisu ma jedynie charakter posiłkowy, którego celem jest chęć zapewnienia Akcjonariuszom maksymalnego komfortu psychicznego. Zarząd Emitenta jest przekonany, że taki sposób rozdysponowania środkami pochodzącymi z obniżenia kapitału zakładowego pozwoli przede wszystkim na zobrazowanie, że środki te pozostają w Spółce (w jej majątku) i nie będą w żaden sposób przeznaczone na jakiegokolwiek inne cele, niż na cel podstawowy, jakim jest zapewnienie pokrycia straty Spółki, szczególnie w sytuacji, gdy KCI S.A. posiada nierozliczone straty z lat ubiegłych. W ocenie Zarządu Emitenta, każda inna propozycja mogłaby spotkać się z negatywną oceną Akcjonariuszy (inwestorów), zaś taka – choćby nieuzasadniona – ocena nie jest wskazana w sytuacji, gdy kurs akcji Emitenta jest niski. Działając zatem z daleko posuniętej ostrożności, zarząd Emitenta zamierza zaproponować w/w wariant rozliczenia kwoty pochodzącej z obniżenia kapitału zakładowego.

Zarząd Emitenta stoi także na stanowisku, że kwestia przeznaczenia w/w kwoty nie mieści się w zakresie przedmiotowym uchwały o połączeniu KCI S.A. z Jupiter S.A. Kodeks spółek handlowych nie wskazuje enumeratywnie elementów, które uchwała o połączeniu winna zawierać, jednak do zakresu przedmiotowego takiej uchwały należą sprawy z połączeniem związane (mające wpływ na połączenie). W ocenie Zarządu Emitenta kwestia przeznaczenia kwoty pochodzącej z obniżenia kapitału zakładowego nie jest już związana merytorycznie z samym połączeniem, zatem winna być objęta odrębną uchwałą. Jest to tym bardziej wskazane, że – jak wyjaśniono powyżej – kwestia przeznaczenia tej kwoty nie ma istotnego wpływu na procedurę połączenia (uniknięcie konwokacji z innego tytułu prawnego), zaś sama kwestia przeznaczenia kwoty, jako temat nadal otwarty, może powodować niepotrzebne dyskusje przy podejmowaniu uchwały połączeniowej. W ocenie Zarządu

Emitenta kwestie te, będąc rozdzielnymi, winny być objęte odrębnymi uchwałami. Niemniej jednak Zarząd Emitenta – dla jasności całej sprawy – zamierza obie uchwały poddać pod głosowanie w toku obrad tego Walnego Zgromadzenia.

Zarząd planuje poprzedzić uchwałę połączeniową uchwałą o przekazaniu przyszłych kwot pochodzących z obniżenia kapitału zakładowego (tj. tych kwot, które w dalszej części obrad Walnego Zgromadzenia – jak przewiduje Zarząd Emitenta – zostaną przekazane z tytułu obniżenia kapitału zakładowego) na kapitał rezerwowy specjalnego przeznaczenia. Maksymalną kwotę przekazania na kapitał rezerwowy specjalnego przeznaczenia stanowi do 10% obniżonego kapitału zakładowego KCI S.A. (tj. tylko obniżonego, nie uwzględniającego podwyższenia związanego z Połączeniem - czyli tylko kwota obniżonego kapitału zakładowego wskazana w § 2 ust. 2 projektu uchwały Walnego Zgromadzenia KCI S.A. w sprawie Połączenia, w brzmieniu określonym w aktualizacji nr 1 Planu Połączenia z dnia 1 września 2014r.). Zgodnie z art. 457 § 3 k.s.h. w przypadkach obniżenia kapitału zakładowego, mającego na celu wyrównanie poniesionych strat lub przeniesienie określonych kwot do kapitału rezerwowego, wyłączenie tzw. konwokacji (wezwania wierzycieli Spółki do zgłoszenia roszczeń po obniżeniu kapitału zakładowego) jest skuteczne na mocy art. 457 § 1 pkt. 2) k.s.h. tylko wówczas, gdy po obniżeniu kapitału zakładowego wysokość kapitału rezerwowego (m.in. specjalnego przeznaczenia), nie przekroczy 10% obniżonego kapitału zakładowego. Tym samym maksymalna kwota przekazania na kapitał rezerwowy specjalnego przeznaczenia wynosi 1.091.790 złotych (obliczone jako 10% z różnicy pomiędzy wysokością kapitału zakładowego KCI S.A. [18.196.500 zł.] oraz kwoty obniżenia kapitału zakładowego KCI S.A. wskazana w § 2 ust. 2 projektu uchwały Walnego Zgromadzenia KCI S.A. w sprawie Połączenia [7.278.600 zł], czyli 10% kwoty 10.917.900 złotych). Przekazanie to nastąpi w odrębnej od uchwały połączeniowej uchwale o przekazaniu kwot, którą Zarząd Emitenta proponuje Akcjonariuszom do podjęcia przed uchwałą połączeniową – w ocenie Zarządu takie rozwiązanie najlepiej zabezpieczy całość procedury Połączenia.

Walne Zgromadzenie nie stanowi naruszenia przepisów Kodeksu spółek handlowych w sytuacji, gdy Zwyczajne Walne Zgromadzenie nie podjęło danej decyzji co do przeznaczenia tych środków.

Zarząd Emitenta zamierza sprostować oczywiste niedopatrzenie w tytule i preambule uchwały w sprawie Połączenia (zwanej uchwałą połączeniową), polegające na niedostatecznym wyeksponowaniu faktu, iż uchwała połączeniowa jednocześnie zawiera w sobie elementy obniżenia kapitału zakładowego (zmniejszenia wartości nominalnej akcji Emitenta z 5 gr na 3 gr) – które ma charakter techniczny i posiłkowy wobec połączenia. W związku z tym niedopatrzeniem, Zarząd Emitenta, w porozumieniu z zarządem Spółki Przejmowanej zobowiązuje się do zaproponowania Walnemu Zgromadzeniu autopoprawki polegającej na zmianie tytułu uchwały połączeniowej na następującą: „Uchwała w sprawie połączenia KCI S.A. oraz Jupiter S.A., a także związanego z połączeniem obniżenia i podwyższenia kapitału zakładowego”, zaś preambułę tej uchwały uzupełnić o dodatkowe wskazanie bardziej szczegółowej podstawy prawnej uchwały w postaci art. 455 -458 k.s.h.

Projekt uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta stanowiący załącznik nr 1 do Planu Połączenia, uzgodnionego w dniu 28 maja 2013 r. (w brzmieniu przyjętym w Aktualizacji nr 1 z dnia 1 września 2014 roku) został zamieszczony poniżej:

Uchwała nr []

Walnego Zgromadzenia

KCI S.A. z siedzibą w Krakowie z dnia []

**w sprawie połączenia KCI S.A. oraz
Jupiter S.A.**

Walne Zgromadzenie KCI spółki akcyjnej z siedzibą w Krakowie (zwanej dalej „**KCI**” lub „**Spółką Przejmującą**”), działając na podstawie art. 492 § 1 pkt 1) oraz art. 506 kodeksu spółek handlowych (dalej: „**k.s.h.**”) uchwala, co następuje:

§ 1. POŁĄCZENIE

1. KCI spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie łączy się z Jupiter spółką akcyjną z siedzibą w Krakowie, adres: ul. Wrocławska 53,30 – 011 Kraków, wpisaną do rejestru przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000026567 (dalej: „**Jupiter**” lub „**Spółka Przejmowana**”).

2. Połączenie, o którym mowa w § 1 ust. 1 powyżej, zostanie przeprowadzone w trybie art. 492 § 1 pkt 1) k.s.h., tj. poprzez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na KCI S.A. w zamian za nowoemitowane akcje, które KCI S.A. przyzna Akcjonariuszom Spółki Przejmowanej – na zasadach określonych w planie połączenia KCI spółki akcyjnej z siedzibą w Krakowie oraz Jupiter spółki akcyjnej z siedzibą w Krakowie uzgodnionym w dniu 28 maja 2013 roku i opublikowanym na stronach internetowych spółek: <http://www.kci.pl/>, <http://www.jupiter-nfi.pl/> (zwanym dalej „**Planem Połączenia**”) oraz aktualizacją nr 1 do Planu Połączenia, która została opublikowana na powyższych stronach internetowych Spółek. Plan Połączenia oraz aktualizacja nr 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
3. Wobec uchwalonego połączenia Walne Zgromadzenie wyraża zgodę na:
 - a) Plan Połączenia wraz z aktualizacją nr 1;
 - b) zmiany Statutu Spółki związane z połączeniem wskazane w §§ 2 i 3 niniejszej uchwały.

§ 2. ZMIANA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO

1. W celu przeprowadzenia połączenia KCI z Jupiterem, kapitał zakładowy KCI zostaje podwyższony o kwotę 41.642.433,84 zł (czterdzieści jeden milionów sześćset czterdzieści dwa miliony czterysta trzydzieści trzy złote i 84/100) w drodze emisji 1.388.081.128 (jeden miliard trzysta osiemdziesiąt osiem milionów osiemdziesiąt jeden tysięcy sto dwadzieścia osiem) Akcji Emisji Połączeniowej, zwykłych na okaziciela serii F, o wartości nominalnej 0,03 zł (trzy grosze) każda.
2. Wobec konieczności maksymalnego zabezpieczenia interesów Akcjonariuszy obu łączących się Spółek, w związku z połączeniem uchwała się obniżenie wartości nominalnej akcji KCI, z obecnego poziomu 0,05 zł (pięć groszy) do kwoty równiej wartości rynkowej akcji tj. 0,03 zł (trzy grosze). Obniżenie wartości nominalnej następuje jednocześnie z powyższym podwyższeniem kapitału związanym z połączeniem Spółek. Kapitał zakładowy KCI zostaje obniżony o kwotę 7.278.600 zł (siedem milionów dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy sześćset złotych).
3. Uwzględniając obie powyższe zmiany kapitału zakładowego, kapitał zakładowy Gremi Inwestycje S.A. wyniesie: 52.560.333,84 zł (pięćdziesiąt dwa miliony pięćset sześćdziesiąt tysięcy trzysta trzydzieści trzy tysiące złotych i 84/100).
4. Akcje, o których mowa w § 2 ust. 1 zostaną wydane w procesie połączenia KCI z Jupiterem, Akcjonariuszom Spółki Przejmowanej według stosunku wymiany i na zasadach szczegółowo określonych w Planie Połączenia i nie wymagają ani objęcia ani opłacenia.
5. Nowoemitowane akcje, o których mowa w § 2 ust. 1 uprawniać będą do udziału w zysku KCI na następujących warunkach:
 - 1) w przypadku, gdy Dzień Połączenia nastąpi w okresie od początku roku obrotowego do dnia dywidendy ustalonego w uchwale Walnego Zgromadzenia KCI w sprawie podziału zysku za poprzedni rok obrotowy włącznie, Akcje Emisji Połączeniowej uczestniczą w zysku od pierwszego dnia roku obrotowego, poprzedzającego bezpośrednio rok, w którym będzie miał miejsce Dzień Połączenia;
 - 2) w przypadku, gdy Dzień Połączenia nastąpi po dniu ustalonym jako dzień dywidendy w uchwale Walnego Zgromadzenia KCI w sprawie podziału zysku za poprzedni rok obrotowy – Akcje Emisji Połączeniowej uczestniczą w zysku począwszy od pierwszego dnia roku obrotowego, w którym nastąpi Dzień Połączenia.
6. Nowoemitowane akcje, o których mowa w § 2 ust. 1 będą przedmiotem ubiegania się o ich dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym — Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. W związku z powyższym działając na podstawie:
 - a) art. 27 ust. 2 pkt 3a i 3b ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009 r., Nr 185, poz. 1439, z późn. zmianami),
 - b) art. 5 ust. 8 ustawy i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 211, poz. 1384 z późn. zmianami),

Walne Zgromadzenie Spółki wyraża zgodę na:

- 1) ubieganie się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji Spółki serii F emitowanych w związku z połączeniem KCI i Jupiter do obrotu na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.,
 - 2) zawarcie z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. umowy o rejestrację akcji Spółki serii F emitowanych w związku z połączeniem KCI i Jupiter w depozycie papierów wartościowych.
7. Walne Zgromadzenie upoważnia Zarząd Spółki do:
- 1) podjęcia wszelkich niezbędnych działań faktycznych i prawnych mających na celu dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym akcji, o których mowa w § 2 ust. 1, w tym do złożenia wszelkich wniosków, dokumentów lub zawiadomień do Komisji Nadzoru Finansowego oraz dokonania innych odpowiednich czynności w powyższym celu,
 - 2) podjęcia wszelkich niezbędnych działań faktycznych i prawnych mających na celu wprowadzenie akcji Spółki serii F emitowanych w związku z połączeniem KCI i Jupiter do obrotu na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie, oraz dematerializacji akcji emitowanych w związku z połączeniem KCI i Jupiter,
 - 3) podjęcia innych czynności niezbędnych do realizacji niniejszej uchwały.

§ 3. ZMIANA FIRMY SPÓŁKI

Walne Zgromadzenie KCI postanawia zmienić firmę spółki na **Gremi Inwestycje spółka akcyjna**.

§ 4. ZMIANY STATUTU SPÓŁKI

1. W związku z połączeniem, Walne Zgromadzenie uchwała zmianę wartości nominalnej akcji KCI z obecnego poziomu 0,05 zł do 0,03 zł, tj. do wartości rynkowej akcji KCI ustalonej w procesie połączenia w Planie Połączenia i aktualizacji nr 1 do niego.
2. Walne Zgromadzenie KCI, w związku z uchwaloną zmianą firmy oraz uchwalonym połączeniem KCI z Jupiter i związaną z nim zmianą wartości nominalnej jednej akcji, postanawia wprowadzić następujące zmiany do statutu KCI:

Art. 1 statutu KCI otrzymuje brzmienie:

*„1.1 Spółka działa pod firmą **Gremi Inwestycje spółka akcyjna**.*

*1.2. Spółka może używać skrótu firmy **Gremi Inwestycje S.A.**”*

Art. 9 ust. 1 statutu KCI otrzymuje brzmienie:

„1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 52.560.333,84 zł (słownie: pięćdziesiąt dwa miliony pięćset sześćdziesiąt tysięcy trzysta trzydzieści trzy tysiące złotych i 84/100) i dzieli się na 1.752.011.128 (słownie: jeden miliard siedemset pięćdziesiąt dwa miliony jedenaście tysięcy sto dwadzieścia osiem) akcji o wartości nominalnej 0,03 zł (słownie: trzy grosze) każda, w tym:

- a) 3.997.500 (słownie: trzy miliony dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset) akcji serii A o numerach od A0000001 do A3997500,
- b) 3.997.500 (słownie: trzy miliony dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset) akcji serii B o numerach od B0000001 do B3997500,
- c) 670.000 (słownie: sześćset siedemdziesiąt tysięcy) akcji serii C o numerach od C000001 do C670000,
- d) 51.990.000 (słownie: pięćdziesiąt jeden milionów sto dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy) akcji serii D oznaczonych numerami od D00000001 do D51990000,
- e) 303.275.000 (słownie: trzysta trzy miliony dwieście siedemdziesiąt pięć tysięcy) akcji serii E oznaczonych numerami od E000000001 do E303275000,
- f) 1.388.081.128 (słownie: jeden miliard trzysta osiemdziesiąt osiem milionów osiemdziesiąt jeden tysięcy sto dwadzieścia osiem) akcji serii F oznaczonych numerami od F0000000001 do F1388081128.

§5. UPOWAŻNIENIA

1. Upoważnia się Zarząd KCI do dokonania wszystkich niezbędnych czynności faktycznych i prawnych związanych z przeprowadzeniem procedury połączenia KCI z Jupiter.
2. Upoważnia się Radę Nadzorczą KCI do ustalenia jednolitego tekstu statutu KCI uwzględniającego zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą.

§ 6. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia, ze skutkiem od dnia jej rejestracji przez właściwy sąd rejestrowy.”

Zastosowana metoda wyceny majątku Spółek dla potrzeb ustalenia parytetu

Podstawą ustalenia parytetu wymiany akcji Spółki Przejmowanej na akcje KCI jest wartość rynkowa każdej z łączących się spółek ustalona w oparciu o notowania na rynku giełdowym, jako średnia cena ważona wolumenem z dziennych kursów na zamknięciu GPW z trzech ostatnich miesięcy przed dniem na jaki ma zostać dokonana wycena (tj. za okres 8 maja 2014 r. – 7 sierpnia 2014 r.). Posłużenie się wartością rynkową dla ustalenia parytetu na użytek Połączenia jest uzasadnione ze względu na fakt, iż zarówno KCI jak i Jupiter są spółkami notowanymi w obrocie na rynku regulowanym na GPW, tak więc aktualną wycenę wartości akcji wyznaczają notowania na tymże rynku. Przy uzgadnianiu Planu Połączenia zarządy spółek stanęły na stanowisku, że parytet wymiany winien zostać ustalony w oparciu o rynkowe wartości łączących się spółek. Za takim podejściem przemawia fakt, że Akcje Emisji Połączeniowej będą notowane w obrocie na rynku regulowanym. Przyjęta metodologia wyceny antycypuje ten fakt. Zdaniem zarządów spółek zastosowanie wycen opartych na metodach księgowych dla łączonych spółek nie odzwierciedlałoby ich rzeczywistych wartości i obciążone byłoby zbyt dużym błędem niosącym negatywne konsekwencje dla ich akcjonariuszy. Wartości księgowe nie obejmują bowiem takich fundamentalnych składników wartości firm jak specyficzne know-how czy wartości wysoko kwalifikowanych zespołów ludzkich.

W celu ustalenia stosunku wymiany akcji Spółki Przejmowanej na akcje Spółki Przejmującej, w pierwszej kolejności ustalono wartość rynkową jednej akcji Spółki Przejmującej oraz wartość rynkową jednej akcji Spółki Przejmowanej. Następnie, skoro akcjonariusze Spółki Przejmowanej powinni otrzymać akcje KCI odpowiadające wartości rynkowej Spółki Przejmowanej, należy ustalić ile akcji KCI odpowiadać będzie wartości rynkowej Spółki Przejmowanej. W tym celu liczbę wyrażającą wartość jednej akcji Spółki Przejmowanej należy podzielić przez liczbę odpowiadającą wartości jednej akcji w Spółce Przejmującej. Następnie otrzymany wynik (liczbę akcji KCI odpowiadającą wartości jednej akcji Jupiter) należy pomnożyć przez liczbę akcji Jupiter. Uzyskany tak wynik pomnożony przez wartość nominalną akcji KCI wyznaczy wysokość podwyższenia kapitału zakładowego w KCI.

Wycena KCI

Zastosowanie średniej z okresu trzech ostatnich miesięcy przed dniem na jaki ma zostać dokonana wycena tj. za okres od 8 maja 2014 r. do 7 sierpnia 2014 r. miało na celu wyeliminowanie ewentualnych, jednorazowych zmian cen na rynku. Takie ujęcie wyliczenia wartości pozwala na ochronę akcjonariuszy obu spółek (w szczególności akcjonariuszy mniejszościowych) poprzez oddanie realnej, nieznieskształconej chwilowymi wahaniami kursu, wartości spółek.

Wartość jednej akcji KCI ustalona metodą opisaną powyżej wynosi 0,03 zł.

Ponieważ wartość rynkowa jednej akcji KCI jest niższa niż jej wartość nominalna, biorąc pod uwagę treść art. 309 § 1 k.s.h. i wynikający z niego zakaz obejmowania akcji poniżej ich wartości nominalnej, dla potrzeb przeliczenia wartości akcji, oraz uwzględniając obecny kurs akcji KCI, zarządy proponują Akcjonariuszom wyrównanie wartości nominalnej akcji KCI (0,05 zł) z wartością wynikającą z powyższego wyliczenia średniej wartości rynkowej tych akcji (0,03 zł), poprzez obniżenie wartości nominalnej akcji (obniżenie kapitału zakładowego związane z połączeniem Spółek). Kwota uzyskana z obniżenia kapitału zakładowego zostanie przelana do kapitału rezerwowego specjalnego przeznaczenia, utworzonego w trybie art. 457 § 1 pkt. 2) k.s.h. Zatem sytuacja ekonomiczna Spółki nie ulegnie jakiegokolwiek zmianie – w szczególności poziom aktywów Spółki nie zostanie obniżony, a także poziom kapitałów własnych Spółki pozostanie bez zmian. Dlatego w ocenie zarządów obniżenie wartości nominalnej akcji nie będzie miało żadnego wpływu na kurs akcji. Zarządy podkreślają, że obniżenie wartości nominalnej ma charakter warunkowy – nastąpi wyłącznie w przypadku połączenia spółek. Kurs akcji o nowej wartości nominalnej kształtowany będzie zatem w oparciu o nową wartość aktywów spółki KCI (wartość obu łączących się spółek).

Zatem zmiana wartości nominalnej nie będzie wpływać na wartość akcji posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy ani na ich udział w głosach podczas obrad Walnego Zgromadzenia.

Proces połączenia dokonywany na podstawie Planu Połączenia zakłada przejście przez KCI spółki Jupiter posiadającej (po splicie akcji uchwalonym w 2013 r.) 96.846.780 akcji spółki KCI, co stanowi 26,61% kapitału zakładowego KCI. W wyniku połączenia, dotychczasowi akcjonariusze Jupiter staną się akcjonariuszami KCI, a ponadto KCI nabędzie w drodze sukcesji generalnej akcje własne. Zgodnie z art. 363 § 4 i 5 k.s.h. akcje własne powinny zostać zbyte w terminie dwóch lat od dnia nabycia. Jeżeli akcje nie zostaną zbyte we wskazanym terminie zarząd dokona ich niezwłocznego umorzenia bez zwoływania walnego zgromadzenia. Fakt posiadania przez Jupiter akcji KCI nie ma wpływu na ustalenie parytetu wymiany akcji Jupiter na akcje KCI ponieważ akcje KCI są ujęte w majątku spółki Jupiter i nie wpływają na strukturę akcjonariatu spółki Jupiter. Akcje te – w świetle wskazanego powyżej obowiązku ich zbycia – stanowią realną wartość ekonomiczną wpływającą w zauważalny sposób na wartość (i wycenę rynkową) Jupiter, powinny zatem być uwzględnione w procesie połączenia.

Wycena Jupiter

Podstawą dla ustalenia wartości Jupiter na potrzeby przyjmowanego parytetu wymiany akcji Jupiter na akcje KCI była średnia z okresu trzech ostatnich miesięcy przed dniem na jaki ma zostać dokonana wycena tj. za okres od 8 maja 2014 r. do 7 sierpnia 2014 r. Przyjęta metoda ma na celu wyeliminowanie ewentualnych, jednorazowych znaczących zmian cen na rynku.

Wartość jednej akcji Jupiter ustalona metodą opisaną powyżej wynosi 0,42 zł.

Ponieważ wartość nominalna jednej akcji Jupiter wynosi 0,10 zł, nie występuje potrzeba dokonywania korekt ustalonej wartości akcji.

Stosunek wymiany akcji Spółki Przejmowanej na akcje KCI

Z porównania wartości jednej akcji KCI i wartości jednej akcji Jupiter wynika, że za 1 akcję Jupiter wydane zostanie 14 akcji KCI (o wartości nominalnej 0,03 zł). Stosunek wymiany wynosi zatem 1:14.

Zasady przydziału Akcji Emisji Połączeniowej

Akcje z Połączenia przyznane zostaną akcjonariuszom Spółki Przejmowanej po Dniu Rejestracji połączenia zgodnie z art. 493 § 2 k.s.h. i art. 494 § 4 k.s.h. Akcjonariusze Spółki Przejmowanej w Dniu Połączenia z mocy prawa staną się akcjonariuszami KCI z akcji serii F, bez obowiązku objęcia i opłacenia wydawanych Akcji.

Akcje zostaną przyznane bez obowiązku wniesienia przez akcjonariuszy Spółki Przejmowanej dopłat w gotówce, zgodnie ze stosunkiem wymiany, określonym w niniejszym rozdziale Planu Połączenia. Przydział Akcji Emisji Połączeniowej nastąpi według ustalonego parytetu wymiany.

Zasady dotyczące przyznania akcji w Spółce Przejmującej

Jak wskazano powyżej, akcjonariusze Spółki Przejmowanej w Dniu Połączenia z mocy prawa staną się akcjonariuszami KCI, bez obowiązku objęcia i opłacenia Akcji Emisji Połączeniowej.

Akcje Emisji Połączeniowej zostaną przyznane bez obowiązku wniesienia przez akcjonariuszy Spółki Przejmowanej dopłat w gotówce, zgodnie ze stosunkiem wymiany, określonym w rozdziale 5 Planu Połączenia, będącym załącznikiem do niniejszego Memorandum.

Akcje Emisji Połączeniowej zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej za pośrednictwem KDPW w formie zdematerializowanej – tj. zapisu na rachunku papierów wartościowych, zgodnie ze stosunkiem wymiany określonym w rozdziale 5 Planu Połączenia, według stanu posiadania (zapis na rachunku papierów wartościowych) akcji Jupiter w dniu przypadającym niezwłocznie po Dniu Połączenia i zgodnie z regulacjami KDPW, które przewidują konieczność przedstawienia stosownych dokumentów (m.in. wpisu Połączenia do rejestru przedsiębiorców KRS Spółki Przejmującej) oraz które regulują zasady ustalenia tzw. Dnia Referencyjnego. Zarząd Spółki Przejmującej jest upoważniony do ustalenia Dnia Referencyjnego w porozumieniu z KDPW z uwzględnieniem postanowień zdania poprzedniego. Akcje Emisji Połączeniowej zostaną przyznane osobom będącym akcjonariuszami Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym, tj. osobom, na których rachunkach papierów wartościowych lub dla których w odpowiednich rejestrach prowadzonych przez domy maklerskie bądź banki prowadzące działalność maklerską, zapisane będą akcje Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym, zaś w przypadku akcji Jupiter, które znajdują się poza obrotem publicznym – wobec objęcia memorandum informacyjnym także tych akcji - Akcje Emisji Połączeniowej zostaną również przyznane poprzez zapis na rachunkach,

zgodnie z regulacjami KDPW (za pośrednictwem agenta / sponsora emisji). Liczba Akcji Emisji Połączeniowej, jaką otrzyma akcjonariusz Spółki Przejmowanej stanowić będzie iloczyn liczby akcji Jupiter posiadanych w Dniu Referencyjnym oraz liczby 14 (zgodnie ze stosunkiem wymiany).

W celu zapewnienia zgodności stanu posiadania akcji Spółki Przejmowanej w Dniu Połączenia oraz w Dniu Referencyjnym, zarządy łączących się Spółek podejmą niezbędne działania celem zawieszenia notowań akcji Jupiter po dniu złożenia wniosku o rejestrację połączenia do dnia wykluczenia akcji Jupiter z obrotu. Zarządy łączących się spółek będą dążyć do tego, aby okres zawieszenia obrotu akcjami Jupiter był możliwie krótki.

3.2. ŁĄCZNE I W PODZIALE NA TYTUŁY OKREŚLENIE KOSZTÓW, JAKIE ZOSTAŁY ZALICZONE DO SZACUNKOWYCH KOSZTÓW EMISJI LUB KOSZTÓW ZWIĄZANYCH Z NABYCIEM LUB OBJĘCIEM AKCJI WŁASNYCH I KOSZTÓW ICH WYDANIA

Akcje serii F zostaną zaoferowane akcjonariuszom spółki Jupiter S.A. w zamian za akcje Spółki Przyłączającej, w związku z czym Emitent nie pozyska z emisji akcji serii F żadnych środków pieniężnych.

Zarząd Emitenta szacuje, że koszty publicznej oferty akcji serii F wyniosą nie więcej niż 400 tys. zł, w tym:

1. przygotowanie i przeprowadzenie oferty w tym sporządzenie Memorandum i wynagrodzenie doradców – 400 tys. zł,
2. wynagrodzenie subemitentów – 0 zł,
3. promocja oferty – 0 tys. zł.

3.3. INFORMACJA O PRAWACH Z OFEROWANYCH AKCJI, SPOSOBACH ICH WYKONYWANIA ORAZ PODMIOTACH POŚREDNICZĄCYCH W WYKONYWANIU TYCH PRAW, W TYM WYPŁACIE PRZEZ EMITENTA ŚWIADCZEŃ PIENIĘŻNYCH A TAKŻE ZAKRESIE ODPOWIEDZIALNOŚCI TYCH PODMIOTÓW WOBEC EMITENTA

Prawa i obowiązki związane z akcjami Spółki są określone w przepisach Kodeksu spółek handlowych, w Statucie oraz w innych przepisach prawa. Celem uzyskania bardziej szczegółowych informacji należy skorzystać z porady osób i podmiotów uprawnionych do świadczenia usług doradztwa prawnego.

Prawo głosu

Z każdą akcją zwykłą na okaziciela serii F związane jest prawo do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu.

W okresie, gdy akcje spółki publicznej, na których ustanowiono zastaw lub użytkowanie, są zapisane na rachunku papierów wartościowych prowadzonym przez podmiot uprawniony zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi, prawo głosu z tych akcji przysługuje akcjonariuszowi (art. 340 § 3 Kodeksu spółek handlowych).

Prawo do dywidendy

Prawo do dywidendy oznacza prawo do udziału w zysku Spółki, wykazanym w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, przeznaczonym przez Walne Zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom (art. 347 Kodeksu spółek handlowych). Zysk rozdziela się w stosunku do liczby akcji. Wszystkie akcje Spółki są akcjami zwykłymi na okaziciela i Statut nie przewiduje żadnych przywilejów w zakresie tego prawa.

Prawo do dywidendy powstaje corocznie, o ile Zwyczajne Walne Zgromadzenie podejmie uchwałę o przeznaczeniu do wypłaty części lub całości zysku Spółki za ostatni rok obrotowy. Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z innymi przepisami prawa lub statutem spółki powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitał zapasowy lub kapitały rezerwowe.

Zgodnie z postanowieniami uzgodnionego Planu Połączenia, Akcje Emisji Połączeniowej uprawniać będą do udziału w zysku Emitenta na następujących warunkach:

- w przypadku, gdy Dzień Połączenia nastąpi w okresie od początku roku obrotowego do dnia dywidendy ustalonego w uchwale Walnego Zgromadzenia KCI S.A. w sprawie podziału zysku za poprzedni rok obrotowy włącznie, Akcje Emisji Połączeniowej uczestniczą w zysku od pierwszego dnia roku obrotowego, poprzedzającego bezpośrednio rok, w którym będzie miał miejsce Dzień Połączenia;
- w przypadku, gdy Dzień Połączenia nastąpi po dniu ustalonym jako dzień dywidendy w uchwale Walnego Zgromadzenia KCI S.A. w sprawie podziału zysku za poprzedni rok obrotowy – Akcje Emisji Połączeniowej uczestniczą w zysku począwszy od pierwszego dnia roku obrotowego, w którym nastąpi Dzień Połączenia.

Zgodnie z art. 396 § 1 Kodeksu spółek handlowych, spółki mają obowiązek utworzyć kapitał zapasowy, do którego przelewa się co najmniej 8% zysku spółki za dany rok obrotowy, dopóki kapitał ten nie osiągnie co najmniej jednej trzeciej kapitału zakładowego. O użyciu kapitału zapasowego i kapitałów rezerwowych decyduje walne zgromadzenie, jednak części kapitału zapasowego w wysokości jednej trzeciej kapitału zakładowego można użyć jedynie na pokrycie straty wykazanej w sprawozdaniu finansowym (art. 396 § 1 Kodeksu spółek handlowych), w związku z czym nie może być ona przeznaczona na wypłatę dywidendy.

Prawo do wypłaty dywidendy przysługuje akcjonariuszowi będącemu posiadaczem akcji Spółki w dniu dywidendy i wymagalne jest od dnia terminu wypłaty dywidendy. Zgodnie z przepisem art. 348 § 4 Kodeksu spółek handlowych dywidendę wypłaca się w dniu określonym w uchwale walnego zgromadzenia a jeżeli uchwała walnego zgromadzenia nie określiła tego dnia, dywidenda jest wypłacana w dniu określonym przez radę nadzorczą.

W następstwie podjęcia uchwały o przeznaczeniu zysku do podziału akcjonariusze nabywają roszczenie o wypłatę dywidendy. Roszczenie o wypłatę dywidendy staje się wymagalne z dniem wskazanym w uchwale walnego zgromadzenia i podlega przedawnieniu na zasadach ogólnych. Przepisy prawa nie określają terminu, po którym wygasa prawo do dywidendy, ani nie wskazują osoby, na rzecz której działa takie wygaśnięcie prawa.

W Statucie Spółki nie przewidziano upoważnienia dla Zarządu do wypłacania akcjonariuszom zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego.

Szczególne procedury dotyczą pobierania podatków od dywidendy przysługującej posiadaczowi akcji będącemu nierezydentem, w przypadku, gdy mają zastosowanie postanowienia umowy międzynarodowej o unikaniu podwójnego opodatkowania, której stroną jest Rzeczpospolita Polska. Przepisy przewidują tzw. certyfikat rezydencji, tj. zaświadczenie o miejscu zamieszkania podatnika dla celów podatkowych wydane przez właściwy organ administracji podatkowej państwa miejsca zamieszkania podatnika. Zastosowanie stawki wynikającej z zawartej przez Rzeczpospolitą Polską umowy w sprawie zapobieżenia podwójnemu opodatkowaniu, albo niepobranie podatku zgodnie z taką umową w przypadku dochodów z dywidend jest możliwe wyłącznie po przedstawieniu podmiotowi zobowiązanemu do potrącenia zryczałtowanego podatku dochodowego certyfikatu rezydencji. Obowiązek dostarczenia certyfikatu ciąży na podmiocie zagranicznym, który uzyskuje ze źródeł polskich odpowiednie dochody. Certyfikat rezydencji ma służyć przede wszystkim ustaleniu przez płatnika, czy ma zastosować stawkę (bądź zwolnienie) ustaloną w umowie międzynarodowej, czy też ze względu na istniejące wątpliwości potrącić podatek w wysokości określonej w ustawie. W tym ostatnim przypadku, jeżeli nierezydent udowodni, że w stosunku do niego miały zastosowanie postanowienia umowy międzynarodowej, które przewidywały redukcję krajowej stawki podatkowej (do całkowitego zwolnienia włącznie), będzie mógł żądać stwierdzenia nadpłaty i zwrotu nienależnie pobranego podatku, bezpośrednio od urzędu skarbowego. Poza tym nie istnieją inne ograniczenia ani szczególne procedury związane z dywidendami w przypadku akcjonariuszy będących nierezydentami.

Po dopuszczeniu akcji do obrotu giełdowego, zgodnie z § 26 Regulaminu GPW, emitenci papierów wartościowych zobowiązani są informować GPW o zamiarze wypłaty dywidendy i uzgadniać z GPW decyzje dotyczące wypłaty w zakresie, w którym mogą mieć one wpływ na organizację i sposób przeprowadzania transakcji giełdowych. Ponadto § 106 Szczegółowych Zasad Działania KDPW nakłada na emitentów papierów wartościowych następujące obowiązki: (i) informowania KDPW o wysokości dywidendy przypadającej na jedną akcję oraz o terminach dnia ustalenia listy akcjonariuszy uprawnionych do dywidendy (dzień dywidendy) i dnia wypłaty dywidendy, nie później niż 5 dni przed dniem dywidendy; (ii) przekazania KDPW informacji o liczbie akcji własnych, na które dywidenda nie będzie wypłacana, oraz kod uczestnika, na którego kontach w KDPW rejestrowane są te akcje; oraz (iii) przekazania podmiotom prowadzącym rachunki papierów wartościowych dla akcji własnych Spółki, na które dywidenda nie będzie wypłacana – informację określającą liczbę tych akcji. Przekazanie informacji powinno nastąpić nie później niż na 5 dni przed dniem dywidendy. Zgodnie z § 106 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW dzień wypłaty dywidendy może przypadać najwcześniej dziesiątego dnia po dniu dywidendy. Przy czym, zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu KDPW, z biegu terminów określonych w dniach wyłącza się dni wolne od pracy na podstawie właściwych przepisów oraz soboty. Wypłata dywidendy przysługującej akcjonariuszom posiadającym zdematerializowane akcje Spółki, zgodnie z § 112 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, następuje poprzez pozostawienie przez Spółkę do dyspozycji KDPW środków na realizację prawa do dywidendy na wskazanym przez KDPW rachunku pieniężnym lub rachunku bankowym, a następnie rozdzielenie przez KDPW środków otrzymanych od Spółki na rachunki uczestników KDPW, którzy następnie prześlą je na poszczególne rachunki akcjonariuszy.

Statut nie zawiera postanowień odnośnie do warunków odbioru dywidendy regulujących kwestię odbioru dywidendy w inny sposób niż postanowienia Kodeksu spółek handlowych i regulacje KDPW. Warunki odbioru i wypłaty dywidendy będą przekazywane właściwym podmiotom w formie raportów bieżących. Termin wypłaty dywidendy zostanie ustalony w taki sposób, aby możliwe było prawidłowe rozliczenie podatku dochodowego od udziału w zyskach osób prawnych.

Prawo poboru akcji nowej emisji

Zgodnie z art. 433 § 1 Kodeksu spółek handlowych akcjonariuszom Spółki przysługuje prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji w stosunku do liczby posiadanych akcji (prawo poboru). W interesie Spółki akcjonariusze mogą być pozbawieni prawa poboru uchwałą Walnego Zgromadzenia Spółki podjętą większością co najmniej czterech piątych głosów, o ile pozbawienie prawa poboru zostało zapowiedziane w porządku obrad Walnego Zgromadzenia, a Zarząd Spółki przedstawił Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną akcji lub sposób jej ustalenia.

Prawo do udziału w zyskach Spółki

Poza prawem do udziału w zyskach w ramach prawa do dywidendy, Statut nie przewiduje innych praw ani tytułów do udziału w zyskach Spółki.

Prawo do udziału w nadwyżkach w przypadku likwidacji

W wypadku likwidacji Spółki majątek Spółki pozostały po zaspokojeniu albo zabezpieczeniu wierzycieli dzieli się pomiędzy akcjonariuszy Spółki w stosunku do posiadanych przez nich akcji Spółki. Żadna z serii akcji Spółki nie jest uprzywilejowana co do udziału w nadwyżce w przypadku likwidacji Spółki ani żaden z akcjonariuszy nie ma osobistych uprzywilejowań w tym zakresie, a wszystkie akcje Spółki uprawniają do równego udziału w masie likwidacyjnej Spółki na zasadach określonych w Kodeksie spółek handlowych i innych stosownych przepisach prawa.

Postanowienia w sprawie umorzenia

Akcje Spółki mogą być umorzone dobrowolnie w drodze nabycia akcji przez Spółkę (umorzenie dobrowolne). Zasady, tryb i warunki umorzenia akcji określa każdorazowo uchwała Walnego Zgromadzenia (art. 9.5 Statutu Spółki).

Postanowienia w sprawie zamiany

Zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela albo odwrotnie (akcji na okaziciela na akcje imienne) może być dokonana na żądanie akcjonariusza, jeśli ustawa lub statut nie stanowi inaczej (art. 334 § 2 Kodeksu spółek handlowych). W tym zakresie, art. 10 Statutu Spółki stanowi, że akcjonariusz Spółki nie może żądać zmiany akcji na okaziciela na akcje imienne.

Uprawnienia wynikające z Kodeksu spółek handlowych

Uprawnienia przysługujące akcjonariuszom dzielą się na uprawnienia majątkowe i korporacyjne. Do uprawnień majątkowych należą: (i) prawo do udziału w zysku, określane jako prawo do dywidendy (art. 347 K.s.h.), (ii) prawo pierwszeństwa do objęcia nowych akcji, określane jako prawo poboru (art. 433 K.s.h.), (iii) prawo do uczestniczenia w podziale majątku Spółki w razie jego likwidacji (art. 417 K.s.h.), (iv) prawo do zbywania posiadanych akcji, (v) prawo do obciążania posiadanych akcji zastawem lub użytkowaniem.

Prawa korporacyjne przysługujące akcjonariuszowi to: (i) prawo do przeglądania księgi akcyjnej i żądania wydania odpisu księgi akcyjnej (art. 341 § 7 K.s.h.), (ii) prawo do otrzymania odpisów sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta (art. 395 § 4 K.s.h.), (iii) prawo zwołania Walnego Zgromadzenia przez akcjonariuszy reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce (art. 399 § 3 K.s.h.), (iv) prawo żądania zwołania Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia przez akcjonariuszy posiadających przynajmniej 1/20 część kapitału zakładowego (art. 400 § 1 K.s.h.), (v) prawo do złożenia wniosku do sądu rejestrowego właściwego dla Spółki o upoważnienie do zwołania Walnego Zgromadzenia w przypadku nie zwołania Walnego Zgromadzenia przez Zarząd w terminie dwóch tygodni od złożenia żądania, o którym mowa w art. 400 § 1 Kodeksu spółek handlowych (art. 400 § 3 K.s.h.), (vi) prawo żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia przez akcjonariuszy posiadających przynajmniej 1/20 część kapitału zakładowego (art. 401 § 1 K.s.h.), (vii) prawo zgłaszania Spółce przed terminem Walnego Zgromadzenia na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przez akcjonariuszy posiadających co najmniej 1/20 część kapitału zakładowego (art. 401 § 4 K.s.h.), (viii) prawo zgłaszania podczas Walnego Zgromadzenia projektów

uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad (art. 401 § 5 K.s.h.), (ix) prawo do udziału w Walnym Zgromadzeniu, z tym że prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia (art. 406¹ K.s.h.), (x) prawo do przeglądania listy akcjonariuszy w lokalu Spółki (art. 407 § 1 K.s.h.), (xi) prawo do żądania sporządzenia odpisu listy akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu (art. 407 § 1 K.s.h.), (xii) prawo do żądania przesłania pocztą elektroniczną nieodpłatnie odpisu listy akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu (art. 407 § 11 K.s.h.), (xiii) prawo do żądania wydania odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem Walnego Zgromadzenia (art. 407 § 2 K.s.h.), (xiv) prawo do sprawdzenia, na wniosek akcjonariuszy posiadających 1/10 kapitału zakładowego reprezentowanego na Walnym Zgromadzeniu, listy obecności uczestników Walnego Zgromadzenia przez powołaną w tym celu komisję, złożoną co najmniej z trzech osób, w tym jednej osoby wybranej przez wnioskodawców (art. 410 § 2 K.s.h.), (xv) prawo głosu na Walnym Zgromadzeniu (art. 411 K.s.h.), prawo oddania głosu na walnym zgromadzeniu drogą korespondencyjną, jeżeli przewiduje to regulamin walnego zgromadzenia (art. 411¹ § 1 K.s.h.), przy czym aktualny regulamin Walnego Zgromadzenia Spółki nie przewiduje takiej możliwości, (xvi) prawo do przeglądania księgi protokołów Walnego Zgromadzenia oraz prawo do otrzymania poświadczonych przez Zarząd odpisów uchwał (art. 421 § 3 K.s.h.), (xvii) prawo do zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godzącej w interes Spółki lub mającej na celu pokrzywdzenie akcjonariusza w drodze wytoczonego przeciwko Spółce powództwa o uchylenie uchwały (art. 422 K.s.h.), (xviii) prawo do wytoczenia przeciwko Spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej z ustawą (art. 425 K.s.h.), (xix) prawo do żądania udzielenia przez Zarząd, podczas obrad Walnego Zgromadzenia, informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia (art. 428 § 1 K.s.h.), (xx) prawo do złożenia wniosku do sądu rejestrowego o zobowiązanie Zarządu do udzielenia informacji, o których mowa w art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych (art. 429 § 1 K.s.h.) lub o zobowiązanie Spółki do ogłoszenia informacji udzielonych innemu akcjonariuszowi poza Walnym Zgromadzeniem na podstawie art. 428 § 4 Kodeksu spółek handlowych (art. 429 § 2 K.s.h.), (xxi) prawo do wniesienia powództwa przeciwko członkom władz Spółki lub innym osobom, które wyrządziły szkodę o jej naprawienie, w przypadku gdy Spółka w określonym terminie nie wniosła stosowanego powództwa (art. 486 i 487 K.s.h.), (xxii) prawo do przeglądania dokumentów związanych z połączeniem, podziałem lub przekształceniem Spółki (art. 505, 540 i 561 K.s.h.), (xxiii) prawo do żądania przez akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 kapitału zakładowego wyboru Rady Nadzorczej w trybie głosowania oddzielnymi grupami (art. 385 § 3 K.s.h.).

Akcjonariuszom Spółki przysługuje także prawo do żądania, aby spółka handlowa będąca akcjonariuszem Spółki udzieliła informacji na piśmie, czy pozostaje ona w stosunku dominacji lub zależności w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4) Kodeksu spółek handlowych wobec określonej spółki handlowej albo spółdzielni będącej akcjonariuszem Spółki (art. 6 § 4 i § 5 K.s.h.). Akcjonariusz Spółki uprawniony do złożenia zadania, o którym mowa powyżej, może żądać również ujawnienia liczby akcji Spółki lub głosów na Walnym Zgromadzeniu, jakie posiada spółka handlowa, w tym także jako zastawnik, użytkownik lub na podstawie porozumień z innymi osobami.

Uprawnienia wynikające z Ustawy o Ofercie Publicznej oraz z Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi

Dokumentem potwierdzającym fakt posiadania uprawnień inkorporowanych w zdematerializowanej akcji na okaziciela jest imienne świadectwo depozytowe, które może być wystawione przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi (art. 9 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi).

Akcjonariuszom posiadającym zdematerializowane akcje Spółki przysługuje uprawnienie do imiennego świadectwa depozytowego wystawionego przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych oraz do imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej (art. 328 § 6 K.s.h.) Akcjonariuszom posiadającym zdematerializowane akcje Spółki nie przysługuje natomiast roszczenie o wydanie dokumentu akcji. Roszczenie o wydanie dokumentu akcji zachowują jednakże akcjonariusze posiadający akcje Spółki, które nie zostały zdematerializowane.

Akcjonariusz lub akcjonariusze, posiadający przynajmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, mają prawo do złożenia wniosku o podjęcie uchwały w sprawie zbadania przez biegłego określonego zagadnienia związanego z utworzeniem Spółki lub prowadzeniem jej spraw, tzw. rewident do spraw szczególnych (art. 84 Ustawy o Ofercie Publicznej). W przypadku, gdy Walne Zgromadzenie nie podejmie uchwały zgodnej z treścią złożonego wniosku o wyznaczenie rewidenta do spraw szczególnych, wnioskodawcy mogą wystąpić o wyznaczenie wskazanego podmiotu jako rewidenta do sądu rejestrowego w terminie 14 dni od dnia powzięcia uchwały (art. 85 Ustawy o Ofercie Publicznej).

Uprawnieniem chroniącym mniejszościowych akcjonariuszy jest instytucja przewidziana w art. 83 Ustawy o Ofercie Publicznej. Zgodnie z tym przepisem akcjonariusz spółki publicznej może żądać na piśmie wykupienia posiadanych przez niego akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce publicznej.

Akcjonariuszowi spółki publicznej, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami od niego zależnymi lub wobec niego dominującymi oraz podmiotami będącymi stronami zawartego z nim porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie Publicznej, osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce przysługuje prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji (przymusowy wykup) (art. 82 Ustawy o Ofercie Publicznej).

3.4. PODSTAWOWE ZASADY POLITYKI EMITENTA CO DO WYPŁATY DYWIDENDY W PRZYSZŁOŚCI

Zarząd Emitenta nie planuje w najbliższych latach rekomendować Walnemu Zgromadzeniu wypłaty dywidendy. Biorąc pod uwagę obecną sytuację ekonomiczną Spółki oraz strategię jej rozwoju celem będzie przeznaczenie wypracowanych zysków na poprawę jej fundamentów oraz na zapewnienie jej dynamicznego rozwoju.

3.5. ZASADY OPODATKOWANIA DOCHODÓW ZWIĄZANYCH Z POSIADANIEM I OBROTEM AKCJAMI, W TYM WSKAZANIE PŁATNIKA PODATKU

3.5.1. OPODATKOWANIE DOCHODÓW ZWIĄZANYCH Z POSIADANIEM AKCJI

3.5.1.1. Opodatkowanie dochodów z dywidendy uzyskiwanych przez osoby fizyczne

Od uzyskanych dochodów (przychodów) z dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych pobiera się 19% zryczałtowany podatek dochodowy (art. 30a ust. 1 pkt 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych).

Dochodem z udziału w zyskach osób prawnych jest dochód faktycznie uzyskany z tego udziału, w tym także: dochód z umorzenia udziałów lub akcji, wartość majątku otrzymanego w związku z likwidacją osoby prawnej, dochód przeznaczony na podwyższenie kapitału zakładowego oraz dochód stanowiący równowartość kwot przekazanych na ten kapitał z innych kapitałów osoby prawnej (art. 24 ust. 5 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych).

Dochodem z umorzenia akcji jest nadwyżka przychodu otrzymanego w związku z umorzeniem nad kosztami uzyskania przychodu obliczonymi zgodnie z art. 22 ust. 1f albo art. 23 ust. 1 pkt 38 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych; jeżeli nabycie nastąpiło w drodze spadku lub darowizny, koszty ustala się do wysokości wartości z dnia nabycia spadku lub darowizny (art. 24 ust. 5d Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych).

Płatnicy są obowiązani pobierać zryczałtowany podatek dochodowy od dokonywanych wypłat (świadczeń) lub stawianych do dyspozycji podatnika pieniędzy lub wartości pieniężnych (art. 41 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych). Płatnikiem jest podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych (dom maklerski), który stawia do dyspozycji podatnika pieniądze.

3.5.1.2. Opodatkowanie dochodów z dywidendy (przychodów) podmiotów zagranicznych – osoby fizyczne

Osoby fizyczne, jeżeli nie mają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miejsca zamieszkania, podlegają obowiązkowi podatkowemu tylko od dochodów (przychodów) osiąganych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (ograniczony obowiązek podatkowy – art. 3 ust. 2a Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych).

Zasady opodatkowania oraz wysokość stawek podatku od dochodów z tytułu dywidend i innych udziałów w zyskach Spółki osiąganych przez inwestorów zagranicznych mogą być zmienione postanowieniami umów o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartymi pomiędzy Rzeczpospolitą Polską i krajem miejsca zamieszkania osoby fizycznej.

Jednakże zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub niepobranie (niezapłacenie) podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania dla celów podatkowych miejsca zamieszkania podatnika uzyskanym od niego certyfikatem rezydencji (art. 30a ust. 2 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych).

3.5.1.3. Opodatkowanie dochodów z dywidendy uzyskiwanych przez osoby prawne

Podatek dochodowy od dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ustala się w wysokości 19 % uzyskanego przychodu (art. 22 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych).

Dochodem z udziału w zyskach osób prawnych, z zastrzeżeniem art. 12 ust. 1 pkt 4a i 4b Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, jest dochód faktycznie uzyskany z akcji, w tym także: dochód z umorzenia akcji, wartość majątku otrzymanego w związku z likwidacją osoby prawnej, dochód przeznaczony na podwyższenie kapitału zakładowego oraz

dochód stanowiący równowartość kwot przekazanych na ten kapitał z innych kapitałów osoby prawnej (art. 10 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych).

Do przychodów nie zalicza się zwróconych udziałów lub wkładów w spółdzielni, umorzenia udziałów lub akcji w spółce, w tym kwot otrzymanych z odpłatnego zbycia udziałów (akcji) na rzecz spółki w celu umorzenia tych udziałów (akcji) oraz wartości majątku otrzymanego w związku z likwidacją osoby prawnej - w części stanowiącej koszt ich nabycia bądź objęcia, a także zwróconych udziałowcom (akcjonariuszom) dopłat wniesionych do spółki zgodnie z odrębnymi przepisami - w wysokości określonej w złotych na dzień ich faktycznego wniesienia (art. 12 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych).

Dochody (przychody) z powyższych źródeł, ewentualnie po pomniejszeniu o kwoty nie stanowiące przychodów, określone w art. 12 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, opodatkowane są zryczałtowanym podatkiem w wysokości 19% uzyskanego przychodu (art. 22 ust. 1 Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych).

Płatnikiem zryczałtowanego podatku dochodowego od wypłat z tytułu dywidend, analogicznie jak w przypadku dochodów z dywidend uzyskiwanych przez osoby fizyczne, jest podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych (dom maklerski) albo rachunki zbiorcze, jeżeli wypłata należności następuje za pośrednictwem tych podmiotów (art. 26 ust. 2c w związku z art. 26 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych). Płatnikiem jest podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych (dom maklerski), który stawia do dyspozycji podatnika pieniądze.

3.5.1.4. Opodatkowanie dochodów z dywidendy (przychodów) podmiotów zagranicznych – osoby prawne

Zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy w sprawie zapobieżenia podwójnemu opodatkowaniu albo niepobranie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe, pod warunkiem udokumentowania miejsca siedziby podatnika do celów podatkowych uzyskanym od niego zaświadczeniem (certyfikat rezydencji), wydanym przez właściwy organ administracji podatkowej (art. 26 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych).

Artykuł 22 ust. 4 Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych zwalnia się od podatku dochodowego dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- 1) wypłacającym dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka będąca podatnikiem podatku dochodowego, mająca siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) uzyskującym dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, o których mowa w pkt 1, jest spółka podlegająca w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągania;
- 3) spółka, o której mowa w pkt 2, posiada bezpośrednio nie mniej niż 10% udziałów (akcji) w kapitale spółki, o której mowa w pkt 1;
- 4) spółka, o której mowa w pkt 2, nie korzysta ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na źródło ich osiągania.

Zwolnienie powyższe ma zastosowanie w przypadku, , kiedy spółka uzyskująca dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej posiada udziały (akcje) w spółce wypłacającej te należności w wysokości, o której mowa w art. 22 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, nieprzerwanie przez okres dwóch lat (art. 22 ust. 4a Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych).

Zwolnienie to ma również zastosowanie w przypadku, gdy okres dwóch lat nieprzerwanego posiadania udziałów (akcji), w wysokości określonej w art. 22 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, przez spółkę uzyskującą dochody (przychody) z tytułu udziału w zysku osoby prawnej mającej siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upływa po dniu uzyskania tych dochodów (przychodów). W przypadku niedotrzymania warunku posiadania udziałów (akcji), w wysokości określonej w art. 22 ust. 4 pkt 3 w/w ustawy, nieprzerwanie przez okres dwóch lat spółka, o której mowa w art. 22 ust. 4 pkt 2 cytowanej ustawy, jest obowiązana do zapłaty podatku, wraz z odsetkami za zwłokę, od dochodów (przychodów) określonych w art. 22 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych w wysokości 19% dochodów (przychodów) do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym utraciła prawo do zwolnienia. Odsetki nalicza się od następnego dnia po dniu, w którym po raz pierwszy skorzystała ze zwolnienia (art. 22 ust. 4b Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych).

Przepisy regulujące podatek dochodowy od dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych stosuje się z uwzględnieniem umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska (art. 22a Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych).

Podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych (dom maklerski), albo rachunek zbiorczy, za pośrednictwem którego wypłacane są należności z tytułu dywidend oraz z innych udziałów w zyskach zobowiązany jest, jako płatnik, pobierać, w dniu dokonania wypłaty, zryczałtowany podatek dochodowy od tych wypłat (art. 26 ust. 2c w związku z art. 26 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych). Jednakże zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niepobranie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania miejsca siedziby podatnika dla celów podatkowych uzyskanym od podatnika certyfikatem rezydencji.

3.5.2. OPODATKOWANIE DOCHODÓW ZWIĄZANYCH Z OBROTEM AKCJAMI

3.5.2.1. Podatek dochodowy od dochodu uzyskanego ze sprzedaży akcji oraz praw do akcji oferowanych w publicznym obrocie

a. Opodatkowanie dochodów osób prawnych

Dochody osób prawnych z odpłatnego zbycia papierów wartościowych (w tym praw do akcji – PDA), podlegają podatkowi w wysokości 19% (art. 19 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych). Dochód stanowi różnicę między przychodem a kosztami uzyskania i łączy się go z pozostałymi dochodami. Osoby prawne obowiązane są wykazać dochód ze sprzedaży papierów wartościowych w składanej co miesiąc deklaracji podatkowej i zapłacić zaliczkę w wysokości różnicy pomiędzy podatkiem należnym od dochodu osiągniętego od początku roku podatkowego a sumą zaliczek należnych za poprzednie miesiące (art. 25 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych).

b. Opodatkowanie dochodów osób fizycznych

Przychód ze zbycia papierów wartościowych (w tym praw do akcji – PDA) jest traktowany jako przychód z kapitałów pieniężnych (art. 17 ust. 1 pkt 6 lit. a Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych). Dochód z ich zbycia podlega opodatkowaniu według stawki 19 % (art. 30 b ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych). Dochodem jest różnica pomiędzy przychodem ze zbycia papierów a kosztami uzyskania, do których zalicza się m.in. wydatki na nabycie papierów (art. 23 ust. 1 pkt 38 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych). Dochodu ze zbycia papierów wartościowych nie łączy się z dochodami z innych źródeł. Jednak gdy zbycie papierów wartościowych następuje w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, opodatkowanie następuje na zwykłych zasadach (art. 30b ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych). Po zakończeniu roku podatkowego podatnik jest zobowiązany wykazać dochody uzyskane z odpłatnego zbycia papierów wartościowych, obliczyć podatek (art. 30b ust. 6 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych).

3.5.2.2. Podatek od czynności cywilnoprawnych

Na podstawie Ustawy o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych, sprzedaż papierów wartościowych podmiotom firmom inwestycyjnym oraz zagranicznym firmom inwestycyjnym, lub sprzedaż za pośrednictwem firm inwestycyjnych lub zagranicznych firm inwestycyjnych, w rozumieniu przepisów Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, dokonywana w ramach obrotu zorganizowanego, dokonywana poza obrotem zorganizowanym przez firmy inwestycyjne oraz zagraniczne firmy inwestycyjne, jeżeli prawa te zostały nabyte przez te firmy w ramach obrotu zorganizowanego stanowi czynność cywilnoprawną zwolnioną z podatku od czynności cywilnoprawnych (art. 9 pkt 9 Ustawy o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych).

Dodatkowo opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych nie podlegają czynności prawne jeżeli przynajmniej jedna ze stron z tytułu dokonania tej czynności na podstawie odrębnych przepisów jest opodatkowana podatkiem od towarów i usług lub jest zwolniona od tego podatku, za wyjątkiem m.in. umowy sprzedaży akcji (art. 2 pkt 4 Ustawy o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych).

3.5.2.3. Podatek od spadków i darowizn

Zgodnie z Ustawą o Podatku od Spadków i Darowizn, nabycie przez osoby fizyczne w drodze spadku lub darowizny, praw majątkowych, w tym również praw związanych z posiadaniem akcji, podlega opodatkowaniu podatkiem od spadków i darowizn, jeżeli:

- 1) w chwili otwarcia spadku lub zawarcia umowy darowizny spadkobierca lub obdarowany był obywatelem polskim lub miał miejsce stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub
- 2) prawa majątkowe dotyczące akcji są wykonywane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wysokość stawki podatku od spadków i darowizn jest zróżnicowana i zależy od rodzaju pokrewieństwa lub powinowactwa albo innego osobistego stosunku pomiędzy spadkobiercą i spadkodawcą albo pomiędzy darczyńcą i obdarowanym.

Zwalnia się nabycie praw majątkowych przez małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierbą, rodzeństwo, ojczyma i macochę (art. 4a ust. 1 Ustawy o Podatku od Spadków i Darowizn). Warunkiem tego zwolnienia jest zgłoszenie nabycia własności

rzeczy lub praw majątkowych właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego w terminie sześciu miesięcy od dnia powstania obowiązku podatkowego powstałego na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 2-8 i ust. 2 Ustawy o Podatku od Spadków i Darowizn, a w przypadku nabycia w drodze dziedziczenia - w terminie sześciu miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu stwierdzającego nabycie spadku, z zastrzeżeniem art. 4a ust. 2 i 4 Ustawy o Podatku od Spadków i Darowizn.

3.5.3. ODPOWIEDZIALNOŚĆ PŁATNIKA

Płatnik, który nie wykonał ciążącego na nim obowiązku obliczenia i pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu – odpowiada za podatek niepobraný lub podatek pobraný, ale niewpłaconý (art. 30 § 1 Ordynacji Podatkowej). Płatnik odpowiada za te należności całym swoim majątkiem. Odpowiedzialność ta jest niezależna od woli płatnika. Przepisów o odpowiedzialności płatnika nie stosuje się wyłącznie w przypadku, jeżeli odrębne przepisy stanowią inaczej albo jeżeli podatek nie został pobraný z winy podatnika.

4. DANE O EMITENCIE

4.1. CZAS TRWANIA EMITENTA

Emitent został utworzony na czas nieokreślony.

4.2. PRZEPISY PRAWA, NA PODSTAWIE KTÓRYCH ZOSTAŁ UTWORZONY EMITENT

Spółka została utworzona na podstawie przepisów prawa polskiego, w tym w szczególności Kodeksu handlowego (który został zastąpiony w systemie prawa Kodeksem spółek handlowych).

4.3. WSKAZANIE SĄDU, KTÓRY WYDAŁ POSTANOWIENIE O WPISIE DO WŁAŚCIWEGO REJESTRU

Emitent został utworzony w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego Fabryka Elementów Obrabiarkowych Ponar-Wadowice z siedzibą w Wadowicach, w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa. Przekształcenie nastąpiło na podstawie przepisów ustawy o prywatyzacji przedsiębiorstw. Przekształcenie przedsiębiorstwa państwowego w spółkę akcyjną nastąpiło z dniem wpisania Spółki do rejestru handlowego, to jest 1 października 1992 r.

Obecnie Emitent jest wpisany do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000112631.

4.4. HISTORIA EMITENTA

Najważniejsze daty w historii Emitenta:

Rok	Wydarzenie
1965	Powstanie Zakładu Doświadczalnego WADIOS, produkującego aparaty hydrauliczne do zastosowania w sterowaniu obrabiarek.
1967	Rozpoczęcie produkcji hydrauliki siłowej.
1972	Powstanie Zakładu Elementów Obrabiarkowych, stanowiącego jeden z Zakładów Kombinatów Ponar – Komo Pruszków.
1974	Zakup i wdrożenie do produkcji licencji firmy MANNESMANN - REXROTH na elementy hydrauliki siłowej.
1981	Powstanie przedsiębiorstwa państwowego pod firmą Fabryka Elementów Obrabiarkowych Ponar Wadowice.
1992	Przekształcenie w spółkę akcyjną pod firmą Fabryka Elementów Hydrauliki "Ponar-Wadowice" S.A.
1995	Wniesienie 12 września 1995 r. 60% akcji Spółki przez Skarb Państwa do Narodowych Funduszy Inwestycyjnych – w tym 33% akcji do XIV Narodowego Funduszu Inwestycyjnego.
1996	Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki do kwoty 2.222.610 złotych w drodze emisji nowych akcji.
1997	Zgoda Komisji Papierów Wartościowych i Giełd na wprowadzenie akcji Spółki do obrotu publicznego.
1998	Pierwsze notowanie akcji Spółki na GPW w Warszawie.
2005	Zmiana firmy Spółki na PONAR-WADOWICE S.A.
2007	Podpisanie przez spółkę zależną - Ponar Holding sp. z o.o. umowy zakupu akcji spółki Hydromeca S.A. z siedzibą w Brukseli (Belgia), co było elementem strategii rozwoju Emitenta zakładającej osiągnięcie dynamicznego wzrostu sprzedaży produktów na rynku europejskim i światowym.
	Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki do kwoty 21.047.285 złotych w wyniku emisji akcji serii D.
	Nabycie przez spółkę zależną Ponar Holding sp. z o.o. udziałów w spółce Ponar Real Estate sp. z o.o. (wcześniej: Osiedle Krzyżówki sp. z o.o.) prowadzącej działalność na rynku nieruchomości.
2008	Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki do kwoty 126.283.710 złotych w wyniku emisji akcji serii E.
	Nabycie kontrolnego pakietu akcji spółki Georgia Hydraulic Cylinder Inc. z siedzibą w Georgii w Stanach Zjednoczonych, prowadzącej działalność w zakresie produkcji pomp hydraulicznych.

2009	Zmiana firmy Spółki na PONAR S.A.
	Stopniowe ograniczenie funkcjonowania spółki Hydromeca S.A. – przeniesienie jej podstawowej działalności do Emitenta.
2010	Zmiana siedziby Spółki na Kraków.
	Sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa obejmującą dotychczasową podstawową działalność gospodarczą Spółki na rzecz Wadowickiego Centrum Hydrauliki S.A., co doprowadziło do zakończenia działalności w zakresie produkcji hydrauliki siłowej.
	Podjęcie uchwały o zmianie przedmiotu działalności Spółki na działalność i projekty na rynku nieruchomości, przede wszystkim poprzez inwestycje kapitałowe w podmioty prowadzące projekty nieruchomościowe.
2011	Nabycie udziałów w spółce KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. stanowiących 20 % w kapitale zakładowym.
	Zmiana firmy Spółki na KCI S.A.
	Rozwój działalności związanej z branżą nieruchomości – inwestycje spółek zależnych: Ponar Real Estate sp. z o.o. (projekt deweloperski w Warszawie) oraz KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (użytkownik wieczysty kompleksu nieruchomości na terenie Krakowa).
2012	Podjęcie przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Emitenta do podwyższenia kapitału zakładowego w ciągu 3 kolejnych lat Spółki w ramach kapitału docelowego poprzez emisję nowych akcji o łącznej wartości nominalnej nie większej niż 94.700.000 złotych.
	Obniżenie kapitału zakładowego Emitenta do kwoty 18.196.500 złotych w drodze zmniejszenia wartości nominalnej akcji dokonane w celu częściowego pokrycia strat Spółki z lat poprzednich.
	Zbycie wszystkich akcji posiadanych przez KCI S.A. w spółce Georgia Hydraulic Cylinders, Inc.
2013	Połączenie KCI S.A. z dwiema spółkami zależnymi: Ponar Holding sp. z o.o. oraz Ponar Corporate Center sp. z o.o. Połączenie nastąpiło poprzez przejęcie przez KCI S.A. spółek zależnych - na podstawie art. 515 § 1 k.s.h. - bez podwyższenia kapitału zakładowego spółki przejmującej. Połączenie służyło stworzeniu prostej struktury dedykowanej efektywnemu prowadzeniu działalności stanowiących trzon określonej strategii rozwoju Spółki.
	W związku z powyższym połączeniem Emitent nabył 449.262 akcji własnych, stanowiących 1,23 % w kapitale zakładowym oraz 1,23 % w głosach na Walnym Zgromadzeniu Spółki, które przed połączeniem należały do Ponar Corporate Center sp. z o.o.
2014	Podjęcie kolejnych działań restrukturyzacyjnych, których celem jest stworzenie grupy inwestycyjnej na bazie skonsolidowanych grup kapitałowych spółek: KCI S.A. i Jupiter S.A., w których dokonano by specjalizacji podmiotów w branżach: mediowej i nieruchomościowej. Pierwszym etapem działań restrukturyzacyjnych było wdrożenie procesu połączenia KCI S.A. i Jupiter S.A.: 28 maja 2013 r. Zarząd KCI S.A. podjął uchwałę w sprawie przyjęcia planu połączenia KCI S.A. (Spółka Przejmująca) ze spółką „Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny” S.A. (obecnie Jupiter S.A. - Spółka Przyłączana). Połączenie nastąpi zgodnie z art. 492 § 1 ust. 1 k.s.h. tzn. przez przeniesienie całego majątku Spółki Przyłączanej na Spółkę Przejmującą z jednoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki Przejmującej w drodze emisji akcji, które Spółka Przejmująca przyzna wszystkim akcjonariuszom Spółki Przyłączanej.
	Sprzedaż wszystkich udziałów spółki Ponar Real Estate sp. z o.o. oraz zakończenie procesu likwidacji spółki Hydromeca S.A.
2014	Opublikowanie aktualizacji nr 1 do planu połączenia z dnia 28 maja 2013 r. dotyczącego połączenia KCI S.A. z Jupiter S.A. m.in. przewidującej dokonanie, w celu umożliwienia ustalenia parytetu wymiany akcji w ramach procesu połączenia z Jupiter S.A., obniżenia wartości nominalnej jednej akcji Emitenta z 0,05 zł do 0,03 zł (równocześnie z Połączeniem).

4.5. OKREŚLENIE RODZAJU I WARTOŚCI KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA ORAZ ZASAD ICH TWORZENIA

Na koniec 2013 r. kapitały własne Emitenta wyniosły 27.001 tys. zł i składały się z kapitału podstawowego, niepodzielonego wyniku z lat ubiegłych, zysku netto roku obrotowego, należnych wpłat na kapitał podstawowy i akcje własne oraz pozostałych kapitałów.

Kapitał zakładowy Emitenta wynosi 18.196.500,00 zł (osiemnaście milionów sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset 00/100) i dzieli się na 363 930 000 (trzysta sześćdziesiąt trzy miliony dziewięćset trzydzieści tysięcy) akcji o wartości nominalnej 0,05 (pięć groszy) złoty każda.

Kapitał zakładowy może być pokrywany tak wkładami pieniężnymi jak i wkładami niepieniężnymi.

Kapitał zakładowy Spółki może zostać obniżony przez zmniejszenie wartości nominalnej akcji lub przez umorzenie części akcji. Umorzenie akcji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki.

Pozostałe kapitały Emitenta na dzień 31.12.2013 r. wyniosły 69 489 tys. zł. W skład pozostałych kapitałów wchodzi kapitał z aktualizacji wyceny oraz kapitał zapasowy, który tworzony jest z odpisów z czystego zysku oraz do którego przelewane są również nadwyżki osiągnięte przy wydawaniu akcji powyżej ich wartości nominalnej, a pozostałe po pokryciu kosztów ich wydania. Stosownie do przepisu art. 396 §1 Kodeksu spółek handlowych, Spółka jest zobowiązana tworzyć kapitał zapasowy na pokrycie strat, do którego przelewa się co najmniej 8% zysku za dany rok obrotowy, dopóki kapitał ten nie osiągnie co najmniej jednej trzeciej kapitału zakładowego. Wartość kapitału zapasowego Emitenta na dzień 31.12.2013 r. wynosiła 69 489 tys. zł. natomiast wartość kapitału z aktualizacji wyceny wynosiła 0 zł.

Strata z lat ubiegłych oraz 2013 r. na dzień 31.12.2013 r. wynosiła łącznie 60.451 tys. zł.

Wartość należnych wpłat na kapitał podstawowy i akcje własne wynosiła na dzień 31.12.2013 r. -234 tys. zł.

4.6. INFORMACJE O NIEOPŁACONEJ CZĘŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO

Kapitał zakładowy Emitenta jest opłacony w całości.

4.7. INFORMACJE O PRZEWIDYWANYCH ZMIANACH KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO W WYNIKU REALIZACJI PRZEZ OBLIGATARIUSZY UPRAWNIEŃ Z OBLIGACJI ZAMIENNYCH LUB Z OBLIGACJI DAJĄCYCH PIERWSZEŃSTWO DO OBJĘCIA W PRZYSZŁOŚCI NOWYCH EMISJI AKCJI, ZE WSKAZANIEM WARTOŚCI WARUNKOWEGO PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO ORAZ TERMINU WYGASNIĘCIA PRAW OBLIGATARIUSZY DO NABYCIA TYCH AKCJI

Emitenta nie emitował obligacji zamiennych ani obligacji dających pierwszeństwo do objęcia w przyszłości nowych emisji akcji.

4.8. WSKAZANIE LICZBY AKCJI I WARTOŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, O KTÓRE - NA PODSTAWIE STATUTU PRZEWIDUJĄCEGO UPOWAŻNIENIE ZARZĄDU DO PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, W GRANICACH KAPITAŁU DOCELOWEGO - MOŻE BYĆ PODWYŻSZONY KAPITAŁ ZAKŁADOWY, JAK RÓWNIEŻ LICZBY AKCJI I WARTOŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, O KTÓRE W DACIE AKTUALIZACJI MEMORANDUM MOŻE BYĆ JESZCZE PODWYŻSZONY KAPITAŁ ZAKŁADOWY W TYM TRYBIE

Statut Spółki przewiduje podwyższenie kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego. 22 kwietnia 2011 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego wraz z uprawnieniem Zarządu do pozbawienia prawa poboru akcji w całości lub w części dotychczasowych akcjonariuszy i zmiany Statutu Spółki. Dodatkowo, 5 grudnia 2011 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w sprawie zmiany Statutu Spółki w zakresie przyznanego Zarządowi Spółki przedmiotowego upoważnienia.

Na tej podstawie, zgodnie z wprowadzonymi na mocy powyższych uchwały postanowieniami art. 9.6 – 9.12 Statutu Spółki, Zarząd Spółki jest upoważniony do podwyższania kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nowych akcji o łącznej wartości nominalnej nie większej niż 94.700.000,00 zł (dziewięćdziesiąt cztery miliony siedemset tysięcy złotych) w drodze jednego lub kilku kolejnych podwyższeń kapitału zakładowego (kapitał docelowy). Zarząd, za zgodą Rady Nadzorczej, w interesie Spółki oraz przy zachowaniu sposobu ustalania ceny emisyjnej akcji opisanego w Statucie, może pozbawić akcjonariuszy prawa poboru akcji w całości lub w części w zakresie każdego podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego w tym również w związku z wykonaniem praw z warrantów subskrypcyjnych emitowanych zgodnie z postanowieniami Statutu. Zgoda Rady Nadzorczej na pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru może być wyrażona zarówno przed jak i po podjęciu uchwały przez Zarząd. Z zastrzeżeniem innych postanowień Statutu oraz o ile przepisy Kodeksu spółek handlowych nie stanowią inaczej, Zarząd decyduje o wszystkich sprawach związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, w szczególności Zarząd jest umocowany do: a) ustalenia ceny emisyjnej akcji, w tym w ramach podwyższenia kapitału zakładowego realizowanego przez Zarząd z pozbawieniem akcjonariuszy prawa poboru akcji, przy czym cena emisyjna akcji w każdym wypadku ustalana będzie w

oparciu o średni kurs akcji z notowań na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z okresu 6 miesięcy poprzedzających miesiąc, w którym Zarząd podejmie uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego. Zarząd upoważniony jest do odpowiedniego korygowania ceny emisyjnej akcji ustalonej w oparciu o średni kurs akcji z notowań na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. uwzględniając: (i) aktualną sytuację organizacyjną i finansową Spółki, (ii) aktualne uwarunkowania rynkowe, (iii) długookresowe korzyści dla Spółki, (iv) możliwość pozyskania aktywów niezbędnych do realizacji zamierzeń gospodarczych Spółki, b) ustalenia terminu otwarcia i zamknięcia subskrypcji, c) podejmowania uchwał oraz innych działań w sprawie dematerializacji akcji oraz zawierania umów z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych, d) podejmowania uchwał oraz innych działań w sprawie odpowiednio emisji akcji w drodze oferty publicznej lub prywatnej oraz w sprawie ubiegania się o dopuszczenie akcji do obrotu na rynku regulowanym. Zarząd w ramach kapitału docelowego może wydawać akcje w zamian za wkłady pieniężne lub za wkłady niepieniężne. Uchwały Zarządu w sprawach ustalenia ceny emisyjnej akcji emitowanych w ramach kapitału docelowego oraz wydawania akcji w zamian za wkłady niepieniężne wymagają zgody Rady Nadzorczej. Za zgodą Rady Nadzorczej, Zarząd w ramach upoważnienia do podwyższania kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, może emitować warranty subskrypcyjne, z terminem wykonania prawa zapisu upływającym nie później niż okres, na który zostało udzielone Zarządowi upoważnienie do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego. Zarząd, za zgodą Rady Nadzorczej, może pozbawić akcjonariuszy prawa poboru warrantów w całości lub w części. Upoważnienie Zarządu do podwyższania kapitału zakładowego oraz do emitowania nowych akcji w ramach kapitału docelowego wygasa z upływem 3 lat od dnia wpisania do rejestru przedsiębiorców zmiany Statutu przewidującej przedmiotowe upoważnienie dla Zarządu, co nastąpiło 24 maja 2011 r.

4.9. RYNKI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, NA KTÓRYCH SĄ LUB BYŁY NOTOWANE PAPIERY WARTOŚCIOWE EMITENTA LUB WYSTAWIANE W ZWIĄZKU Z NIMI KWITY DEPOZYTOWE

Akcje serii A, B, C, D, E spółki KCI S.A. są notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Wszystkie 363.930.000 powyższych akcji notowanych na GPW oznaczonych jest kodem ISIN PLPONAR00012.

4.10. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH EMITENTA MAJĄCYCH ISTOTNY WPŁYW NA JEGO DZIAŁANOŚĆ

Według stanu na Dzień Memorandum Emitent nie tworzy grupy kapitałowej.

KCI S.A. posiada znaczący (20%) udział w kapitale zakładowym spółki –KCI Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie – S.K.A. w Krakowie (poprzednio: odpowiednio Gremi Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.; KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.) - 3.979.300 akcji, w której to spółce Spółka Przyłączana posiada 79,99% kapitału zakładowego, co oznacza, iż po Połączeniu Emitent będzie posiadał 19.896.450 akcji spółki KCI Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie – S.K.A., stanowiących 99,99% kapitału zakładowego tej spółki.

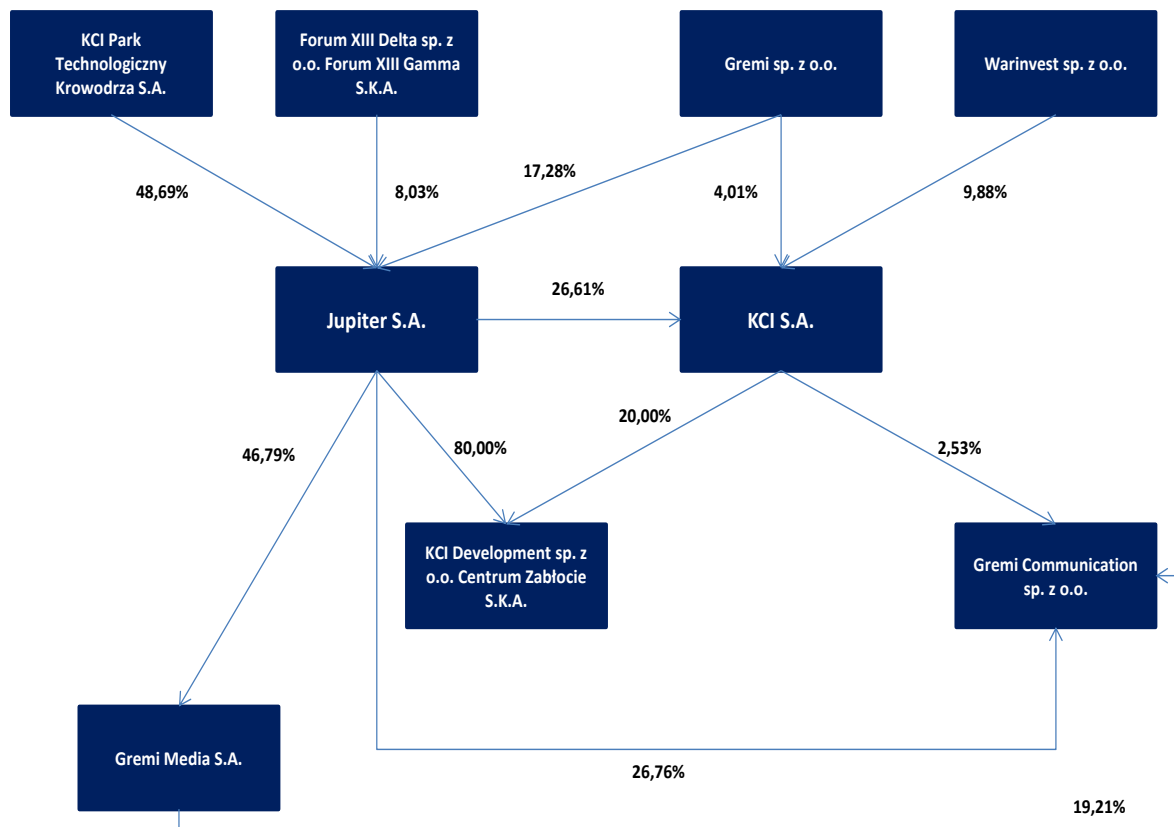
KCI S.A. posiada także 22.500 akcji spółki Gremi Communication sp. z o.o. w Krakowie (działalność skoncentrowana w branży mediowej), stanowiących 2,53% kapitału zakładowego tej spółki i dających 2,53% głosów na jej zgromadzeniu wspólników, w której to spółce Spółka Przyłączana posiada 237.600 udziałów (26,976% kapitału zakładowego), co oznacza, iż po Połączeniu Emitent będzie posiadał 260.100 udziałów Gremi Communication sp. z o.o., stanowiących 29,29% kapitału zakładowego tej spółki. Poza powyższym spółka zależna Jupiter S.A.: Gremi Media S.A. posiada 170.600 udziałów spółki Gremi Communication sp. z o.o., stanowiących 19,21% kapitału zakładowego tej spółki i dających 19,21% głosów. Tym samym po Połączeniu Emitent wraz z podmiotami zależnymi kontrolował będzie 48,51% kapitału zakładowego spółki Gremi Communication sp. z o.o.

Jupiter S.A. (Spółka Przyłączana) posiada udziały i akcje podmiotów zależnych: (i) KCI Development sp. z o.o. - Centrum Zabłocie – S.K.A. w Krakowie (poprzednio: : odpowiednio Gremi Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.; KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.) - 15.917.100 akcji stanowiących 79,99% jej kapitału zakładowego; (ii) Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A. w Krakowie (poprzednio: KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o.) - 9.602.430 akcji stanowiących 100 % jej kapitału zakładowego; (iii) Gremi Media S.A. w Krakowie (2.321.429 akcji, stanowiących 46,79% kapitału zakładowego tej spółki i dających 61,28% głosów na jej walnym zgromadzeniu).

W dniu 2 października 2014 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieście w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS wpisał do rejestru przedsiębiorców KRS połączenie spółki Jupiter S.A. ze spółką Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A.

Poza powyższymi Spółka Przyłączana posiada 96.846.780 akcji KCI S.A. stanowiących 26,61% kapitału zakładowego Emitenta.

Schemat powiązań kapitałowych KCI S.A. i Jupiter S.A. (% udziałów / akcji)



Źródło: Emitent.

4.11. OPIS PODSTAWOWEJ DZIAŁALNOŚCI EMITENTA

A. KCI

Obecny model biznesu grupy KCI jest wynikiem decyzji podjętych w 2010 r., będących konsekwencją pojawienia się ogólnoswiatowego kryzysu gospodarczego. Głównym założeniem opracowanej strategii dalszego rozwoju całej Grupy Kapitałowej KCI była zmiana profilu działalności poprzez wycofanie się z branży hydrauliki siłowej i następnie zaangażowanie się w sektor nieruchomościowy. Drugim elementem nowej strategii rozwoju było dokonanie głębokiej restrukturyzacji finansowej całej Grupy Kapitałowej KCI oraz jej konsolidacji polegającej m.in. na wycofaniu się z niektórych inwestycji w tym spłata zobowiązań kredytowych oraz uproszczeniu i ujednoliceniu struktury oraz funkcjonowania Grupy Kapitałowej Emitenta.

W celu uproszczenia i ujednolicenia Grupy Kapitałowej Emitenta 25 stycznia 2012 r. zarejestrowano połączenie KCI S.A. z dwiema spółkami zależnymi: Ponar Holding sp. z o.o. oraz Ponar Corporate Center sp. z o.o. oraz dokonano likwidacji i rozwiązania w trybie przewidzianym przepisami prawa belgijskiego w dniu 5 grudnia 2013 roku spółki Hydromeca S.A., która od 3 lat była wyłączona z konsolidacji ze względu na nieistotność danych spowodowaną brakiem prowadzonej działalności operacyjnej.

W związku z całkowitą realizacją projektu mieszkaniowego „Osiedle Nadwiślańskie”, 16 października 2013 r. Emitent dokonał również sprzedaży na rzecz inwestorów nie związanych z Grupą Kapitałową Emitenta wszystkich udziałów w spółce Ponar Real Estate sp. z o.o.

W latach 2013-2014 jednostki zależne Hydromeca S.A. oraz Ponar Real Estate sp. z o.o. miały nieistotny, w ocenie Zarządu Emitenta, wpływ na sytuację gospodarczą, majątkową i finansową Emitenta. W ocenie Zarządu Emitenta, poza samym Emitentem, jedynie spółka stowarzyszona KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. oddziaływała na wyniki

grupy KCI – działalność, przychody ze sprzedaży oraz najważniejsze umowy KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. zostały opisane w rozdziale 4.11. Memorandum – „Opis podstawowej działalności Emitenta”.

W ocenie Emitenta, podjęte oraz planowane przez Zarząd działania restrukturyzacyjne oraz konsolidacyjne w tym połączenie ze spółką Jupiter S.A. pozwolą na spłaszczenie struktury grupy KCI, obniżenie kosztów działalności w tym kosztów administracyjnych oraz stworzenie prostej struktury dedykowanej efektywnemu prowadzeniu działalności w sektorze nieruchomości oraz w branży mediowej.

Na Dzień Memorandum działalność Emitenta w sektorze nieruchomości polega na administrowaniu, zarządzaniu oraz pośrednictwie w zbyciu nieruchomości (nie jest ona nakierowana na własną działalność deweloperską czy wynajem). Emitent świadczy tego typu usługi m.in. dla podmiotów powiązanych w rozumieniu standardu MSR 24 Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej: Jupiter S.A. (świadczenie przez Emitenta usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku - umowa z 18.01.2012 r. zawarta jeszcze z KCI Krowodrza sp. z o.o.); KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Zabłocie – S.K.A (świadczenie przez Emitenta usług zarządzania nieruchomościami - umowa z 18.01.2012 r.) . Szczegóły tych transakcji znajdują się w rozdziale „Dane o Emitencie”, pkt 4.24. „TRANSAKCJE Z POWIĄZANYMI PODMIOTAMI W ROZUMIENIU ROZPORZĄDZENIA NR 1606/2002”.

Ponadto od II półrocza 2013 r. Emitent prowadzi również działalność usługową z zakresu obsługi księgowej podmiotów zewnętrznych, w tym podmiotów powiązanych w rozumieniu standardu MSR 24 Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej: Jupiter S.A., Gremi sp. z o.o., KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Zabłocie – S.K.A., Gremi Media S.A., Dragmor sp. z o.o., KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A., Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A., KCI Development sp. z o.o. Polonijna sp.k., KCI Development sp. z o.o. Wrocławska sp.k. Usługi te polegają m.in. na prowadzeniu ksiąg rachunkowych tych 4.12.podmiotów przez Emitenta a szczegóły dotyczące tych transakcji znajdują się w rozdziale „Dane o Emitencie”, pkt 4.24. „TRANSAKCJE Z POWIĄZANYMI PODMIOTAMI W ROZUMIENIU ROZPORZĄDZENIA NR 1606/2002”.

Pozostałe przychody ze sprzedaży obejmują refaktury kosztów prawnych i usługi giełdowe.

Tabela 1.: Struktura przychodów ze sprzedaży grupy kapitałowej KCI (2011-2013; I-III kw. 2013 r.) oraz KCI S.A. (I-III kw. 2014 r.)

Tys. PLN	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013	2013	2012	2011
Pośrednictwo i zarządzanie nieruchomościami	1 893	3 081	3 426	5 036	15 331
Prowadzenie ksiąg rachunkowych	697	178	384	0	0
Pozostałe	943	141	513	0	0
Razem	3 443	3 400	4 323	5 036	15 331

Źródło: Emitent

DZIAŁALNOŚĆ W SEKTORZE NIERUCHOMOŚCI

Obecna działalność grupy KCI skupiona jest na rynku nieruchomościowym. W ramach tej działalności wyróżnić należy działalność usługową realizowaną przez Emitenta, poprzez zarządzanie i administrowanie nieruchomości będącymi aktywami spółek powiązanych w tym Jupiter S.A. czy KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A oraz działalność polegającą na świadczeniu usług najmu nieruchomości realizowaną przez spółkę stowarzyszoną Emitenta tj. KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (poprzednio: odpowiednio Gremi Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.; KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.).

Działalność usługowa na rynku nieruchomościowym

Działalność usługowa na rynku nieruchomościowym prowadzona jest przez spółkę KCI S.A. i obejmuje usługi związane z realizacją projektów nieruchomościowych. Działania te obejmują w szczególności usługi zarządzania nieruchomościami, działania zmierzające do komercjalizacji wybranych projektów, wsparcie kadrowe dla spółek realizujących projekty

deweloperskie w Krakowie oraz usługi pośrednictwa w sprzedaży nieruchomości. W szczególności usługi te realizowane są na rzecz spółki KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (poprzednio: KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.) posiadającej nieruchomości zlokalizowane w Krakowie przy ulicach Romanowicza i Lipowej oraz Jupiter S.A. posiadającej nieruchomości przy ulicy Wrocławskiej w Krakowie. W wyniku połączenia KCI S.A. ze spółką Jupiter S.A. nieruchomości, o których mowa w zdaniu poprzednim należeć będą do grupy KCI.

31 maja 2012 r. zawarta została umowa pomiędzy KCI S.A. jako Wykonawcą, a KCI Development sp. z o.o. – Wrocławska – sp.k. jako Zlecającym, w zakresie obsługi realizowanej przez Zlecającego inwestycji obejmującej budowę przy ulicy Poznańskiej w Krakowie budynków mieszkaniowych wraz z zewnętrzną infrastrukturą techniczną i komunikacyjną. W ramach powyższej umowy KCI S.A. przyjęła do realizacji i wykonania prowadzenie, koordynację i obsługę działalności deweloperskiej związanej z realizacją inwestycji, zbywaniem tworzonych w jej ramach lokali, obsługą posprzedażową klientów. W wykonaniu obsługi deweloperskiej związanej z realizacją inwestycji KCI S.A. zobowiązana była w szczególności do:

- nadzoru nad prawidłowością i terminowością wykonania inwestycji, w tym przez generalnego wykonawcę jak też zapewnienie należytego wykonania robót przez innych uczestników procesu inwestycyjnego, w tym reprezentowanie Zlecającego na budowie;
- zapewnienia kontroli zgodności robót z projektem i obowiązującymi normami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- prowadzenia i koordynowania działań w celu zapewnienia: (i) uzyskania dla realizacji i zakończenia inwestycji wymaganej dokumentacji, w tym występowanie do właściwych podmiotów, organów i instytucji jak też (ii) zawarcia umów na dostawę do budynków mediów i innych umów koniecznych dla realizacji procesu deweloperskiego oraz umów z klientami na nabycie lokali w budynkach,
- zapewnienia i koordynowania obsługi procesu inwestycyjnego przez podmioty, instytucje i uczestników procesu inwestycyjnego, zgodnie z wymogami określonymi przez właściwe przepisy budowlane,
- obsługę działań handlowych Zlecającego.

29 stycznia 2013 r. pomiędzy KCI S.A., a KCI Development sp. z o.o. - Wrocławska - sp. k. (dalej: KCI Wrocławska) zostało zawarte, w związku z wstrzymaniem przez KCI Wrocławska realizacji kolejnego etapu projektu deweloperskiego w Krakowie przy ul. Poznańskiej z uwagi na niekorzystne zjawiska obserwowane na krakowskim rynku deweloperskim spowodowane pogarszającą się sytuacją gospodarczą w kraju oraz w związku z pracami nad modyfikacją strategii dla projektu nieruchomościowego, porozumienie rozwiązujące umowę o obsługę realizacji przedsięwzięcia deweloperskiego z 31 maja 2012 r. Wynagrodzenie KCI S.A. otrzymane z tytułu świadczenia usług w ramach powyższej umowy do dnia jej rozwiązania wyniosło 1 291 500 zł brutto.

W ramach świadczenia usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku, na Dzień Memorandum Emitenta łączy stosunek umowny z następującymi podmiotami:

- KCI Development sp. z o.o. - Wrocławska – sp.k.,
- Jupiter S.A. (umowa pierwotna zawarta ze spółką KCI Krowodrza sp. z o.o., która 29 sierpnia 2013 r., na mocy postanowienia sądu, została połączona ze spółką Jupiter S.A., powodując tym samym przejście wszelkich praw i obowiązków z w/w umowy na spółkę przejmującą).

W ramach w/w umów Emitent zobowiązany jest m.in. do poszukiwania potencjalnych inwestorów zainteresowanych nabyciem nieruchomości, przygotowywania ofert sprzedaży, udziału w negocjacjach, sporządzania niezbędnej dokumentacji, monitorowania sytuacji prawno-finansowej nabywców. Wynagrodzenie Emitenta z tytułu świadczenia usług pośrednictwa w sprzedaży nieruchomości ustalone jest jako odpowiedni procent od ceny zbycia nieruchomości, pomniejszony o zryczałtowane kwoty opłacane comiesięcznie. Wyżej wymienione usługi pośrednictwa świadczone były przez Emitenta również na rzecz Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy S.K.A, w wyniku czego w związku ze sprzedażą w lipcu 2013 r. należących do tej spółki nieruchomości w Krakowie, Emitent otrzymał w miesiącu sierpniu 2013 r. wynagrodzenie końcowe w wysokości 1.052 tys. zł netto.

W 2014 r. Emitent wystawił również:

- trzy faktury za świadczenie usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku spółki KCI Development Sp. z o.o. Wrocławska S.k. na łączną kwotę 490,3 tys. zł netto,
- fakturę KCI Development Sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A. na kwotę 208,9 tys. zł netto.

Działalność polegającą na świadczeniu usług najmu nieruchomości

Działalność w zakresie świadczenia usług najmu nieruchomości realizowana jest przez spółkę stowarzyszoną KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (poprzednio: KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.), która świadczy usługi dzierżawy na rzecz podmiotów gospodarczych nieruchomości zlokalizowanych w Krakowie, przy ul. Romanowicza i Lipowej. Informacje na temat przychodów z najmu uzyskiwanych przez spółkę stowarzyszoną KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (poprzednio: KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.) zostały przedstawione w pkt 4.11. Memorandum w opisie spółek należących do Grupy Kapitałowej Jupiter.

Działalność w zakresie sprzedaży mieszkań

W ramach Grupy Kapitałowej Emitenta prowadzona była również działalność w zakresie sprzedaży mieszkań. Działalność ta była realizowana do 2013 r. poprzez spółkę zależną Ponar Real Estate sp. z o.o., która m.in. zrealizowała w Warszawie kameralny projekt mieszkaniowy „Osiedle Nadwiślańskie”.

Osiedle to składa się z 5 czterokondygnacyjnych budynków mieszkalnych zlokalizowanych w spokojnym miejscu, a jednocześnie w niedalekiej odległości od centrum stolicy. „Osiedle Nadwiślańskie” cechuje wysoki standard wykonania, dobrej jakości materiały wykończeniowe oraz nowoczesna architektura. Projekt obejmuje 163 mieszkania o zróżnicowanej powierzchni od 30 do 137 m² z balkonami, dużymi tarasami na ostatnim piętrze i ogródkami na parterze. Wszystkie budynki zostały wyposażone w windy z poziomu garażu. Całe osiedle jest ogrodzone i strzeżone, ruch samochodowy przewidziany tylko w garażu podziemnym.

W związku z całkowitą realizacją projektu mieszkaniowego „Osiedle Nadwiślańskie”, 16 października 2013 r. Emitent dokonał sprzedaży na rzecz inwestorów nie związanych z Grupą Kapitałową Emitenta wszystkich udziałów w spółce Ponar Real Estate sp. z o.o. za łączną kwotę 724.457,84 zł.

Na Dzień Memorandum w ramach grupy Emitenta nie jest prowadzona działalność w zakresie sprzedaży mieszkań.

B. GRUPA KAPITAŁOWA JUPITER

Dotychczasowa działalność Grupy Kapitałowej Jupiter polegała na prowadzeniu inwestycji w dwóch obszarach: segmencie związanym z działalnością nieruchomościową oraz w segmencie związanym z mediami. Zgodnie z przyjętą pod koniec 2009 r. strategią rozwoju, celem Grupy Kapitałowej Jupiter w średnim i długim okresie jest osiągnięcie ponadprzeciętnej stopy zwrotu dla akcjonariuszy poprzez aktywną politykę inwestycyjną akceptującą podwyższone ryzyko i skoncentrowaną na nabywaniu i restrukturyzacji spółek w celu ich późniejszej odsprzedaży oraz inwestycjach w spółki z sektora nieruchomości i sektora mediów.

Główne założenia dotychczasowej strategii obejmują:

- restrukturyzację portfela inwestycyjnego,
- dynamiczną politykę inwestycyjną,
- uzyskanie decydującego wpływu na zarządzanie nowymi spółkami i zwiększanie wartości tych spółek poprzez ich restrukturyzację,
- zwiększenie udziału w portfelu projektów deweloperskich zlokalizowanych w szczególności na terenie Krakowa,
- przeniesienie środka ciężkości działalności operacyjnej do Krakowa.

W ramach działalności inwestycyjnej spółka Jupiter S.A. realizuje działania związane z nabywaniem papierów wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa, nabywaniem bądź obejmowaniem udziałów lub akcji podmiotów zarejestrowanych i działających w Polsce, wykonywaniem praw z udziałów, akcji i innych papierów wartościowych, rozporządzaniem nabytymi udziałami, akcjami i innymi papierami wartościowymi, udzielaniem pożyczek spółkom i innym podmiotom zarejestrowanym i działającym w Polsce, zaciąganie pożyczek i kredytów dla celów spółki.

W ramach tego segmentu działalności planowana jest budowa portfela spółek, mających w ocenie Jupiter S.A. duży potencjał wzrostu, a które znalazły się w trudnej sytuacji finansowej. Działania te oparte są na tworzeniu wartości dla akcjonariuszy poprzez restrukturyzację spółek z problemami w celu zwiększenia ich wartości rynkowej, a następnie ich odsprzedaży z zyskiem. Strategia ta opiera się na uzyskaniu decydującego wpływu na zarządzanie nowymi spółkami i zwiększaniu ich wartości poprzez wspomnianą restrukturyzację. Szczególną wagę przywiązuje się do usprawnienia zarządzania kapitałem obrotowym, racjonalizacji struktury i zatrudnienia, doskonalenia operacyjnego i logistycznego, wprowadzenia nowoczesnych technologii, wprowadzenia nowoczesnych metod zarządzania, wspierania ekspansji na nowe rynki zbytu, modernizacji działalności produkcyjnej, doskonalenia/tworzenia produktów. Głównym źródłem finansowania inwestycji są środki pozyskane z emisji obligacji oraz środki ze sprzedaży akcji spółek portfelowych. W celu ograniczenia ryzyka inwestycyjnego

Jupiter S.A. często podejmuje działania wspólnie z innymi podmiotami – zarówno już obecnymi w danej spółce akcjonariuszami/wspólnikami jak również innymi podmiotami zainteresowanymi konkretną inwestycją. Jupiter S.A. dąży do zmniejszenia ryzyka nadzoru nad inwestycjami również poprzez zagwarantowanie sobie, w miarę możliwości, w umowach inwestycyjnych lub statucie spółki portfelowej zapisu na temat udziału w radach nadzorczych lub zarządach spółek portfelowych, uzyskanie prawa weta odnośnie kluczowych decyzji strategicznych, personalnych oraz związanych z zaciąganiem znacznych zobowiązań.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. w portfelu inwestycyjnym spółki Jupiter S.A. znajdowały się:

- aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, tj. mniejszościowe i pozostałe akcje w spółkach publicznych oraz mniejszościowe i pozostałe akcje i udziały w spółkach niepublicznych*, w tym:
 - A. inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych:
 - 85,32% udział w spółce KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (poprzednio: KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.; branża nieruchomości) z siedzibą w Krakowie (w tym 5,32% pośrednio poprzez KCI S.A., która posiada w tej spółce 20% udział);
 - 26,61% udział w spółce KCI S.A. z siedzibą w Krakowie (branża nieruchomości);
 - 35,57% udział w spółce Gremi Communication sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (branża mediowa; w tym 8,99% pośrednio poprzez Gremi Media S.A.);
 - 46,79% udział w spółce Gremi Media S.A. z siedzibą w Krakowie (branża mediowa) dających prawo do 61,26% głosów na WZ, która posiada 100% udziału w spółce Wydawnictwo Przekrój sp. z o.o. (branża mediowa);
 - 43,62% udział w spółce Presspublica sp. z o.o. (branża mediowa; poprzednio: Gremi Media sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie;
 - 35% udział w prawach i obowiązkach oraz sumie komandytowej w spółce KCI Development spółka z o.o. – Wrocławska - sp. k. z siedzibą w Krakowie (branża nieruchomości);
 - instrumenty pochodne.

**mniejszościowe udziały obejmują udziały:*

- Tarnobrzeskiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego *TARBUD S.A.* w upadłości likwidacyjnej (1,11% kapitału zakładowego i 1,11% w ogólnej liczbie głosów na WZ; przedmiot działalności: budownictwo ogólne i inżynieria lądowa),
- *PREFBET S.A.* (3,86% kapitału zakładowego i 3,86% w ogólnej liczbie głosów na WZ; przedmiot działalności: produkcja wyrobów z betonu dla budownictwa),
- *TRANSPRZĘT S.A.* w likwidacji (1,93% kapitału zakładowego i 1,93% w ogólnej liczbie głosów na WZ; przedmiot działalności: towarowy transport drogowy),
- *Masy Upadłości Bielskiego Przedsiębiorstwa Instalacji Sanitarnych „BEPIS” S.A.* (11,57% kapitału zakładowego i 11,57% w ogólnej liczbie głosów na WZ; przedmiot działalności: wykonywanie instalacji hydraulicznych),
- *Zakładów Mięsnych TORMIĘS S.A.* w likwidacji (1,17% kapitału zakładowego i 1,17% w ogólnej liczbie głosów na WZ; przedmiot działalności: produkcja wyrobów z mięsa, mięsa drobiowego i króliczego),
- *MODUS Przedsiębiorstwa Odzieżowego S.A.* (1,45% kapitału zakładowego i 1,45% w ogólnej liczbie głosów na WZ; przedmiot działalności: produkcja pozostałej odzieży wierzchniej),
- *Tomaszowskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego TOMBUD S.A.* w upadłości likwidacyjnej (1,93% kapitału zakładowego i 1,93% w ogólnej liczbie głosów na WZ; przedmiot działalności: budownictwo ogólne i inżynieria lądowa),
- *Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych S.A.* w likwidacji (1,36% kapitału zakładowego i 1,36% w ogólnej liczbie głosów na WZ; przedmiot działalności: budownictwo ogólne i inżynieria lądowa),
- *FAGUM-STOMIL S.A.* w upadłości likwidacyjnej (5,38% kapitału zakładowego i 5,38% w ogólnej liczbie głosów na WZ; przedmiot działalności: produkcja obuwia).

Wartość bilansowa portfela inwestycyjnego wg stanu na dzień 30 listopada 2014 r. wynosiła około 158,1 mln zł.

DZIAŁALNOŚĆ W SEKTORZE NIERUCHOMOŚCI

Działalność w obszarze nieruchomości realizowana jest przez spółkę zależną tj. spółkę KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (poprzednio: KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.), której aktywa stanowią nieruchomości zlokalizowane w Krakowie, spółkę stowarzyszoną KCI S.A. oraz spółkę stowarzyszoną KCI Development spółka z o.o. – Wrocławska - sp. k. z siedzibą w Krakowie. Ponadto w wyniku połączenia ze spółką KCI Krowodrza Sp. z o.o. zarejestrowanego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie postanowieniem z 29 sierpnia 2013 r., skutkującemu m.in. przejęciem praw i obowiązków z umów zawartych przez tę spółkę, Jupiter S.A. uzyskiwał przychody z dzierżawy kompleksu nieruchomości zlokalizowanych w Krakowie, przy ul. Wrocławskiej.

Tabela 2.: Dotychczasowe przychody uzyskiwane przez KCI Krowodrza sp. z o.o. , a od 29 sierpnia 2013 roku przez Jupiter S.A. (spółka przyłączona do Jupiter SA na podstawie postanowienia sądu rejestrowego z dnia 29 sierpnia 2013 roku) w okresie 2011 – I-III kw. 2014 r.

	I-III kw. 2014	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013	I-III kw. 2013	2013	2013	2012	2012	2011	2011
	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)
Dzierżawa nieruchomości - Wrocławska	1 043	100%	1 125	100%	1 500	100%	1 434	100%	1 361	100%

Źródło: Emitent

DZIAŁALNOŚĆ W SEKTORZE MEDIOWYM

W dniu 6 września 2013 r. Gremi Media S.A., spółka zależna Jupiter S.A., nabyła od Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A. 100% udziałów w spółce Gremi Sukces sp. z o.o. (dawniej Wydawnictwo Przekrój sp. z o.o.) w drodze umowy datio in solutum. Ponadto 2 i 3 września 2013 r. Jupiter S.A. nabył 43,62% udziałów w spółce Presspublica sp. z o.o., która poprzez spółkę pośrednio zależną tj. Gremi Business Communication Sp. z o.o. prowadzi działalność wydawniczą.

Działalność inwestycyjna związana z obszarem mediów realizowana będzie poprzez inwestycje w podmioty rynku mediowego (konsolidacja rynku poprzez akwizycje mediów), a także działania restrukturyzacyjne, w oparciu o strukturę holdingową. Powyższe działania powinny w kilkuletniej perspektywie stworzyć nową, zaawansowaną technologicznie grupę, która dzięki strategii oraz wykorzystaniu i upowszechnieniu najnowszych rozwiązań technologicznych ma pozwolić grupie dołączyć do grona liderów rynku medialnego, przyczyniając się do jego rozwoju, a także do znaczącego wzrostu wartości akcji dla jej właścicieli.

Aktualnie posiadany przez Jupiter S.A. pakiet 43,62% udziałów w spółce Presspublica sp. z o.o. w której aktywach znajdują się udziały i akcje spółek mediowych: Gremi Business Communication sp. z o.o., e-Kiosk S.A., Nexto sp. z o.o. oraz Uważam Rze sp. z o.o. pozwala na rozpoznanie potrzeb tego segmentu i zaplanowanie przyszłych ruchów z nim związanych.

Podstawowa działalność ww. spółek segmentu mediowego to wydawanie tytułów prasowych, prowadzenie działalności w dziedzinie wydawnictw (w tym e-książek i audiobooków), informacji, prasy (w tym prasy elektronicznej), komunikacji audiowizualnej, informatyki, tematyki oraz innych mediów. Głównymi produktami grupy są następujące tytuły prasowe: „Rzeczpospolita” - jeden z liderów prasy codziennej w Polsce, „Gazeta Giełdy Parkiet” - ogólnopolski dziennik specjalistyczny poświęcony gospodarce, rynkowi kapitałowemu i finansom, „Bloomberg Businessweek Polska” - polska edycja najbardziej wpływowego magazynu ekonomicznego na świecie, „Sukces” - wysokonakładowy magazyn (miesięcznik) o ludziach świata biznesu, sportu, kultury, nauki, „Uważam Rze” - polski miesięcznik o tematyce skierowanej do małych i średnich przedsiębiorców.

Udział poszczególnych segmentów działalności w uzyskiwanych przez Grupę Kapitałową Jupiter przychodach przedstawiony został w tabeli 2.

Tabela 3.: Udział poszczególnych segmentów działalności w przychodach Grupy Kapitałowej Jupiter w latach 2011 – I-III kw. 2014 r. Przychody na podstawie sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Jupiter.

	I-III kw. 2014	%	I-III kw. 2013	%	2013	%	2012	%	2011	%
Przychody z działalności w segmencie inwestycyjnym*	6 834	33,7%	15 248	57,4%	18 215	58,4%	13 531	42,2%	46 473	70,9%
Działalność w obszarze nieruchomościowym **	18 081	89,2%	14 078	53,0%	16 413	52,7%	21 973	68,5%	21 305	32,5%

Działalność w obszarze wydawniczym (mediowym)***	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Wyłączenia	-4 639	-22,9%	-2 753	-10,4%	-3 457	-11,1%	-3 401	-10,6%	-2 199	-3,4%
Razem	20 276	100%	26 573	100%	31 171	100%	32 103	100%	65 579	100%

* Przychody: Jupiter S.A., Gremi Media S.A.

**Przychody: KCI Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A., KCI S.A., Gremi Development sp. z o.o. Rybitwy S.K.A., KCI Development sp. z o.o. Wrocławska Sp. komandytowa, Jupiter S.A.

*** Przychody: Gremi Communication sp. z o.o., Presspublica sp. z o.o. Obie spółki są jednostkami stowarzyszonymi, w związku z czym w rachunku zysków i strat Grupy Kapitałowej Jupiter S.A. w przychodach ze sprzedaży nie wykazuje się przychodów tych jednostek; w rachunku zysków i strat Grupy Kapitałowej Jupiter wykazuje się udział w wyniku finansowym tych jednostek w pozycji Udział w zyskach / (stratach) jednostek wycenianych metodą praw własności.

Źródło: Emitent

Na Dzień Memorandum w skład Grupy Kapitałowej Jupiter wchodziły następujące podmioty:

Tabela 4.: Skład Grupy Kapitałowej Jupiter.

Nazwa spółki	Segment działalności	Charakter powiązania	%posiadanego udziału w kapitale zakładowym	%posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu
KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (poprzednio: odpowiednio Gremi Development Sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.; KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.)	Branża nieruchomości	zależna	85,32%*	85,32%
KCI S.A.	Branża nieruchomości	stowarzyszona	26,61%	26,61%
Gremi Media S.A.	Branża mediowa	zależna	46,79%	61,28%
KCI Development sp. z o.o. – Wrocławska – sp. k.	Branża nieruchomości	stowarzyszona	35,00% **	35,00% **
Gremi Communication sp. z o.o.	Branża mediowa	stowarzyszona	35,75% *	35,75% *
Presspublica Sp. z o.o.	Branża mediowa	stowarzyszona	43,61%	43,61%

*udział pośredni i bezpośredni w kapitale zakładowym spółki

** udział w sumie komandytowej wyniku spółki

Źródło: Emitent

KCI DEVELOPMENT SP. Z O.O. – CENTRUM ZABŁOCIE – S.K.A. (POPRIEDNIO: ODPOWIEDNIO GREMI DEVELOPMENT SP. Z O.O. – CENTRUM ZABŁOCIE S.K.A.; KCI - CENTRUM ZABŁOCIE SP. Z O.O.)
(branża nieruchomościowa)

Głównym źródłem przychodów spółki jest najem na rzecz podmiotów gospodarczych nieruchomości zlokalizowanych w Krakowie, przy ul. Romanowicza, Lipowej, Ślusarskiej¹ i Tadeusza Śliwiaka².

17 października 2013 r. nastąpiła zmiana formy prawnej tej spółki poprzez jej przekształcenie w spółkę komandytowo-akcyjną wraz ze zmianą firmy z KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. na Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.

8 kwietnia 2014 r. nastąpiła zmiana nazwy Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie S.K.A. na KCI Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.

Tabela 5.: Przychody uzyskiwane przez KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (poprzednio: odpowiednio Gremi Development Sp. z o.o. – Centrum Zabłocie S.K.A.; KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.) w okresie 2011 – I-III kw. 2014 r.

	I-III kw. 2014	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013	I-III kw. 2013	2013	2013	2012	2012	2011	2011
	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)
Przychody z najmu od podmiotów gosp. - Romanowicza	3 686	70,86%	3 501	48,00%	4 660	51,44%	4 438	41,70%	4 007	41,50%
Przychody z najmu od podmiotów gosp. - Lipowa	1 472	28,30%	1 721	23,60%	2 320	25,61%	2 092	19,60%	1 939	20,10%
Przychody z najmu od podmiotów gosp. - Tadeusza Śliwiaka*	0	0,00%	2 013	27,60%	2 013	22,22%	4 031	37,80%	3 648	37,80%
Przychody z najmu dla osób fizycznych	44	0,84%	33	0,45%	42	0,46%	42	0,40%	63	0,70%
Sprzedaż pozostała	0	0,0%	25	0,35%	25	0,27%	50	0,50%	0	0,00%
RAZEM	5 202	100,0%	7 293	100,0%	9 059	100,0%	10 653	100,0%	9 657	100,0%

*Nieruchomość sprzedana (wymieniona) przez KCI Development Sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. 28 lipca 2014 r.

Źródło: Emitent

¹ Nieruchomość sprzedana (wymieniona) przez KCI Development Sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. 28 lipca 2014 r.

² Nieruchomość sprzedana przez Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy- S.K.A. 30 lipca 2013 r.

3 września 2013 r. KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.), spółka zależna od Jupiter S.A. nabyła od Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A., prawo użytkowania wieczystego, stanowiącej własność Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Krakowie, o pow. 784,00 m², stanowiącej działkę nr 37/21, oraz własność budynku i urządzeń stanowiących odrębną własność, dla których Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze w Krakowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00190348/4.

17 października 2013 r. KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) nabyła od osoby fizycznej 157/4.262 części udziału w prawie użytkowania wieczystego, stanowiącej własność Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Krakowie, o pow. 4.206 m², stanowiącej działkę nr 45/8, oraz własność budynku stanowiącego odrębną własność, dla których Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze w Krakowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00240977/8..

17 października 2013 r. KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) nabyła od osoby fizycznej 76/4.262 części udziału w prawie użytkowania wieczystego, stanowiącej własność Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Krakowie, o pow. 0,4206 hektara stanowiącej działkę nr 45/8, oraz własność budynku stanowiącego odrębną własność, dla których Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze w Krakowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00240977/8 za łączną kwotę 324.900,00 zł (trzysta dwadzieścia cztery tysiące dziewięćset złotych).

28 lipca 2014 r. KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Zabłocie – spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Krakowie podpisała umowę zamiany i sprzedaży w ramach, których dokonała ostatecznego uporządkowania nieruchomości położonej na Zabłociu. Umożliwia to intensyfikację procesu komercjalizacji tej nieruchomości, który trwa już od połowy roku 2014. Szczegółowe informacje na ten temat zostały opublikowane w raporcie bieżącym Jupiter S.A. nr 32/2014 r. z dnia 29 lipca 2014 r., który został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. (www.jupiter-nfi.pl).

8 września 2014 roku KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - Centrum Zabłocie - spółka komandytowo-akcyjna zawarła z osobą fizyczną umowę przeniesienia praw użytkowania wieczystego:

- całego należącego do niego udziału wynoszącego 7/35 części w nieruchomości, objętej księgą wieczystą KR1P/00240983/3,

- całego należącego do niego udziału wynoszącego 3084/31954 części w nieruchomości, objętej księgą wieczystą KR1P/00240980/2,

Umowa została zawarta w wykonaniu zobowiązań wynikających z warunkowej umowy sprzedaży z dnia 28 lipca 2014 r. wobec nieskorzystania z ustawowego prawa pierwokupu przedmiotów umowy przez Gminę Kraków.

Powyższe inwestycje, z racji tego, że nabyte nieruchomości znajdują się w sąsiedztwie pozostałych nieruchomości posiadanych przez spółkę, miały na celu zwiększenie potencjału związanego z optymalnym wykorzystaniem terenu pod przyszłe inwestycje lub uzyskania wyższej ceny z ich sprzedaży.

GREMI DEVELOPMENT SP. Z O.O. – RYBITWY - S.K.A. (POPRZEDNIO: KCI PARK TECHNOLOGICZNY RYBITWY SP. Z O.O.)

(branża nieruchomościowa)

Głównym źródłem przychodów spółki była dzierżawa kompleksu nieruchomości zlokalizowanych w Krakowie, przy ul. Tadeusza Śliwiaka na rzecz spółki KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (poprzednio: odpowiednio Gremi Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.; KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.).

Tabela 6.: Przychody uzyskiwane przez Gremi Development Sp. z o.o. – Rybitwy- S.K.A. w okresie 2011 – I-III kw. 2014 r.

	I-III kw. 2014	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013	I-III kw. 2013	2013	2013	2012	2012	2011	2011
	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w tys. zł)	(w tys. zł)	(w tys. zł)
Dzierżawa nieruchomości i - Tadeusza	0	-	1 130	100%	1 130	100%	1 560	100,0%	1 770	99,0%

Śliwiaka										
Przychody ze sprzedaży materiałów	0	-	0	0%	0	0%	0	0,0%	12	1,0%
Razem	0	-	1 130	100%	1 130	100%	1 560	100,0%	1 782	100,0%

Źródło: Emitent

11 kwietnia 2013 r. pomiędzy Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy- S.K.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: Sprzedający), a spółką IMPO sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w Krakowie (dalej: Kupujący) została zawarta przedwstępna warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości zlokalizowanych w Krakowie, stanowiących własność Sprzedającego o łącznej powierzchni 15,15 hektara. Umowa przedwstępna została zawarta pod warunkiem zawieszającym wpłaty, w terminie trzech dni roboczych na określony w umowie rachunek, kwoty zadatku w wysokości netto 4.500.000 złotych tj. brutto 5.535.000 złotych, który to warunek został już spełniony. 19 lipca 2013 r. spółka Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy- S.K.A., w wykonaniu przedwstępnej warunkowej umowy sprzedaży nieruchomości zawartej 11 kwietnia 2013 r., zawarła z IMPO sp. z o.o. przyrzeczoną warunkową umowę sprzedaży nieruchomości zlokalizowanych w Krakowie za łączną cenę w wysokości netto 45.149.205,00 złotych. 30 lipca 2013 r. spółka Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy- S.K.A., w wykonaniu przyrzeczonej warunkowej umowy sprzedaży nieruchomości zawartej 19 lipca 2013 r., zawarła z IMPO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie ostateczną umowę przeniesienia własności nieruchomości zlokalizowanych w Krakowie. Łączna cena sprzedaży w/w nieruchomości stanowi kwotę netto 45.149.205,00 złotych.

Nadwyżki finansowe uzyskane w wyniku sprzedaży nieruchomości przy ul. Tadeusza Śliwiaka zostały zainwestowane głównie w papiery wartościowe o ograniczonym stopniu ryzyka inwestycyjnego.

W dniu 12 marca 2014 r. podjęta została decyzja o przeprowadzeniu procesu połączenia spółki Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy- S.K.A. ze spółką Jupiter S.A.

W dniu 1 września odbyło się nadzwyczajne walne zgromadzenie Jupiter S.A., które jednogłośnie podjęło uchwałę o połączeniu obu spółek (raport bieżący Jupiter S.A. nr 41/2014 z dnia 2 września 2014 r.; raport został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. - www.jupiter-nfi.pl) a następnie wniosek o rejestrację połączenia został złożony do KRS.

W dniu 2 października 2014 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieście w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS wpisał do rejestru przedsiębiorców KRS połączenie spółki Jupiter S.A. ze spółką Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A.

GREMI MEDIA S.A. I GREMI SUKCES SP. Z O.O.

(branża mediowa)

W maju 2012 r. Gremi Media S.A. (poprzednio Gremi Solution S.A.) roku Spółka opublikowała strategię, której głównym założeniem było zwiększenie dywersyfikacji działalności Gremi Media S.A. poprzez zaangażowanie Gremi Media S.A. w podmioty związane z rynkiem mediów z docelowym zamiarem stworzenia w przyszłości nowoczesnego koncernu mediowego zajmującego czołowe miejsce na rynku polskim, działającego w różnych segmentach operacyjnych wykorzystującego i promującego najnowsze technologie.

W dniu 6 września 2013 r. Gremi Media S.A. nabyła pakiet 100% udziałów w spółce Gremi Sukces sp. z o.o. w ramach rozliczeń należności (umowa datio in solutum) polegających na: 1) przystąpieniu przez spółkę Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A. w Krakowie do długu (dalej: „Zobowiązanie”) wynikającego z umowy sprzedaży certyfikatów Debito z dnia 29 września 2009 r. zawartej przez KCI Łobzów sp. z o.o. (nabywający) z Gremi Media S.A. (sprzedający), 2) przeniesieniu na Gremi Media S.A. własności 594 udziałów Gremi Sukces sp. z o.o. (100 % udziałów) (datio in solutum) w celu zwolnienia się ze Zobowiązania. Gremi Sukces sp. z o.o. uzyskiwało ówczesne przychody z dzierżawy praw do wydawania czasopisma „Przekrój” i „Sukces”.

W dniu 8 października 2013 r. Gremi Sukces sp. z o.o. (wraz ze spółką Gremi Media sp. z o.o.) zawarło umowę sprzedaży osobie fizycznej ogółu praw własności intelektualnej związanych z wydawaniem czasopisma „Przekrój”, które w ocenie zarządu Gremi Media S.A. nie miało szans na dalszy dynamiczny rozwój w zakładanym horyzoncie czasowym, nie pasowało do aktualnego portfolio tytułów wydawniczych, a sprzedaż tego tytułu pozwoliła na znaczącą redukcję kosztów działalności.

W dniu 15 października 2013 roku zgromadzenie wspólników spółki Wydawnictwo Przekrój sp. z o.o. podjęło uchwałę o zmianie firmy spółki na: Gremi Sukces sp. z o.o. Spółka Gremi Sukces z uwagi na jej historię i doświadczenie w branży może zostać wykorzystana do działań w zakresie mediów.

Tabela 7.: Przychody uzyskiwane przez spółkę Gremi Media S.A. w okresie 2011 – I-III kw. 2014 r.

	I-III kw. 2014	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013	I-III kw. 2013	2013	2013	2012	2012	2011	2011
	(w tys. zł)	(w tys. zł)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)	(w tys. zł)	(w %)
Przychody z tytułu odsetek i prowizji, w tym:	2 853	100,0%	3 763	100,0%	4 785	100,0%	5 367	87,0%	6 672	74,0%
odsetki faktoringowe	0	0,0%	0	0,0%	0	0,00%	0	0,0%	0	0,0%
odsetki od pożyczek	2 137	74,9%	2 766	73,51%	3 571	74,63%	4 340	70,0%	6 585	73,0%
prowizje od pożyczek	0	0,0%	0	0,0%	0	0,00%	0	0,0%	9	0,0%
dyskonto weksli	565	19,8%	453	12,04%	573	11,97%	245	4,0%	0	0,0%
odsetki od obligacji	145	5,08%	523	13,9%	614	12,83%	669	11,0%	0	0,0%
pozostałe odsetki i prowizje	6	0,21%	21	0,56%	27	0,56%	113	2,0%	76	1,0%
Przychody z tytułu wyceny, ewidencjonowania i administrowania wierzytelnościami	0	0,0%	0	0,0%	0	0,00%	826	13,0%	2 355	26,0%
ewidencja i administrowanie	0	0,0%	0	0,0%	0	0,00%	323	5,0%	1 251	14,0%
wycena	0	0,0%	0	0,0%	0	0,00%	500	8,0%	1 095	12,0%
pozostałe	0	0,0%	0	0,0%	0	0,00%	3	0,0%	9	0,0%

RAZEM	2 853	100,0%	3 763	100,0%	4 785	100,0%	6 193	100,0%	9 027	100,0%
--------------	--------------	---------------	--------------	---------------	--------------	---------------	--------------	---------------	--------------	---------------

Źródło: Emitent

C. STRATEGIA ROZWOJU GRUPY KCI PO POŁĄCZENIU EMITENTA ZE SPÓŁKĄ JUPITER S.A.

Nowa strategia rozwoju grupy KCI (która po zmianie firmy przewidzianej w Planie Połączenia będzie nosiła nazwę: Gremi Inwestycje S.A.) jest w znacznym stopniu uwarunkowana planowanym połączeniem z Grupą Kapitałową Jupiter. Jednym z podstawowych jej założeń jest zdecydowana poprawa przejrzystości dotychczasowego funkcjonowania obu łączących się podmiotów. Przyczynić się do tego mają planowane procesy konsolidacyjne, które obejmować będą zarówno wspomniane połączenie spółki KCI S.A. ze spółką Jupiter S.A., jak również konsolidację spółek w samej Grupie Kapitałowej Jupiter. W tym zakresie dokonane zostało już połączenie spółki Jupiter ze spółką KCI Krowodrza sp. z o.o. oraz spółką Forum XIII Alfa sp. z o.o., zbycie na rzecz zewnętrznych inwestorów 100% udziałów w spółce Ponar Real Estate sp. z o.o., likwidacja spółki zależnej od Jupiter S.A. tj. Sagar sp. z o.o. w likwidacji, oraz likwidacja spółki zależnej od KCI S.A. tj. Hydromeca S.A. z siedzibą w Brukseli. Działania te mają za zadanie zwiększyć transparentność nowej grupy KCI oraz jej działalności operacyjnej wobec akcjonariuszy i potencjalnych przyszłych inwestorów. W dniu 2 października 2014 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieście w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS wpisał do rejestru przedsiębiorców KRS połączenie spółki Jupiter S.A. ze spółką Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A.

Podjęte działania konsolidacyjne, oprócz poprawy przejrzystości funkcjonowania grupy Emitenta, mają również na celu odniesienie korzyści wynikających z redukcji kosztów prowadzonej działalności, w tym kosztów ogólnego zarządu. Realizacja zamierzonych działań usprawni również proces zarządzania całą grupą poprzez zmniejszenie rozmiaru organizacji, a tym samym pozwoli na lepsze i efektywniejsze lokowanie środków finansowych poprzez ich koncentrację na wybranych projektach nieruchomościowych i mediowych w ramach spółek należących do jednej grupy kapitałowej. Połączenie dwóch spółek publicznych w jedną pozwoli również na ograniczenie kosztów nałożonych na tego typu spółki wynikające z przepisów prawnych. Planowane połączenie Emitenta ze spółką Jupiter S.A. doprowadzi również do rozliczenia licznych istniejących wzajemnych rozrachunków pomiędzy łączącymi się spółkami, co z jednej strony pozwoli na zmniejszenie kosztów, a z drugiej zwiększy przejrzystość transakcji pomiędzy grupą KCI a Grupą Kapitałową Jupiter poprzez ich znaczną redukcję.

Przyszła działalność grupy KCI po połączeniu z Grupą Kapitałową Jupiter skupiona będzie głównie na dwóch obszarach tj. na segmencie nieruchomościowym oraz na segmencie mediowym, co jest naturalną konsekwencją wynikającą z posiadanych aktywów, nabytego know – how oraz zasobów kadrowych. Docelowo nie należy jednak wykluczyć zaangażowania również w inne, starannie wyselekcjonowane przedsięwzięcia, charakteryzujące się dużym potencjałem wzrostu i oczekiwaną stopą zwrotu przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ryzyka.

W ramach segmentu nieruchomościowego, połączenie ze spółką Jupiter pozwoli na koncentrację w swoim majątku znacznej liczby aktywów związanych z nieruchomościami tj. m.in. nieruchomości zlokalizowane w Krakowie przy ulicy Romanowicza i Lipowej, nieruchomości przy ulicy Wrocławskiej oraz nieruchomości nabytych przez KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.), w stosunku do których zostały podjęte działania zmierzające do ich sprzedaży lub zagospodarowania w celu uzyskania możliwie wysokiej stopy zwrotu z zaangażowanych do tej pory w nie środków. W dniu 28 lipca 2014 roku Jupiter SA podpisała przedwstępną umowę sprzedaży nieruchomości położonych w Krakowie przy ulicy Wrocławskiej. W umowie przedwstępnej ustalono zawarcie kilku umów przyrzeczonych w ramach, których sprzedaż tych nieruchomości odbywać się będzie etapowo, zgodnie z przygotowywanymi projektami mieszkaniowymi do 2019 r. co pozwoli na pozyskiwanie jeszcze przez jakiś czas wpływów z najmu (raport bieżący Jupiter S.A. nr 31/2014 z dnia 28 lipca 2014 r., nr 59/2014 z dnia 10 grudnia 2014 r. oraz 1/2015 z dnia 16 stycznia 2015 r.; ww. raporty zostały załączone do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępne są na stronie internetowej Jupiter S.A. - www.jupiter-nfi.pl). W dniu 22 stycznia 2015 r. została zawarta pierwsza warunkowa umowa sprzedaży działek (raport bieżący Jupiter S.A. nr 2/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r.; raport został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. - www.jupiter-nfi.pl). W dniu 29 stycznia 2015 r. została zawarta umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego ww. nieruchomości (raport bieżący Jupiter S.A. nr 6/2015 z dnia 30 stycznia 2015 r.; raport został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. - www.jupiter-nfi.pl).

Istotnym czynnikiem wpływającym na ostateczne rozliczenie środków uzyskanych ze sprzedaży lub wynajmu nieruchomości będzie możliwość optymalizacji podatkowej wynikającej z obniżenia przyszłej podstawy opodatkowania o straty z lat ubiegłych.

Uzyskane w ten sposób środki posłużą w części do spłaty zobowiązań (połączony podmiot przejmie zobowiązania Jupiter S.A., których część stanowi m.in. emisja obligacji serii I o wartości 45 mln PLN, a także będzie stroną umowy przystąpienia do długu wobec Getin Noble Bank S.A. (wg stanu na Dzień Memorandum aktualne saldo kredytu pozostałe do spłaty wynosi 29,7 mln PLN), w części zaś będą reinwestowane między innymi w nowe projekty nieruchomościowe skupione na rynku krakowskim, charakteryzujące się dobrą lokalizacją i dużym potencjałem stopy zwrotu przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ryzyka jak również będą służyły inwestycjom i restrukturyzacji podmiotów z branży mediowej lub w inne wyselekcjonowane projekty z innych branż.

W ocenie Zarządu Emitenta, obserwowane obecnie ożywienie nieruchomościowego segmentu gospodarki sprzyja dokonywaniu dezinwestycji, co Emitent zamierza w najbliższym czasie wykorzystać w celu uzyskania możliwie wysokiej stopy zwrotu. Emitent zamierza również dokonać zmiany firmy spółki na Gremi Inwestycje S.A., która ma nastąpić wraz z zarejestrowaniem połączenia Emitenta ze spółką Jupiter S.A. Celem zmiany nazwy jest podkreślenie charakteru przyszłej działalności grupy Emitenta.

Działalność inwestycyjna związana z obszarem mediów realizowana będzie poprzez inwestycje w podmioty rynku mediowego, a także działania restrukturyzacyjne, w oparciu o strukturę holdingową. Aktualnie posiadany przez Jupiter S.A. pakiet 43,62% udziałów w spółce Presspublica sp. z o.o. w której aktywach znajdują się udziały i akcje spółek mediowych: Gremi Business Communication sp. z o.o., e-Kiosk S.A., Nexto sp. z o.o. oraz Uważam Rze sp. z o.o. pozwala na rozpoznanie potrzeb tego segmentu i zaplanowanie przyszłych ruchów z nim związanych. Podstawowa działalność ww. spółek segmentu mediowego to wydawanie tytułów prasowych „Rzeczpospolita”, „Gazeta Giełdy Parkiet”, „Bloomberg Businessweek Polska”, „Sukces”, „Uważam Rze”, prowadzenie działalności w dziedzinie wydawnictw (w tym e-książek i audiobooków), informacji, prasy (w tym prasy elektronicznej), komunikacji audiowizualnej, informatyki, telematyki oraz innych mediów.

W ocenie Emitenta dywersyfikacja źródeł przychodów pozwoli na większą stabilizację i przewidywalność przyszłych wyników finansowych grupy KCI, a tym samym ograniczy postrzeganie Emitenta przez inwestorów jedynie w kontekście sytuacji panującej na rynku nieruchomości. W ocenie Zarządu KCI, branża mediowa jest u progu istotnych zmian wynikających z obserwowanych trendów zachowania czytelników z których najbardziej istotnym jest odejście od tradycyjnej formy dystrybucji prasy w formie papierowej w kierunku mediów elektronicznych i Internetu. Rynek ten podlegał będzie także licznym procesom konsolidacyjnym, których wynikiem będzie ograniczenie ilości występujących na nim podmiotów przy jednoczesnym zwiększeniu udziału w rynku tych, które pozostaną i grupa Emitenta, jako podmiot konsolidujący nie wyklucza wzięcia udziału w tych procesach. Emitent zamierza również przeprowadzić sprawne i skuteczne dostosowanie działalności przejętych oraz utworzonych podmiotów w tym segmencie gospodarki do nowych trendów obserwowanych na rynku i oczekiwań potencjalnych klientów jak również pozbycie się tych aktywów, które w ocenie Emitenta nie pasują do nowej strategii rozwoju grupy Emitenta szczególnie, gdy pojawi się atrakcyjna oferta. Zatem działalność inwestycyjna w podmioty z tej branży stanowi, w opinii Zarządu, właściwy krok w rozwoju grupy KCI.

4.12. OPIS GŁÓWNYCH RYNKÓW NA KTÓRYCH EMITENT PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ

W latach 2011-2013, działalność operacyjna Grupy Kapitałowej KCI, skupiona była na branży nieruchomościowej. W ramach działalności w tym sektorze gospodarki prowadzona była sprzedaż mieszkań w Warszawie realizowana przez spółkę zależną Emitenta tj. Ponar Real Estate sp. z o.o. (do 2013 r.) oraz działalność polegającą na świadczeniu usług najmu nieruchomości realizowana przez spółkę stowarzyszoną Emitenta tj. KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (poprzednio: odpowiednio Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.; KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o.). Ponadto działalność w obszarze nieruchomości obejmowała również kompleksowe usługi związane z realizacją projektów deweloperskich tj. usługi zarządzania nieruchomościami, działania zmierzające do zbycia bądź komercjalizacji wybranych projektów nieruchomościowych oraz wsparcie kadrowe dla spółek realizujących projekty deweloperskie w Krakowie, świadczone przez Emitenta na terenie Krakowa. Obecnie grupa Emitenta skupia swoją działalność na administrowaniu nieruchomościami i pośredniczeniu przy zbywaniu nieruchomości. Docelowo, po zakończeniu procesu Połączenia ze spółką Jupiter S.A. Zarząd zamierza prowadzić zdywersyfikowaną działalność inwestycyjną, zarówno w zakresie nieruchomości (ze szczególnym wykorzystaniem wiedzy i doświadczenia zdobytego na rynku krakowskim, ale nie tylko) jak i głębiej wejść w inne inwestycje. Drugim obszarem działalności, na którym Emitent zamierza prowadzić aktywną działalność inwestycyjną będzie bowiem branża mediów obejmująca swoim zasięgiem w szczególności rynek krajowy. Działalność ta może być realizowana przez spółki: Gremi Media S.A., Gremi Sukces sp. z o.o. (poprzednio: Wydawnictwo Przekrój sp. z o.o.), Gremi Communication sp. z o.o. oraz Presspublica sp. z o.o. (poprzednio: Gremi Media sp. z o.o.), lub spółki celowe umiejscowione bezpośrednio pod Emitentem.

Całość podstawowej działalności Emitenta zlokalizowana jest na terenie kraju w związku z czym niemal całość przychodów uzyskiwana jest w Polsce. Wyjątkiem od tej zasady są przychody wynikające z refakturowania części kosztów ponoszonych przez Emitenta w ramach umowy dochodzenia i zbycia roszczeń.

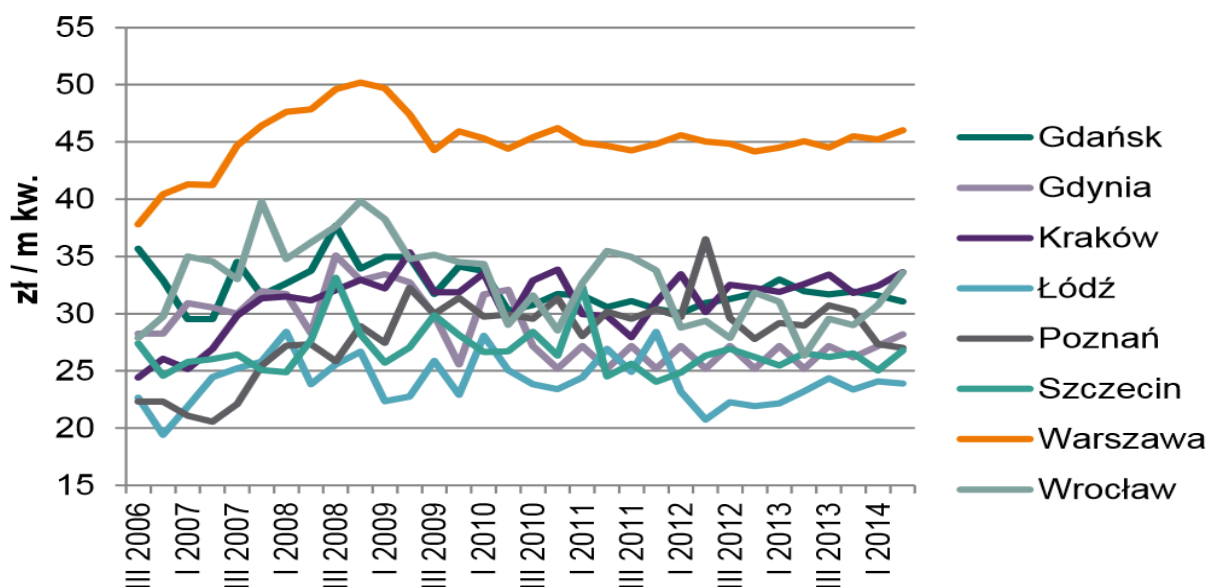
Branża nieruchomości w Polsce

Intencją Emitenta przy opisie rynku nieruchomości w latach 2006-2009 oraz sytuacji gospodarczej w Polsce w latach 2006-2009 było szersze przedstawienie występujących tendencji oraz zależności. Według Emitenta przedstawienie szerszego spektrum jest zasadne, ponieważ branża nieruchomościowa jest tą, na której w latach kolejnych Grupa Kapitałowa KCI skupiała swoją działalność operacyjną.

Rynek nieruchomości w Polsce znajduje się obecnie jeszcze w fazie dekonunktury, która nastąpiła po bardzo dynamicznym rozwoju tej branży widocznym w szczególności w latach 2006-2007, jednak widoczne są już pierwsze oznaki poprawy sytuacji w tym segmencie gospodarki. Mijająca dekonunktura zapoczątkowana została w 2008 r., kiedy odnotowany został szczyt cen transakcyjnych i ofertowych kupna 1 m² mieszkania jak również, z kilkumiesięcznym opóźnieniem czasowym, szczyt stawek najmu za 1 m².

Najwyższe średnie ceny najmu 1 m² mieszkania odnotowane zostały w drugiej połowie 2008 r. i na początku 2009 r., które w przypadku Warszawy wyniosły około 48 zł za 1 m², w przypadku Gdańska, Krakowa, Poznania i Wrocławia wyniosły około 35 zł za 1 m², natomiast w przypadku Łodzi były one wyraźnie niższe i wyniosły około 28 zł za 1 m². W przypadku Łodzi, warto również zauważyć, że szczyt ceny najmu mieszkania został również osiągnięty najwcześniej w porównaniu z pozostałymi analizowanymi miastami, bo już w I kwartale 2008 r.

Wykres: 1.: Średnie, transakcyjne stawki najmu za 1 m² mieszkania na 8 głównych rynkach mieszkaniowych Polsce w okresie IIIQ 2006 – IIQ 2014 r.

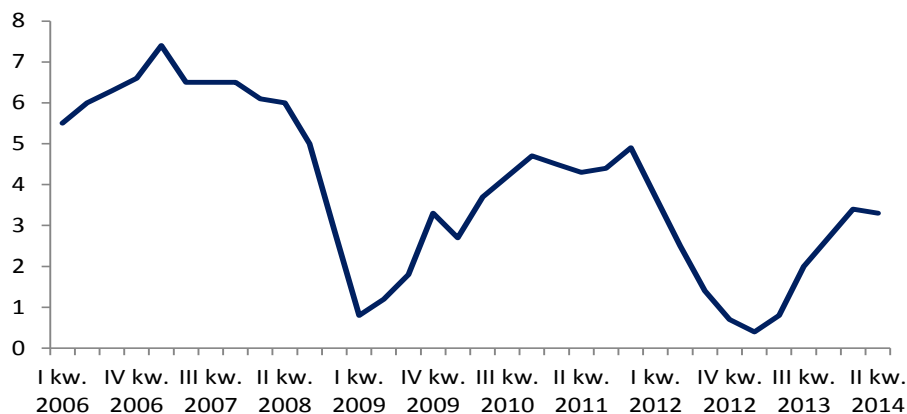


Źródło: NBP – Informacja o cenach mieszkań i sytuacji na rynku nieruchomości mieszkaniowych i komercyjnych w Polsce w II kwartale 2014 r. (wrzesień 2014).

Średnie transakcyjne stawki najmu za 1 m² mieszkania w Krakowie w latach 2011-2013 oraz w I półroczu 2014 r. wykazywały tendencję wzrostową. W okresie tym nastąpił wzrost średniej transakcyjnej stawki najmu z ok 30 zł do ok 34 zł za 1 m² mieszkania.

Rynek nieruchomości w znacznym stopniu zależny jest od panującej koniunktury gospodarczej oraz polityki kredytowej banków, która również uwarunkowana jest sytuacją makroekonomiczną. W okresie od 2006 r. do końca II kwartału 2008 r. w Polsce panowała dobra koniunktura gospodarcza. Kwartałne tempo wzrostu PKB (w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedzającego) w tym okresie nie spadało poniżej 5% a w najlepszym okresie tj. w pierwszym kwartale 2007 r. wyniosło nawet 7,4%. Począwszy od drugiej połowy 2008 aż do pierwszej połowy 2009 r. mieliśmy do czynienia z wyraźnym pogorszeniem się koniunktury gospodarczej w Polsce objawiającym się spadkiem kwartalnego tempa wzrostu PKB, którego wartość w pierwszym kwartale wyniosła jedynie 0,8%. Następnie przyszło ożywienie gospodarcze trwające do końca 2011 r., w wyniku którego kwartałne tempo wzrostu PKB wzrosło do 4,9%, po którym rozpoczęła się, trwająca do pierwszego kwartału 2013 r. faza spowolnienia gospodarczego, która spowodowała spadek kwartalnego tempa wzrostu PKB na koniec tego okresu do 0,4%. Od II kwartału 2013 r. możemy zaobserwować stabilny wzrost PKB, który osiągnął poziom 3,4% w I kwartale 2014 roku oraz 3,3% w II kwartale 2014 r.

Wykres 2.: Kwartalne tempo wzrostu PKB w Polsce w okresie 2006 - IIQ 2014 r. (PKB niewyrównany sezonowo; ceny stałe średnioroczne roku poprzedniego).



Źródło: GUS.

Opis rynku krakowskiego rynku nieruchomości został opracowany w oparciu o raporty Colliers International.

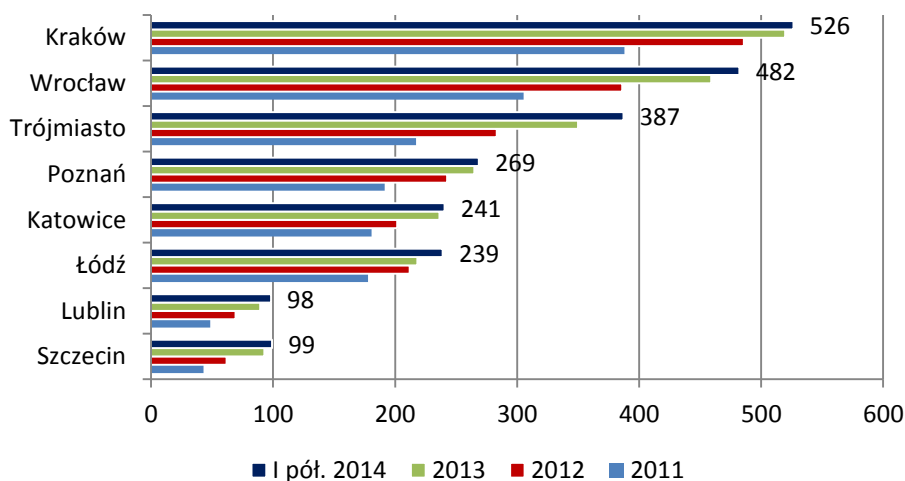
Krakowski rynek najmu nieruchomości jest jednym z najdynamiczniej rozwijających się rynków w Polsce. Charakteryzuje się on dość sporym poziomem rozproszenia terytorialnego powstających kompleksów biurowych. Istotnym obszarem biznesowym w Krakowie jest północno-zachodnia część miasta, gdzie swoje inwestycje ulokowali najwięksi deweloperzy na rynku tj. GTC oraz Echo Investment. Historyczny oraz zabytkowy charakter Krakowa ogranicza z kolei podaż tego typu nieruchomości w centrum miasta. Poza granicami miasta, w Zabierzowie, znajduje się Kraków Business Park, który jest największym i najnowocześniejszym obszarem biurowym w Małopolsce. Jest to rejon specjalnej strefy ekonomicznej, w którym swoje siedziby mają takie spółki, jak Shell, UBS czy Amway. Do największych stref koncentracji powierzchni biurowej zalicza się również rejon północno-wschodni. Znajdują się tutaj takie biurowce jak Rondo Business Park, Vinci oraz Quattro Business Park. W południowej części miasta oddano do użytku biurowiec Diamante Plaza, kompleks biurowy Bonarka 4 Business oraz pierwszy etap projektu Enterprise Park. Obecnie w procesie budowy są między innymi drugi etap Bonarka 4 Business oraz drugi etap Enterprise Park.

W 2012 r. podaż powierzchni biurowych w Krakowie wzrosła do 485 650 m². Na wzrost podaży wpłynęło m.in. oddanie do użytku Fronton Office Centre (5 700 m²) oraz dwóch budynków w ramach Enterprise Park (15 160 m²).

W 2013 roku podaż powierzchni biurowych Krakowa wzrosła do 519 500 m², na wzrost podaży wpłynęło m.in. oddanie do użytku III fazy Quattro Business Park (12 200 m²) oraz oddanie budynków C (8 700 m²) i D (9 500 m²) kompleksu Bonarka 4 Business. Krakowski rynek nieruchomości biurowych jest największym rynkiem pod kątem całkowitej podaży powierzchni biurowych nie uwzględniając rynku warszawskiego. Jednak w 2013 r. zdecydowanie największy wzrost podaży powierzchni biurowych nastąpił we Wrocławiu (72 910 m²) i w Trójmieście (66 700 m²). W Krakowie w 2013 r. odnotowano wzrost podaży powierzchni biurowych odpowiednio o 33 850 m².

Na koniec czerwca 2014 r. podaż powierzchni biurowej w Krakowie wyniosła 526,5 tys. m². W I półroczu 2014 r. do użytku oddano blisko 20 tys. m² nowej powierzchni w czterech projektach (Alma Tower, Pascal, Biuromax, Pałac Goetzów). W budowie na koniec czerwca 2014 r. znajdowało się kolejne 169,7 tys. m² z czego według Colliers International 95 tys. m² trafi na rynek do końca 2014 r. Colliers International szacuje, iż Kraków odnotuje największy przyrost podaży od początku istnienia rynku.

Wykres: 3.: Całkowita podaż powierzchni biurowych w Krakowie oraz miastach regionalnych w latach 2011-2013 oraz na koniec I pół. 2014 r. (w tys.m²).

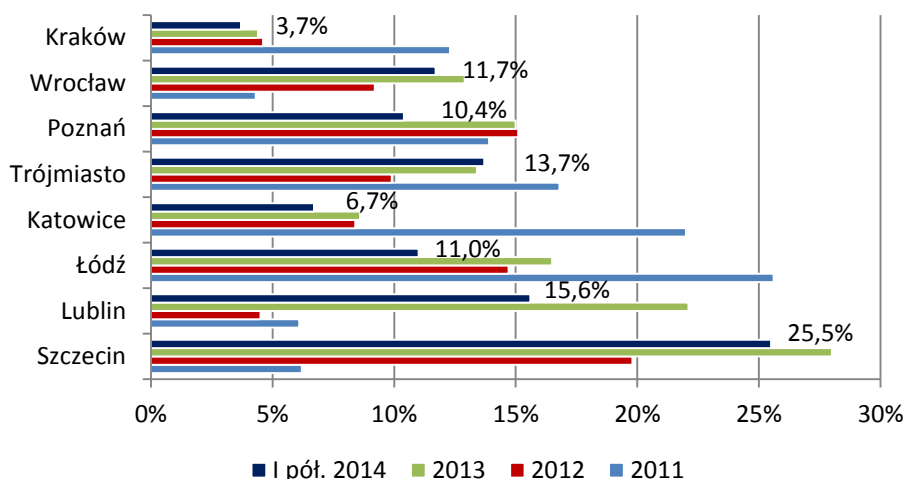


*Liczby na wykresie odnoszą się do I pół. 2014 r.

Źródło: Colliers International

Na tle innych znaczących miast w Polsce, krakowski rynek najmu wyróżnia się również w zakresie pustostanów. Na przestrzeni 2011-2013 r. udział pustostanów w całkowitej powierzchni biurowej spadł z 12,3% do 4,4%. Na koniec czerwca 2014 r. krakowski rynek charakteryzował się najniższym współczynnikiem pustostanów (3,7%) i był wyraźnie niższy niż w innych dużych miastach w Polsce nie uwzględniając Warszawy, co może wskazywać na silny popyt na powierzchnie biurowe w Krakowie lub ich niedobór. Do głównych źródeł popytu zaliczyć należy liczne centra outsourcingowe otwierające swoje biura w Krakowie. Na koniec czerwca 2014 r. inwestycje w fazie realizacji były wynajęte w 44%.

Wykres: 4.: Udział pustostanów w całkowitej powierzchni biurowej w Krakowie oraz innych znaczących miastach w Polsce w latach 2011-2013 (w %).

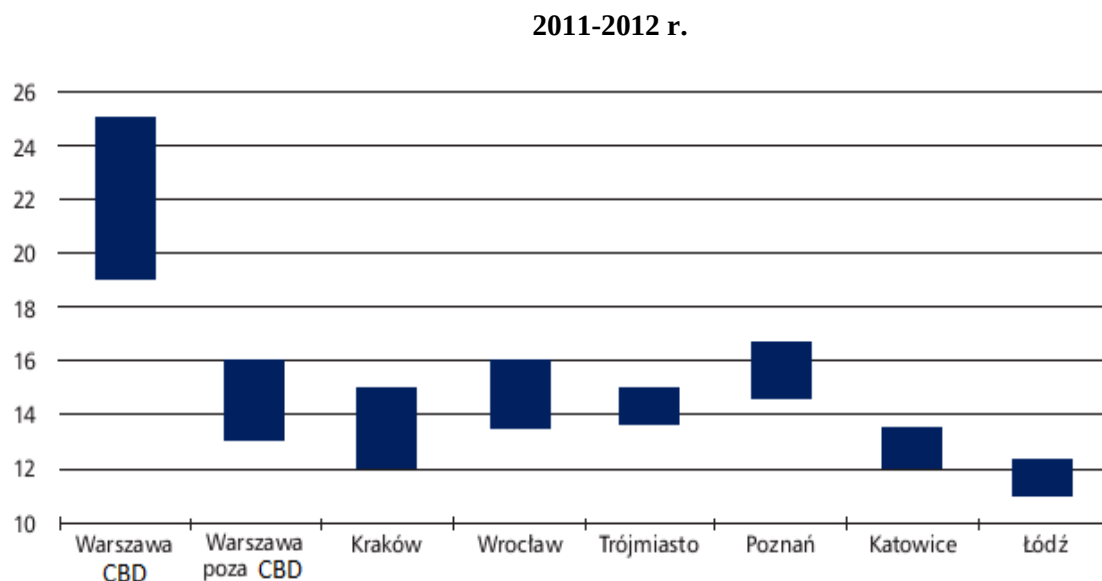


*Liczby na wykresie odnoszą się do I pół. 2014 r.

Źródło: Colliers International

Pod kątem stawek najmu, Kraków na tle innych najbardziej znaczących miast w Polsce plasuje się w czołówce. Średnia miesięczna ofertowa stawka czynszu biurowego w 2013 r. kształtowała się na poziomie 13-15,5 Euro za m² i była niższa niż w Warszawie gdzie wynosiła średnio 16,5-26,5 Euro za m² i w Poznaniu 13-16 Euro za m². należy jednak zwrócić uwagę, iż stawki najmu w 2013 r. w Krakowie były wyższe niż m.in. we Wrocławiu 11-16 Euro za m² i w Trójmieście 12,75-15 Euro za m².

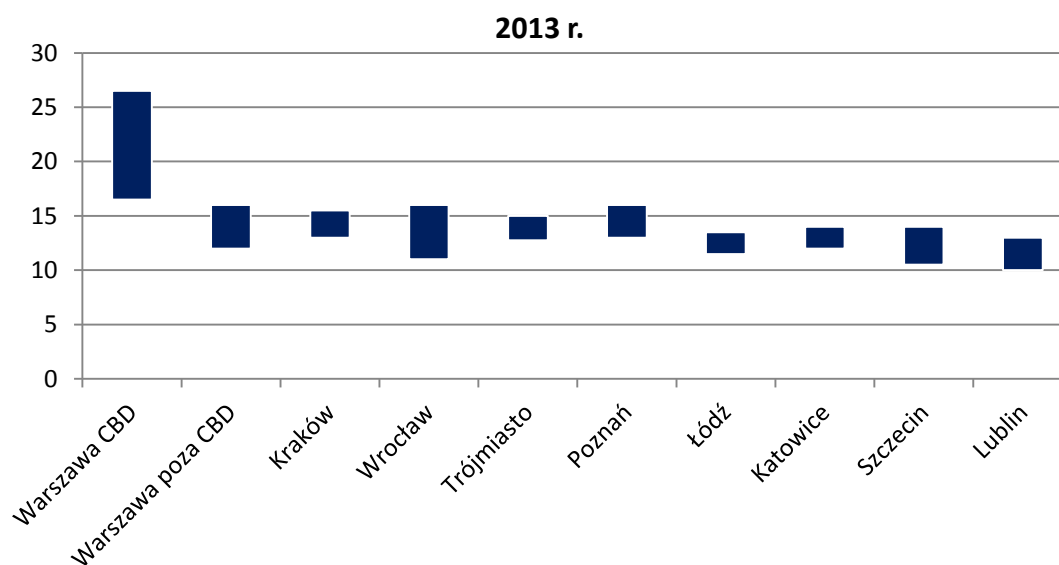
Wykres: 5.: Średnie stawki czynszu biurowego w latach 2011-2012 (w EUR/m²/miesiąc).



*CBD – ang. *Central Business District*; *centralna część miasta / centrum*.

Źródło: Colliers International, „Rynek powierzchni biurowych w Polsce”

Wykres: 6.: Średnie stawki czynszu biurowego w 2013 r. (w EUR/m²/miesiąc).

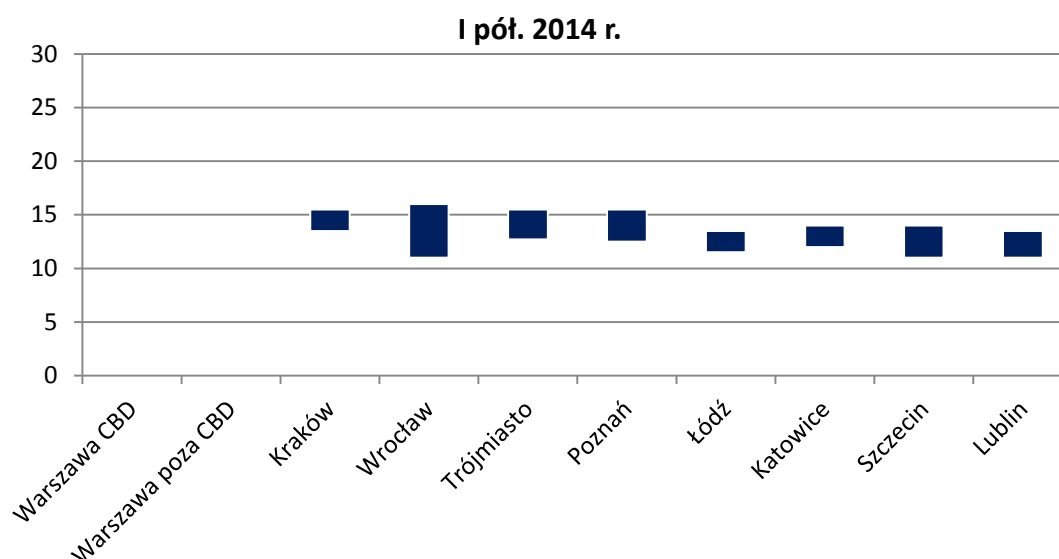


*CBD – ang. *Central Business District*; *centralna część miasta / centrum*.

Źródło: Colliers International, „Rynek powierzchni biurowych w Polsce”

Średnia miesięczna ofertowa stawka czynszu biurowego w Krakowie w I półroczu 2014 r. kształtowała się na poziomie 13,5-15,5 Euro za m². Stawki najmu w I półroczu w Krakowie były wyższe niż w Trójmieście, Poznaniu, Wrocławiu, Katowicach, Szczecinie, Łodzi i Lublinie.

Wykres: 7.: Średnie stawki czynszu biurowego w I pół. 2014 r. (w EUR/m²/miesiąc).



*CBD – ang. *Central Business District*; *centralna część miasta / centrum*. Brak danych dla Warszawa CBD oraz Warszawa poza CBD.

Źródło: Colliers International, „Rynek powierzchni biurowych w Polsce”

Colliers International szacuje, że do końca 2014 r. na rynek nieruchomości biurowych trafi 396 tys. m² nowoczesnej powierzchni biurowej. Najwięcej zostanie oddane do użytku w Warszawie (152 tys. m²), Krakowie (95 tys. m²), Wrocławiu (48,3 tys. m²) oraz Katowicach (46,7 tys. m²).

W II półroczu 2014 r. aktywność na rynku najmu powinna utrzymać się na poziomie zbliżonym do pierwszej połowy 2014 r. Według Colliers International obecna sytuacja na rynku sprzyja najemcom, którzy chcą zwiększyć efektywność zajmowanej powierzchni biurowej. Z uwagi na rosnącą konkurencję deweloperzy / właściciele nieruchomości są gotowi na negocjacje nie tylko w zakresie ekspansji czy przedłużenia obowiązujących umów najmu, ale również zmniejszenia zajmowanej przez najemcę powierzchni. Wydaje się, że w II półroczu 2014 r. współczynnik pustostanów dla całego rynku będzie wykazywał niewielki trend wzrostowy a czynsze bazowe pozostaną na niezmiennym poziomie – presja zniżkowa na stawki efektywne zostanie utrzymana również w II połowie 2014 r.

Branża mediowa w Polsce

Drugim obszarem inwestycji grupy Emitenta, w szczególności po Połączeniu z Jupiter S.A., na którym skupiona będzie działalność inwestycyjna grupy Emitenta będzie branża mediowa w Polsce (jako naturalna konsekwencja wynikająca ze specyfiki grupy aktywów, know-how oraz zasobów kadrowych). Obserwując trendy panujące w tym segmencie gospodarki jak również zachowanie samych czytelników, Emitent zamierza skoncentrować się w największym stopniu na mediach elektronicznych ze szczególnym uwzględnieniem Internetu i telewizji internetowej, kosztem tradycyjnej prasy drukowanej, a także na działaniach restrukturyzacyjnych. Emitent nie jest w stanie na Dzień Memorandum wskazać dokładnie na czym będą polegały prowadzone w przyszłości działania restrukturyzacyjne. Będzie to przede wszystkim zależne od podmiotów, w które Emitent czy też spółki z grupy Emitenta się zaangażują. Ogólnie rzecz ujmując restrukturyzacja może polegać na przeprocesowaniu np. systemowych zmian majątkowych, organizacyjnych, ekonomicznych, finansowych czy też technicznych dostosowanych do efektywnej realizacji celów danego podmiotu.

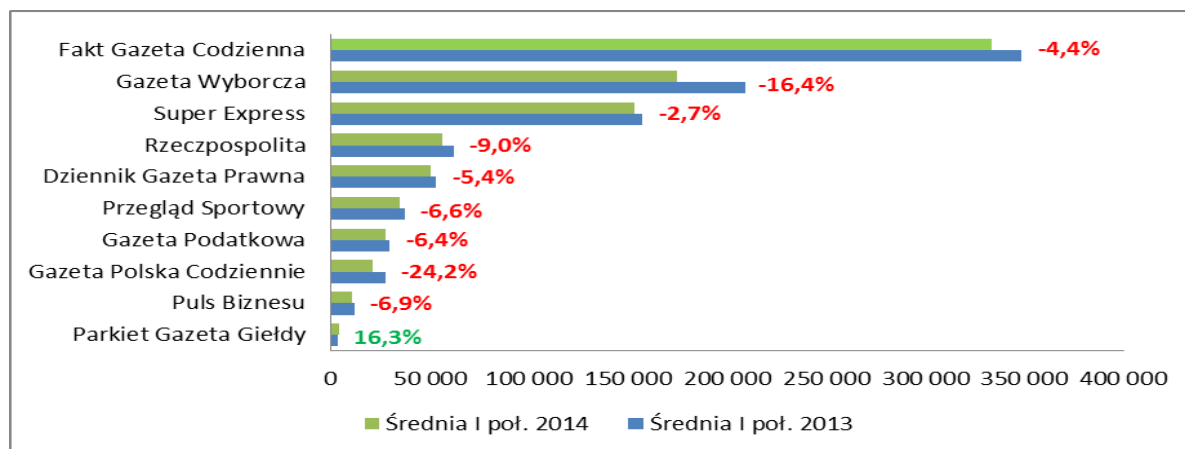
Źródłem przychodów generowanych przez podmioty działające w tym segmencie gospodarki są przychody generowane z płatnego rozpowszechniania prasy w skład którego wchodzi prenumerata, sprzedaż egzemplarzowa oraz inne formy rozpowszechniania, które odbywają się zarówno w wydaniu papierowym, jak również elektronicznym. Drugim źródłem przychodów tej branży są przychody z tytułu reklam.

Płatne rozpowszechnianie prasy

W ostatnim czasie zaobserwować można trend spadkowy średniej dziennej sprzedaży niemal wszystkich większych dzienników ogólnopolskich. W okresie sześciu pierwszych miesięcy 2014 r. w porównaniu z analogicznym okresem 2013 r.

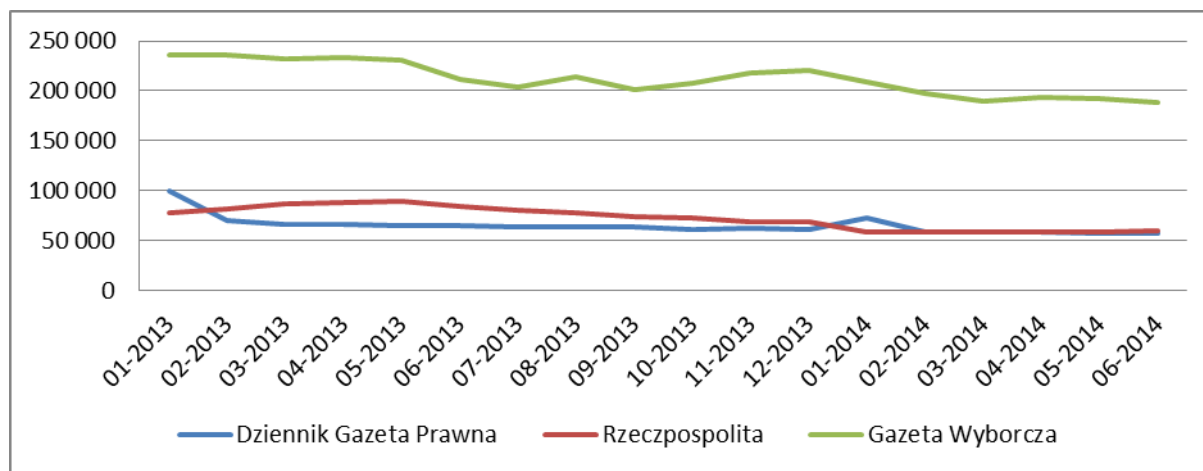
szczególnie wyraźny spadek średniej dziennej sprzedaży dotyczył Gazety Polskiej Codziennie (spadek o 24%) i Gazety Wyborczej (spadek o 16%). Jedynym dziennikiem, który odnotował wzrost średniej dziennej sprzedaży w analizowanym okresie był Parkiet Gazeta Giełdy (wzrost o 16%).

Wykres 8.: Sprzedaż prasy w Polsce w pierwszym półroczu 2013 i 2014 r. (średnia dzienna sprzedaż w półroczu)



Źródło: Opracowanie Emitenta na podstawie danych Związku Kontroli Dystrybucji Prasy

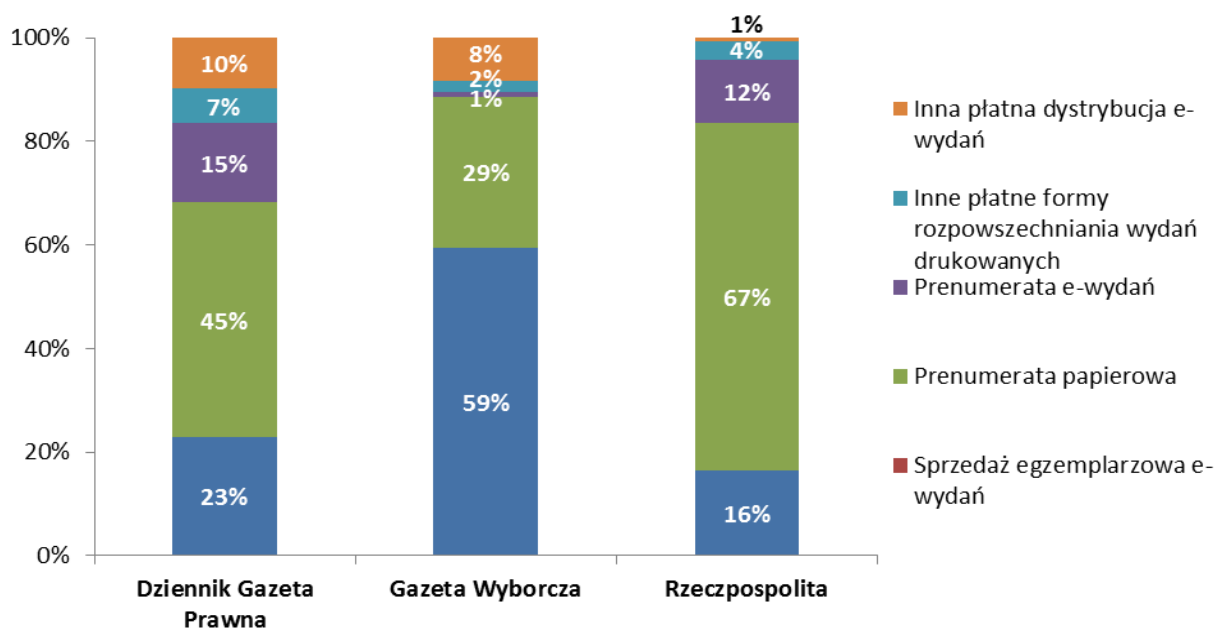
Wykres 9.: Rozpowszechnianie płatne razem dzienników: Rzeczpospolita, Dziennik Gazeta Prawna, Gazeta Wyborcza w okresie styczeń 2013- czerwiec 2014 r.



Źródło: Opracowanie Emitenta na podstawie danych Związku Kontroli Dystrybucji Prasy

Analizując strukturę sprzedaży największych dzienników ogólnopolskich w pierwszym półroczu 2014 r. zaobserwować można wciąż dominującą tradycyjną sprzedaż w formie drukowanej. Głównym kanałem sprzedaży jest prenumerata stanowiąca między 30 a 79% płatnej sprzedaży prasy. W przypadku Gazety Wyborczej wyraźnie wyróżnia się, kosztem prenumeraty oraz innych płatnych form rozpowszechniania wydań drukowanych, sprzedaż egzemplarzowa wydań drukowanych stanowiąca niemalże 60% całości płatnej sprzedaży. W przypadku Rzeczpospolitej oraz Dziennika Gazety Prawnej sprzedaż egzemplarzowa wydań drukowanych wynosi odpowiednio 16 oraz 23%. Biorąc pod uwagę łącznie sprzedaż egzemplarzową e-wydań, prenumeratę e-wydań oraz inną płatną dystrybucję e-wydań, udział tych form w całości sprzedaży waha się pomiędzy 9% w przypadku Gazety Wyborczej do 25% w przypadku Dziennika Gazety Prawnej.

Wykres: 10.: Struktura sprzedaży wybranych dzienników w okresie styczeń – czerwiec 2014.



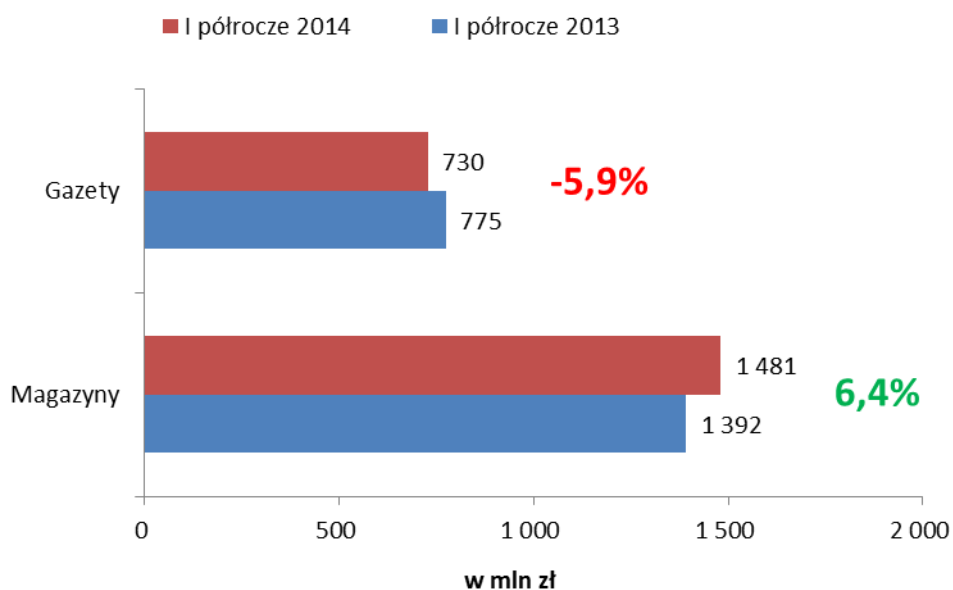
Źródło: Opracowanie Emitenta na podstawie danych Związku Kontroli Dystrybucji Prasy

Zwrócić należy uwagę na kurczenie się rynku sprzedaży dzienników. Proces ten w szczególności dotyczy tradycyjnej formy prasy drukowanej, co wiąże się z coraz bardziej wyraźnym trendem odchodzenia czytelników w kierunku internetu i innych mediów elektronicznych. W celu ograniczenia spadków przychodów, wydawcy starają się realizować sprzedaż hurtową w kanale inne płatne formy rozpowszechniania oraz e-prenumeracie, która dopuszcza także hurtową sprzedaż gazet. W ocenie Zarządu Emitenta, przyszłość rynku mediowego obejmującego rynek prasy w Polsce będzie w zdecydowanej większości związana z internetem oraz innymi mediami elektronicznymi, choć obserwowany aktualnie wzrost znaczenia dystrybucji internetowej nie jest jednak wystarczająco dynamiczny, aby był w stanie zneutralizować wyraźny spadek sprzedaży za pośrednictwem tradycyjnego kanału sprzedaży.

Rynek reklamy w prasie

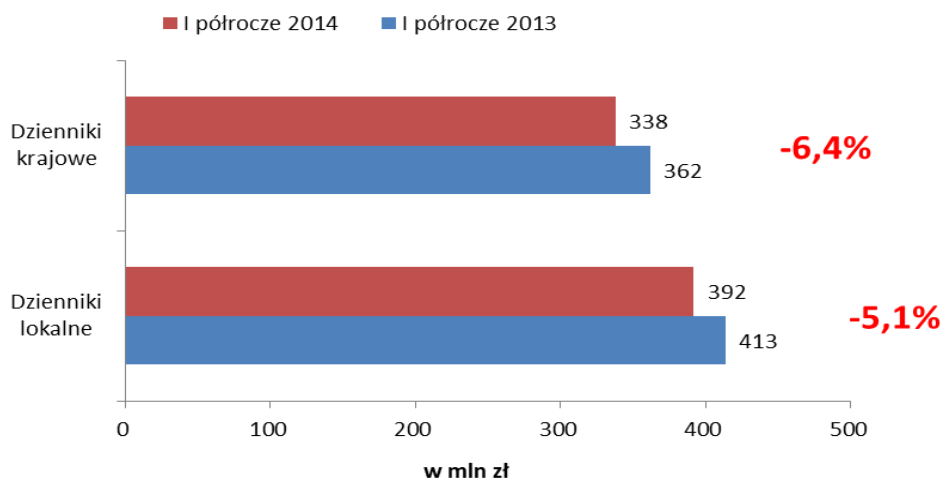
Powołując się na dane monitoringu rynku reklamy instytutu Kantar Media, rynek reklamy w gazetach codziennych w Polsce wart był za okres 1 półrocza 2014 r. 729,7 mln zł. W porównaniu do analogicznego okresu 2013 r. oznacza to spadek o 5,9%. Spadek wartości tego rynku w większym stopniu dotyczył gazet o zasięgu ogólnopolskim i wyniósł 6,4% w porównaniu do 5,1% spadku tego rynku w odniesieniu do gazet o zasięgu lokalnym (gazety ponadregionalne, regionalne, miejskie). Dane te wskazują również, że w 1 półroczu 2014 r. przychody z reklam w gazetach lokalnych były na wyższym poziomie niż przychody z reklam w gazetach ogólnopolskich.

Wykres: 11.: Wartość rynku reklamy w gazetach i magazynach w I półroczu 2013 i 2014 r. (w mln zł).



Źródło: Opracowanie Emitenta na podstawie danych Kantar Media.

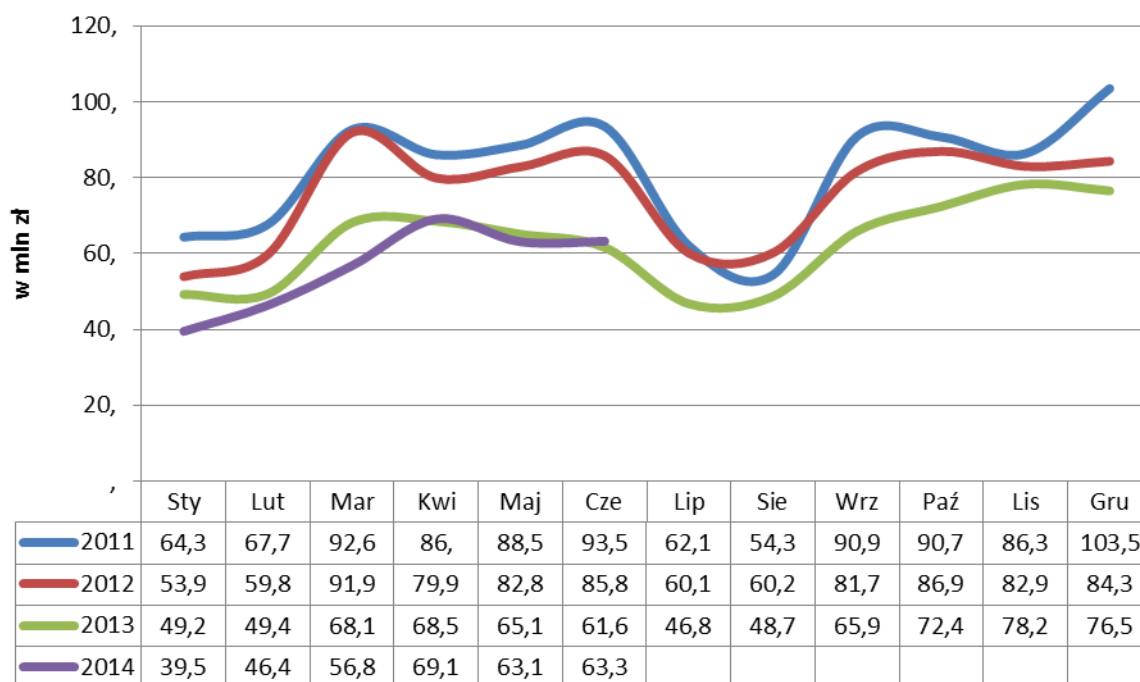
Wykres: 12.: Przychody uzyskiwane z reklamy w dziennikach ogólnopolskich i dziennikach lokalnych (ponadregionalne, regionalne, miejskie) w I półroczu 2013 i 2014 r. (w mln zł).



Źródło: Opracowanie Emitenta na podstawie danych Kantar Media.

Analizując dane za ostatnie 3 lata można zauważyć, że wartość polskiego rynku reklamy w prasie charakteryzuje się wyraźną sezonowością. Wyraźny wzrost wydatków na media, powodujący wzrost wartości tego rynku odnotowywany jest w marcu i utrzymuje się do czerwca, oraz we wrześniu i utrzymuje się na relatywnie wysokim poziomie do grudnia. W I połowie 2014 r. wydatki na media kształtowały się na relatywnie niskim poziomie w porównaniu do analogicznego okresu w latach 2011-2013 r.

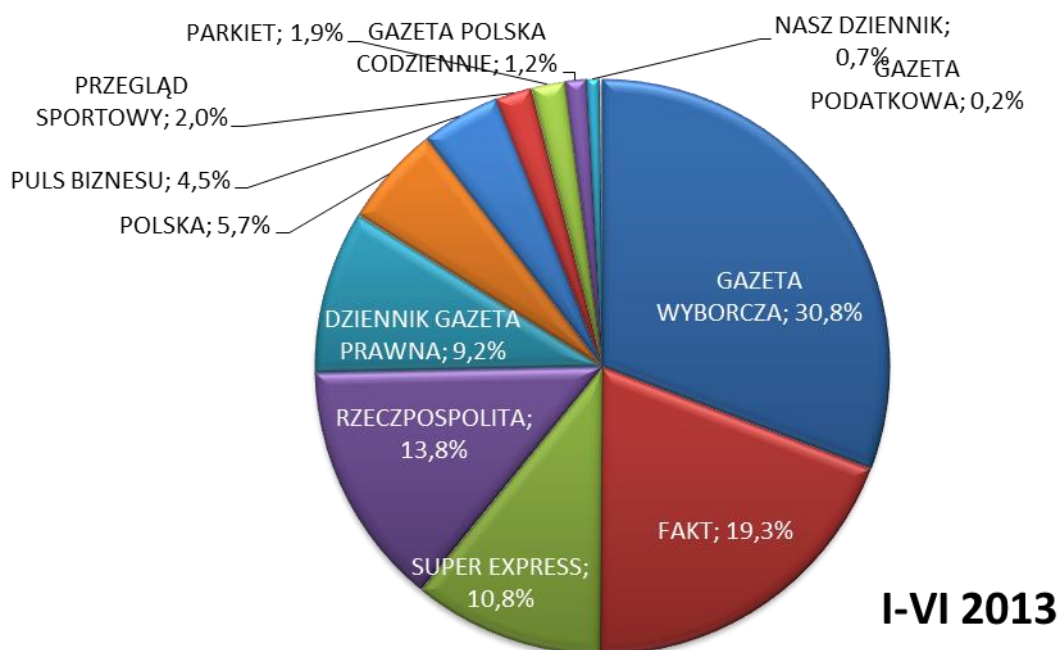
Wykres: 13.: Kształtowanie się wartości rynku reklamy w dziennikach krajowych (wydania ogólnopolskie) w Polsce w poszczególnych miesiącach roku w okresie styczeń 2011 – czerwiec 2014 r. (w mln zł).



Źródło: Opracowanie Emitenta na podstawie danych Kantar Media.

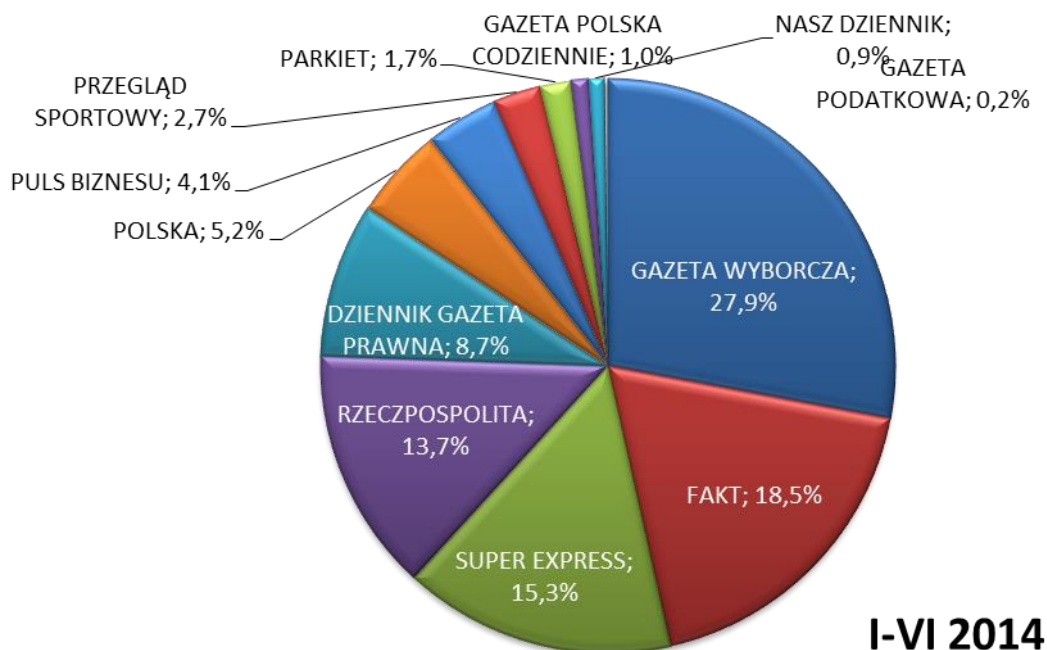
W pierwszym półroczu 2014 r. największy udział w rynku reklamy w prasie miała Gazeta Wyborcza, której udział wynosił 27,9% co oznacza spadek o około 3 pp. w stosunku do analogicznego okresu 2013 r. Kolejne miejsca zajmują Fakt z 18,5% udziałem w rynku (wobec 19,3% w analogicznym okresie ubiegłego roku), Super Express z 15,3% udziałem w rynku (wobec 10,8% w analogicznym okresie ubiegłego roku) oraz Rzeczpospolita z 13,7% udziałem w rynku (wobec 13,8% w analogicznym okresie ubiegłego roku). Udział 4 największych dzienników ogólnopolskich w całym rynku reklamy w prasie ogólnopolskiej przekracza w pierwszym kwartale 2014 r. przekracza 75%.

Wykres: 14.: Udziały poszczególnych tytułów w rynku reklamy w dziennikach krajowych (wydania ogólnopolskie) w I półroczu 2013 r. (w proc).



Źródło: Opracowanie Emitenta na podstawie danych Kantar Media.

Wykres: 15.: Udziały poszczególnych tytułów w rynku reklamy w dziennikach krajowych (wydania ogólnopolskie) w I półroczu 2014 r. (w proc).



Źródło: Opracowanie Emitenta na podstawie danych Kantar Media.

Docelowo nie należy jednak wykluczyć zaangażowania grupy KCI również w inne, starannie wyselekcjonowane przedsięwzięcia, charakteryzujące się dużym potencjałem wzrostu i oczekiwaną stopą zwrotu przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ryzyka (w tym przedsięwzięcia z innych branż niż branża nieruchomości czy branża mediowa).

4.13. UZALEŻNIENIE EMITENTA OD PATENTÓW LUB LICENCJI, UMÓW PRZEMYSŁOWYCH, HANDLOWYCH LUB FINANSOWYCH, ALBO OD NOWYCH PROCESÓW PRODUKCYJNYCH

A. KCI

Emitent nie jest uzależniony od patentów, licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych, albo od nowych procesów produkcyjnych.

B. Jupiter S.A.

Jupiter S.A. nie jest uzależniony od patentów, licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych, albo od nowych procesów produkcyjnych.

4.14. OPIS GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH EMITENTA, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH

A. KCI

Głównym kryterium uznania opisanych inwestycji za znaczące jest kryterium przekroczenia 10% kapitałów własnych Emitenta. Inwestycje, które zostały opisane a nie przekroczyły ww. progu, to inwestycje, które zostały wskazane w opublikowanych raportach okresowych lub bieżących.

INWESTYCJE W RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE ORAZ NIERUCHOMOŚCI INWESTYCYJNE

W okresie od 2011 r. do Dnia Memorandum Emitent nie dokonywał znaczących inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe ani nieruchomości inwestycyjne.

INWESTYCJE KAPITAŁOWE ORAZ INWESTYCJE W INNE INSTRUMENTY FINANSOWE

Rok 2011

Emitent nie dokonywał znaczących inwestycji kapitałowych, ani inwestycji w inne instrumenty finansowe w 2011 r.

Rok 2012

W dniu 6 lutego 2012 r., na podstawie zlecenia kupna z 3 lutego 2012 r., KCI S.A. nabyła od spółki Dragmor sp. z o.o. za pośrednictwem firmy inwestycyjnej 264.823 akcji spółki Krakchemia S.A., po cenie 3,76 zł za 1 akcję. Łączna wartość transakcji wyniosła 995.734,48 zł. Transakcja ta stanowiła wykonanie umowy przedwstępnej sprzedaży akcji zawartej pomiędzy Emitentem a Dragmor sp. z o.o. w dniu 19 grudnia 2011 r. Nabyte akcje stanowiły 2,65% udziału w kapitale zakładowym spółki Krakchemia S.A.

Poza wskazanymi powyżej, Emitent nie dokonywał znaczących inwestycji kapitałowych, ani inwestycji w inne instrumenty finansowe w 2012 r.

Rok 2013

W dniu 10 stycznia 2013 r. pomiędzy KCI S.A. a Jupiter S.A. zawarte zostało porozumienie dotyczące nabycia weksla w drodze indosu, na mocy którego KCI S.A. nabyła od Jupiter S.A., za kwotę 689.577,44 zł., weksel spółki KCI Łobzów sp. z o.o. o wartości nominalnej 735.000 zł z terminem wykupu przypadającym na dzień 30 czerwca 2013 r.

W dniu 2 września 2013 r. KCI S.A. objęła 22.500 nowoutworzonych udziałów w spółce Gremi Communication sp. z o.o. o wartości nominalnej i cenie emisyjnej równej 50 zł każdy tj. za łączną kwotę 1.125.000 zł. Objęte udziały stanowiły 3,12% udziału w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Gremi Communication sp. z o.o.

Poza wskazanymi powyżej, Emitent nie dokonywał znaczących inwestycji kapitałowych, ani inwestycji w inne instrumenty finansowe w 2013 r.

Rok 2014

W dniu 18 grudnia 2014 r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy KCI S.A. oraz Jupiter S.A. o zakończeniu warunkowej umowy sprzedaży akcji FAM Grupa Kapitałowa S.A., uchylając tym samym wszelkie skutki prawne wynikające z tej umowy, w tym znosząc wzajemne zobowiązania z tytułu tej umowy. Również w dniu 18 grudnia 2014 r. Emitent sprzedał 3.505.000 sztuk akcji FAM Grupa Kapitałowa S.A.

Poza wskazanymi powyżej, Emitent nie dokonywał znaczących inwestycji kapitałowych, ani inwestycji w inne instrumenty finansowe w 2014 r.

Rok 2015 do Dnia Memorandum

Emitent nie dokonywał znaczących inwestycji kapitałowych ani inwestycji w inne instrumenty finansowe w 2015 r. do Dnia Memorandum.

B. GRUPA KAPITAŁOWA JUPITER

INWESTYCJE W RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE

Tabela 8.: Inwestycje grupy kapitałowej Jupiter w rzeczowe aktywa trwałe (w tys. zł).

w tys. zł	I-III kw. 2014	2013	2012	2011
Nieruchomości inwestycyjne	25 064	11 411	616	0
Pozostałe	0	0	81	51
Razem	25 064	11 411	697	51

Źródło: Emitent

Rok 2011

Grupa kapitałowa Jupiter nie dokonywała znaczących inwestycji w nieruchomości inwestycyjne ani w pozostałe rzeczowe aktywa trwałe w 2011 r.

Rok 2012

W 2012 r. spółka Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A. (poprzednio: KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o.) dokonała inwestycji w nieruchomości gruntowe w kwocie 616 tys. zł.

Poza wskazaną powyżej, grupa kapitałowa Jupiter nie dokonywała znaczących inwestycji w nieruchomości inwestycyjne ani w pozostałe w rzeczowe aktywa trwałe w 2012 r.

Rok 2013

W dniu 3 września 2013 r. KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.), spółka zależna Jupiter S.A. nabyła od Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A., na zasadzie datio in solutum, prawo użytkowania wieczystego, stanowiącej własność Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Krakowie, o pow. 784,00 m², stanowiącej działkę nr 37/21, oraz własność budynku i urządzeń stanowiących odrębną własność, dla których Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze w Krakowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00190348/4 za kwotę 5.840.000,00 zł. Nabycie nastąpiło w drodze rozliczenia wierzytelności spółki KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. wynikających z umów pożyczki zawartych w dniach: 19 października 2006 r., 16 listopada 2006 r., 3 kwietnia 2008 r., 25 lipca 2008 r. oraz 19 grudnia 2011 r.

W dniu 17 października 2013 r. KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) nabyła od osoby fizycznej 157/4.262 części udziału w prawie użytkowania wieczystego, stanowiącej własność Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Krakowie, o pow. 4.206 m², stanowiącej działkę nr 45/8, oraz własność budynku stanowiącego odrębną własność, dla których prowadzona była księga wieczysta nr KR1P/00240977/8 za łączną kwotę 830.373,00 zł.

W dniu 17 października 2013 r. KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) nabyła od osoby fizycznej 76/4.262 części udziału w prawie użytkowania wieczystego, stanowiącej własność Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Krakowie, o pow. 0,4206 hektara stanowiącej działkę nr 45/8, oraz własność budynku stanowiącego odrębną własność, dla których prowadzona była księga wieczysta nr KR1P/00240977/8 za łączną kwotę 324.900,00 zł.

W dniu 18 grudnia 2013 r. Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) nabyła na zasadzie datio in solutum od spółki Gremi Development spółka z o.o. BETA spółka komandytowo – akcyjna siedzibą w Krakowie 3754/4262 części udziału w prawie użytkowania wieczystego, stanowiącej własność Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Krakowie, o pow. 0,4206 hektara stanowiącej działkę nr 45/8 wraz z takim samym udziałem w związanym z nim prawem własności budynku stanowiącego odrębną własność, dla których prowadzona była księga wieczysta nr KR1P/00240977/8 za łączną kwotę 4.570.776,52 zł. Nabycie nastąpiło w drodze rozliczenia wierzytelności spółki Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) z tytułu umów pożyczki zawartych z dniami: 19 października 2006 r., 16 listopada 2006 r., 3 kwietnia 2008 r., 25 lipca 2008 r., 24 października 2008 r., 19 grudnia 2011 r., 11 kwietnia 2013 r., 29 czerwca 2011 r., 28 września 2011 r.

Rok 2014

W dniu 28 lipca 2014 r. Jupiter S.A. powziął informację, że spółka zależna - KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. w wykonaniu przedwstępnej warunkowej umowy zamiany i sprzedaży nieruchomości zawarła:

- warunkową umowę sprzedaży udziałów osoby fizycznej w działce nr 45/6 o pow. 288 m kw. (7/35 części) objętej księgą wieczystą nr KR1P/00240983/3 oraz w działce nr 45/16 o pow. 0,9747 ha (3084/31954 części) objętej księgą wieczystą nr KR1P/00240380/2 za cenę 738.000,00 zł brutto. Umowa została zawarta pod warunkiem, że Gmina Kraków nie skorzysta z ustawowego prawa przysługującego jej prawa pierwokupu wyżej opisanych udziałów w prawach.

- umowę zamiany pomiędzy osobami fizycznymi a KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A., której przedmiotem jest zamiana pomiędzy stronami posiadanych przez nie udziałów w prawie użytkowania wieczystego i/lub prawie własności nieruchomości położonych w Krakowie w dzielnicy Podgórze obręb 14, objętych księgami wieczystymi nr:

KR1P/00240976/1; KR1P/00240980/2 KR1P/00210026/8; KR1P/00334895/5; KR1P/00482172/3 oraz KR1P/00482173/0 o łącznej wartości 29.149.770 złotych brutto.

8 września 2014 roku KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - Centrum Zabłocie - spółka komandytowo-akcyjna zawarła z osobą fizyczną umowę przeniesienia praw użytkowania wieczystego :

- całego należącego do niego udziału wynoszącego 7/35 części w nieruchomości, objętej księgą wieczystą KR1P/00240983/3,

- całego należącego do niego udziału wynoszącego 3084/31954 części w nieruchomości , objętej księgą wieczystą KR1P/00240980/2,

Umowa została zawarta w wykonaniu zobowiązań wynikających z warunkowej umowy sprzedaży z dnia 28 lipca 2014 r.- wobec nieskorzystania z ustawowego prawa pierwokupu przedmiotów umowy przez Gminę Kraków.

Poza wskazanymi powyżej, Grupa Kapitałowa Jupiter nie dokonywała znaczących inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe ani nieruchomości inwestycyjne w 2014 r.

Rok 2015 do Dnia Memorandum

Grupa Kapitałowa Jupiter nie dokonywała znaczących inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe ani nieruchomości inwestycyjne w 2015 r. do Dnia Memorandum.

INWESTYCJE KAPITAŁOWE ORAZ INWESTYCJE W INNE INSTRUMENTY FINANSOWE

Rok 2011

1 stycznia 2011 r. Jupiter S.A. nabył na podstawie umowy sprzedaży udziałów z 29 grudnia 2010 r. zawartej z Panem Marianem Chrzanowskim, 9.000 udziałów w spółce Sagar sp. z o.o. w upadłości układowej z siedzibą w Mikołowie za łączną kwotę 614 tys. zł. Nabyte udziały zapewniały 100% ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki i stanowiły 100% jej kapitału zakładowego. W trakcie 2011 r. Sagar sp. z o.o. dokonał kilku podwyższeń kapitału zakładowego o 18.400 udziałów, które zostały w całości objęte przez Jupiter S.A. za łączną kwotę 926 tys. zł.

24 stycznia 2011 r. Jupiter S.A. zawarł z Gremi S.A. z siedzibą w Krakowie umowę sprzedaży 215.615 udziałów w spółce KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „Spółka”), stanowiących ok. 30,87% kapitału zakładowego oraz głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki, za łączną cenę w kwocie 9.500 tys. zł. Umowa przewidywała, iż przeniesienie na Jupiter S.A., jako kupującego, ww. udziałów nastąpi z chwilą zawarcia umowy a zapłata ceny nastąpi do 31 stycznia 2011 r. W tym samym dniu Jupiter S.A. zawarł z Gremi S.A. umowę o świadczenie w miejsce wykonania, zgodnie z którą Gremi S.A. tytułem spłaty zobowiązań wynikających z pożyczki zaciągniętej od Jupiter S.A. przeniosła własność 46 141 udziałów w spółce KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. stanowiących ok. 6,61% jej kapitału zakładowego i głosów na zgromadzeniu wspólników spółki, za łączną kwotę 2.033 tys. zł.

25 stycznia 2011 r. KCI Krowodrza Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie zawarła z Gremi S.A. umowę sprzedaży udziałów na podstawie której nabyła 59 000 udziałów w spółce KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. (obecnie: Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A.), stanowiących ok. 8,45% kapitału zakładowego i głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, za łączną kwotę 2.600 tys. zł oraz umowę o świadczenie w miejsce wykonania, zgodnie z którą Gremi S.A. tytułem spłaty zobowiązań wynikających z pożyczek zaciągniętych od KCI Krowodrza sp. z o.o., przeniosła na nią własność 185 230 udziałów w spółce KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. o łącznej wartości 8.161 tys. zł złotych, stanowiących ok. 26,52% jej kapitału zakładowego i głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki. Ponadto w tym samym dniu KCI Krowodrza sp. z o.o. zawarła z Dragmor sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie umowę o świadczenie w miejsce wykonania, zgodnie z którą Dragmor sp. z o.o. tytułem spłaty zobowiązań wynikających z pożyczki zaciągniętej od KCI Krowodrza sp. z o.o., przeniosła na nią własność 32 481 udziałów w spółce KCI Park technologiczny Rybitwy sp. z o.o. o łącznej wartości 1.431 tys. zł, stanowiących ok. 4,65 % jej kapitału zakładowego i głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki.

28 stycznia 2011 r. Jupiter S.A. zawarł z Dragmor sp. z o.o. umowę o świadczenie w miejsce wykonania, zgodnie z którą Dragmor sp. z o.o. tytułem spłaty zobowiązań wynikających z pożyczki zaciągniętej od Jupiter S.A. przeniosła na własność 60 056 udziałów w spółce KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. stanowiących ok. 8,6% jej kapitału zakładowego i głosów na zgromadzeniu wspólników spółki za łączną kwotę 2.646 tys. zł.

29 marca 2011 r. Jupiter S.A. zawarł z Panem Grzegorzem Hajdarowiczem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Gremi Grzegorz Hajdarowicz umowę sprzedaży na mocy której Jupiter S.A. nabył od Gremi Grzegorz Hajdarowicz 43.872 udziały w Forum XIII Alfa sp. z o.o. stanowiące 39,06% w kapitale i głosach na Zgromadzeniu wspólników tej spółki, za łączną cenę 4.387 tys. zł.

28 lipca 2011 r. Jupiter S.A. zawarł ze spółką KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. z siedzibą w Krakowie umowę objęcia akcji w trybie subskrypcji prywatnej, na mocy której KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. objął 47.004.244 akcji zwykłych na okaziciela serii D spółki Jupiter S.A. o wartości nominalnej 0,10 zł każda i cenie emisyjnej 1,45 zł za jedną akcję. Przedmiotem umowy jest również przeniesienie przez KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. na Jupiter S.A. własności 29.403 udziałów w spółce KCI Krowodrza sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie o łącznej wartości 68.156.153,80 zł, tytułem wkładu niepieniężnego na pokrycie objęcia akcji serii D Jupiter S.A.

25 października 2011 r. Jupiter S.A. nabył od Forum XIII Delta Spółka z o.o. Forum III Gamma S.K.A. 56.155 udziałów w Forum XIII Alfa sp. z o.o. stanowiące 50% w kapitale spółki za kwotę 5.616 tys. zł.

16 grudnia 2011 r. KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. dokonała podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji 21.000 udziałów, które w całości zostały objęte przez Jupiter S.A. za kwotę 2.100 tys. zł.

23 grudnia 2011 r. Jupiter S.A. ogłosił wezwanie (zmienione 30 grudnia 2011 r.) do zapisywania się na sprzedaż akcji spółki Gremi Solution S.A. z siedzibą w Mysłowicach (obecnie Gremi Media S.A.), zgodnie z wymogami art. 73 ust. 2 Ustawy o Ofercie. W wyniku przeprowadzonego wezwania Jupiter S.A. nabył 80.063 sztuk akcji spółki Gremi Solution S.A. stanowiących 1,61% w kapitale zakładowym oraz stanowiących 1,15 % wszystkich głosów na walnym zgromadzeniu tej spółki za łączną kwotę 254 tys. zł.

W 2011 r. Gremi Communication sp. z o.o. (obecnie: Gremi Media sp. z o.o.) dokonało kilku podwyższeń kapitału zakładowego poprzez utworzenie łącznie 64.000 udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy, które w całości zostały objęte przez Jupiter S.A. za łączną kwotę 3.200 tys. zł.

Poza wskazanymi powyżej, grupa kapitałowa Jupiter nie dokonywała znaczących inwestycji kapitałowych oraz inwestycji w inne instrumenty finansowe w 2011 r.

Rok 2012

10 stycznia 2012 r. KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. dokonało podwyższenia kapitału zakładowego w drodze ustanowienia 21.000 nowych udziałów, które w całości zostały objęte przez Jupiter S.A.. Ponadto 23 marca 2012 r. KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. dokonało kolejnego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze ustanowienia 46.000 nowych udziałów które w całości zostały objęte przez Jupiter S.A. Łączna cena objęcia nowych udziałów wyniosła 9.367 tys. zł.

8 marca 2012 r. pomiędzy Jupiter S.A. jako cedentem, a KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. jako cesjonariuszem została zawarta umowa przelewu wierzytelności na mocy, której Jupiter S.A. przeniósł na cesjonariusza przysługujące mu wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek w łącznej wysokości 7 166 856,18 zł, w zamian za objęcie 46.000 udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o.

13 kwietnia 2012 r. Gremi Solution S.A. (obecnie Gremi Media S.A.) objęła 8.850 sztuk obligacji serii G o wartości nominalnej i cenie emisyjnej 1.000,00 zł każda wyemitowanych przez Jupiter S.A. Termin wykupu Obligacji przypadł na dzień 14 kwietnia 2014 r. Oprocentowanie obligacji w stosunku rocznym zostało ustalone na poziomie Wibor 3M powiększony o 7%. W drugim kwartale 2012 r. Gremi Solution S.A. nabyła na rynku wtórnym kolejne 1 200 sztuk obligacji serii G. Średnia jednostkowa cena nabycia wyniosła 1 013,74 zł.

20 kwietnia 2012 r. oraz 24 kwietnia 2012 r. Jupiter S.A. nabył weksle inwestycyjne wystawione z dyskontem przez spółkę KCI Łobzów sp. z o.o. za łączną kwotę 6.300 tys. zł.

25 kwietnia 2012 r. Forum XIII Alfa Sp. z o.o. nabyła 16 weksli inwestycyjnych wystawionych z dyskontem przez spółkę KCI Łobzów sp. z o.o. za łączną kwotę 6.700 tys. zł. 26 września 2012 r. podpisane zostało pomiędzy Gremi Solution S.A. (obecnie Gremi Media S.A.) i Presspublica Sp. z o.o. (obecnie Gremi Media Sp. z o.o.) porozumienie na mocy którego Presspublica Sp. z o.o. nabyła w drodze indosu 7 weksli inwestycyjnych wystawionych przez spółkę KCI Łobzów sp. z o.o.

25 kwietnia 2012 r. nadzwyczajne zgromadzenie wspólników Forum XIII Alfa sp. z o.o. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki o kwotę 10.130.000,00 zł, poprzez utworzenie 101.300 nowych udziałów o wartości nominalnej

100 złotych każdy. Nowe udziały zostały objęte przez Jupiter S.A. poprzez wniesienie w całości wkładu pieniężnego w łącznej wysokości 10 139 tys. zł.

30 maja 2012 r. Gremi Media S.A. nabyła weksle inwestycyjne wystawione przez Gremi Sp. z o.o. za kwotę 800 tys. zł. Weksle te zostały wyemitowane z dyskontem, a ich wykup został ustalony na 30 czerwca 2013 r. 1 lipca 2013 r. zostało podpisane porozumienie rozliczeniowe, w którym strony ustaliły, iż w wykonaniu obowiązku wykupu weksli inwestycyjnych, emitent, tj. Gremi Sp. z o.o. wręczy Gremi Media S.A. weksel o wartości 920 tys. zł wystawiony 1 lipca 2013 r., na podstawie którego emitent weksla zobowiązał się do wypłaty sumy wekslowej wraz z odsetkami ustalonymi na warunkach rynkowych w 30 dni po okazaniu, ale nie wcześniej niż 1 grudnia 2013 r.

23 czerwca 2012 r. nadzwyczajne zgromadzenie wspólników Forum XIII Alfa sp. z o.o. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki o kwotę 1.630.000,00 zł, poprzez utworzenie 16.300 nowych udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy. Nowe udziały zostały objęte przez Jupiter S.A. poprzez wniesienie w całości wkładu pieniężnego w łącznej wysokości 1.630 tys. zł

23 sierpnia 2012 r. Gremi Media S.A. objęła 27.000 udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Gremi Communication sp. z o.o. za łączną kwotę 1 350 tys. zł.

30 sierpnia 2012 r. Jupiter S.A. nabył od KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie: Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) 11.788 udziałów w Forum XIII Alfa sp. z o.o. za łączną kwotę 1.351 tys. zł.

26 września 2012 r. nadzwyczajne zgromadzenie wspólników Forum XIII Alfa sp. z o.o. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki o kwotę 4.200.000 zł, poprzez ustanowienie 42.000 nowych udziałów o wartości nominalnej 100 zł każdy. Nowe udziały zostały objęte przez Jupiter S.A. poprzez wniesienie w całości wkładu pieniężnego w łącznej wysokości 4.200 tys. zł.

26 września 2012 r. Forum XIII Alfa sp. z o.o. objęła 27.000 udziałów o wartości 50 zł każdy w podwyższonym kapitale zakładowym Gremi Communication sp. z o.o. za łączną kwotę 1 350 tys. zł.

20 grudnia 2012 r. Jupiter S.A. objął 27 300 udziałów o wartości 50 zł każdy w podwyższonym kapitale zakładowym Gremi Communication sp. z o.o. za łączną kwotę 1.365 tys. zł.

Poza wskazanymi powyżej, grupa kapitałowa Jupiter nie dokonywała znaczących inwestycji kapitałowych oraz inwestycji w inne instrumenty finansowe w 2012 r.

Rok 2013

W dniu 22 stycznia 2013 r. Gremi Media S.A. nabyła na rynku wtórnym 555 sztuk obligacji serii F o wartości nominalnej i cenie emisyjnej 1.000 zł każda wyemitowanych przez Jupiter S.A. Termin wykupu obligacji przypadał na dzień 6 października 2013 r. Oprocentowanie obligacji w stosunku rocznym zostało ustalone na poziomie WIBOR 3M powiększony o 6,5%. Średnia jednostkowa cena nabycia wyniosła 1.004,36 zł. Obligacje zostały wykupione 1 sierpnia 2013 r. na podstawie porozumienia o wcześniejszym wykupie.

W dniu 28 maja 2013 r. Gremi Media S.A. zawarła z PKO Obligacji FIO, PKO Obligacji Długoterminowych FIO, PKO Skarbowy FIO oraz PKO Parasolowy FIO umowy, na mocy których 5 sierpnia 2013 r. nabyła od wskazanych funduszy 5.000 obligacji serii F wyemitowanych przez Jupiter S.A. o wartości nominalnej 1.000 zł każda. Termin wykupu obligacji przypadał na dzień 6 października 2013 r., jednakże obligacje zostały wykupione w dniu 8 sierpnia 2013 r.. Oprocentowanie obligacji w stosunku rocznym zostało ustalone na poziomie WIBOR 3M powiększony o 6,5%. Średnia jednostkowa cena nabycia wyniosła 1 004,36 zł.

W dniu 9 lipca 2013 r. Gremi Development sp. z o. o. – Rybitwy – S.K.A. nabyła 21 weksli wyemitowanych przez Jupiter S.A. o wartości nominalnej 200.000 złotych każdy za łączną cenę 4.200.000 złotych. Weksle te zawierały bezwarunkowe przyrzeczenie wystawcy zapłaty na zlecenie Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A. kwoty 200.000,00 złotych wraz z odsetkami w wysokości 5,69 % wartości nominalnej weksla w stosunku rocznym za każdy weksel. W dniu 20 grudnia 2013 r. Jupiter S.A. dokonał wykupu 17 weksli o wartości nominalnej 3.400.000 złotych a w dniu 2 stycznia 2014 r. dokonał wykupu 4 weksli o wartości nominalnej 800.000 złotych.

W dniu 1 sierpnia 2013 r. Gremi Development sp. z o. o. – Rybitwy – S.K.A. nabyła 65 weksli inwestycyjnych wyemitowanych przez Jupiter S.A. o wartości nominalnej 500.000 złotych każdy za łączną cenę 32.500.000,00 złotych. Weksle te zawierają bezwarunkowe przyrzeczenie wystawcy zapłaty na zlecenie Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A. kwoty 500.000,00 złotych wraz z odsetkami w wysokości 5,7 % wartości nominalnej weksla w stosunku rocznym za

każdy weksel. W I półroczu 2014 r. Jupiter S.A. dokonał łącznie wykupu 11 weksli o łącznej wartości nominalnej 5.500.000 zł. W dniu 31 lipca 2014 r. Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A. przedstawiła do wykupu weksle wyemitowane przez Jupiter S.A., w pozostałej do zapłaty kwocie 27 mln zł. (wartość nominalna) wraz z należnymi odsetkami. Jednocześnie Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A. oraz Jupiter S.A. podjęły negocjacje w celu ustalenia sposobu i terminu rozliczenia akceptowalnego dla obu stron i zgodnego z realizowanymi planami biznesowymi, analizując dokonanie rozliczenia w terminie do sierpnia 2015 roku. W dniu 18 sierpnia 2014 r. Jupiter S.A. zaakceptowała przedstawiony przez Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A. sposób rozliczenia wyemitowanych weksli w ten sposób, że:

- 1) kwota wartości nominalnej 6.000.000 zł powiększona o należne odsetki płatna będzie do dnia 5 września 2014 r.;
- 2) po realizacji spłaty opisanej w pkt 1, płatność sumy wekslowej oraz oprocentowania pozostałych weksli zostanie odroczone o 365 dni liczonych od dnia 31 lipca 2014r., z zachowaniem prawa do oprocentowania w okresie przedłużonej płatności.

Z przyczyn technicznych, niezależnych od Jupiter S.A., w dniu 5 września Jupiter S.A. nie zrealizowała płatności za weksle w kwocie 6 mln zł. W związku z brakiem realizacji płatności Jupiter S.A. porozumiała się z zarządem Gremi Development sp. z o.o. - Rybitwy – S.K.A., który odniósł się ze zrozumieniem do zaistniałej sytuacji. W efekcie uzgodniono, że przewidywany termin realizacji płatności przypada maksymalnie do końca listopada 2014 r. W dniu 2 października 2014 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS wpisał do rejestru przedsiębiorców KRS połączenie spółki Jupiter S.A. ze spółką Gremi Development spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Rybitwy – S.K.A. (raport bieżący Jupiter S.A. nr 53/2014 z dnia 15 października 2014 r.). W związku z zarejestrowaniem połączenia Jupiter S.A. z Gremi Development spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Rybitwy – S.K.A. poprzez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej na Jupiter S.A. wygasło zobowiązanie Jupiter S.A. z tytułu wyemitowanych weksli inwestycyjnych, o których mowa powyżej (raport bieżący Jupiter S.A. nr 54/2014 z dnia 16 października 2014 r.).

Ww. raporty bieżące Jupiter S.A. nr 53/2014 oraz nr 54/2014 zostały załączone do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępne są na stronie internetowej Jupiter S.A. (www.jupiter-nfi.pl).

W dniu 5 sierpnia 2013 r. Gremi Media S.A. nabyła od funduszy inwestycyjnych 5.000 szt. obligacji serii G wyemitowanych przez Jupiter S.A. o wartości nominalnej 1.000 zł każda. Termin wykupu obligacji przypadał na dzień 14 kwietnia 2014 r. i w tym dniu obligacje zostały wykupione. Oprocentowanie obligacji w stosunku rocznym zostało ustalone na poziomie WIBOR 3M powiększony o 7%. Łączna cena nabycia obligacji wyniosła 5.032.927,90 zł.

2 września 2013 r. Jupiter S.A. nabył od spółki Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A. z siedzibą w Krakowie na zasadzie umowy datio in solutum 25% udział w prawach i obowiązkach w spółce KCI Development sp. z o.o. – Wrocławska - sp. k. w Krakowie za kwotę 8.505.075,00 zł w ramach rozliczenia wierzytelności Jupiter S.A. wynikającej z umowy pożyczki z dnia 30 czerwca 2011 r. stanowiących 25% udział w sumie komandytowej tej spółki. Na Dzień Memorandum Jupiter S.A. posiada łącznie 35% udziału w prawach i obowiązkach w spółce KCI Development sp. z o.o. – Wrocławska - sp. k. oraz w sumie komandytowej.

W wyniku zawarcia 2 września 2013 r. oraz 3 września 2013 r. umów ze spółką Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A. w Krakowie, Jupiter S.A. nabyła łącznie 3.812 udziałów w spółce Gremi Media sp. z o.o. w Warszawie o wartości nominalnej 1.000,00 zł każdy tj. o łącznej wartości nominalnej 3.812.000,00 zł, stanowiących 43,62% w kapitale zakładowym Gremi Media sp. z o.o. uprawniających do 3.812 głosów stanowiących 43,62% ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników Gremi Media sp. z o.o. Łączna cena nabycia udziałów wyniosła 78.332.184,00 zł.

W dniu 2 września 2013 r. Jupiter S.A. objął 96.400 udziałów w spółce Gremi Communication sp. z o.o. o wartości nominalnej 50,00 zł każdy w tym 16.000 udziałów po cenie emisyjnej 250,00 zł za każdy udział oraz 80.400 udziałów po cenie emisyjnej 50,00 zł za każdy udział, tj. za łączną kwotę 8.020.000 zł.

W dniu 6 września 2013 r. Gremi Media S.A. nabyła na podstawie datio in solutum od Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A. 594 udziały w spółce Wydawnictwo Przekrój sp. z o.o. (obecnie: Gremi Sukces sp. z o.o.) o wartości nominalnej 1.000 zł każdy tj. o łącznej wartości nominalnej 594.000,00 zł, stanowiących 100% w kapitale zakładowym i uprawniających do 594 głosów stanowiących 100% ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki. Udziały w spółce Wydawnictwo Przekrój sp. z o.o. zostały nabyte za kwotę wynoszącą 5.353,55 zł za jeden udział, tj. za łączną kwotę 3.180.008,70 zł.

W dniu 30 września 2013 r. Gremi Media S.A. objęła 46 300 udziałów w spółce Gremi Communication sp. z o.o. o wartości nominalnej 50,00 zł każdy, za łączną kwotę 1.170.000 zł.

Rok 2014

W dniu 7 kwietnia 2014 r. Jupiter S.A. objęła 120.200 udziałów Gremi Communication sp. z o.o., utworzonych na mocy podjętej przez nadzwyczajne zgromadzenie wspólników tej spółki w dniu 27 marca 2014 r. uchwały, za cenę równą ich wartości nominalnej wynoszącą 50 zł za każdy udział tj. łącznie za kwotę 6.010.000 złotych. Rejestracja podwyższenia kapitału zakładowego Gremi Communication sp. z o.o. przez sąd rejestrowy nastąpiła w dniu 4 sierpnia 2014 r.

W dniu 14 kwietnia 2014 r. Gremi Media S.A. nabyła 1 weksel inwestycyjny wyemitowany przez spółkę Jupiter S.A. o wartości nominalnej 2.000.000,00 zł za cenę równą wartości nominalnej. Weksel zawiera bezwarunkowe przyrzeczenie wystawcy zapłaty na zlecenie Gremi Media S.A. kwoty 500.000,00 zł wraz z odsetkami w wysokości stopy WIBOR 3M obowiązującej w dniu wystawienia weksla, powiększonej o 7,5 p.p. Weksel płatny będzie za okazaniem, ale nie wcześniej niż po 30 czerwca 2014 r.

Poza wskazanymi powyżej, Grupa Kapitałowa Jupiter nie dokonywała znaczących inwestycji kapitałowych oraz inwestycji w inne instrumenty finansowe w 2014 r.

Rok 2015 do Dnia Memorandum

Grupa Kapitałowa Jupiter nie dokonywała znaczących inwestycji kapitałowych oraz inwestycji w inne instrumenty finansowe w 2015 r. do Dnia Memorandum.

OPIS OBECNIE PROWADZONYCH GŁÓWNYCH INWESTYCJI EMITENTA

A. KCI S.A.

W dniu 21 lipca 2011 r. KCI S.A. zawarła z KCI Krowodrza sp. z o.o. (która to spółka została przyłączona do Jupiter S.A. w wyniku procesu połączenia zakończonego postanowieniem sądu rejestrowego z 29 sierpnia 2013 r.) przedwstępną umowę sprzedaży, której przedmiotem było zbycie przez KCI Krowodrza sp. z o.o. na rzecz KCI S.A. 33.426 udziałów w spółce KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) do dnia 30 września 2011 r., za łączną kwotę 5.496 tys. zł. Na mocy aneksów, termin zawarcia umowy przyrzeczonej został przesunięty do dnia 31 grudnia 2014 r. Na Dzień Memorandum Emitent wpłacił na rzecz KCI Krowodrza sp. z o.o. kwotę 5 mln zł tytułem zaliczki; w wyniku opisanego powyżej procesu połączenia Jupiter S.A. przejął zobowiązanie zbycia na rzecz KCI S.A. 33.426 udziałów (obecnie: akcji) w spółce KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) oraz przejął kwotę zaliczki. Z chwilą rejestracji połączenia KCI S.A. ze spółką Jupiter S.A. umowa oraz zobowiązania w niej zawarte wygasną.

B. GRUPA KAPITAŁOWA JUPITER

W dniu 12 stycznia 2010 r. Jupiter S.A. zawarł przedwstępną, warunkową umowę z KCI S.A., której przedmiotem było nabycie przez Jupiter S.A. pakietu 3.105.000 akcji spółki FAM Grupa Kapitałowa S.A. stanowiących 9,74% kapitału zakładowego i liczby głosów na walnym zgromadzeniu tej spółki, za łączną cenę 7.452 tys. zł, pod warunkiem zwolnienia zastawu rejestrowego, ustanowionego na części tych akcji. Pomimo spełnienia warunku umownego, nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej w ustalonym terminie, a do przedmiotowej umowy zostały zawarte aneksy. Aneksy przedłużały termin zawarcia umowy przyrzeczonej, a dodatkowo aneksem zawartym 15 lutego 2011 r. strony ustaliły karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy w kwocie 500 tys. zł. Zgodnie z aneksem z 31 lipca 2013 r. termin zawarcia umowy przyrzeczonej, został przedłużony do 31 lipca 2014 r. W dniu 31 lipca 2014 r. Jupiter S.A. zawarła z KCI S.A. porozumienie do przedwstępnej warunkowej umowy sprzedaży akcji spółki FAM grupa Kapitałowa S.A. z dnia 12 stycznia 2010 r, na mocy którego ustalono, że zawarcie przyrzeczonej umowy nastąpi w terminie do dnia 31 lipca 2015 r. W dniu 18 grudnia 2014 r. pomiędzy KCI S.A. oraz Jupiter S.A. zostało zawarte porozumienie o zakończeniu warunkowej umowy sprzedaży akcji spółki FAM Grupa Kapitałowa S.A., wraz z ugodą. Na mocy porozumienia strony zgodnie rozwiązały umowę, uchylając tym samym wszelkie skutki prawne wynikające z niej, w tym znosząc wzajemne zobowiązania z tytułu zawartej umowy.

12 listopada 2013 r. spółka Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) zawarła z dwoma osobami fizycznymi przedwstępną, warunkową umowę zamiany i sprzedaży nieruchomości. Przedmiotem umowy jest zamiana pomiędzy stronami posiadanych przez nie udziałów w prawie użytkowania wieczystego i/lub prawie własności nieruchomości położonych w Krakowie w dzielnicy Podgórze obręb 14 objętych księgami wieczystymi: KR1P/00240976/1; KR1P/00210026/8; KR1P/00334895/5; KR1P/00482172/3 oraz KR1P/00482173/0. Ponadto na podstawie tej umowy Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (obecnie KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) jako nabywca oraz osoba fizyczna jako sprzedawca zobowiązali się do zawarcia umowy sprzedaży udziałów osoby fizycznej w działce nr 45/6 o pow. 288 m kw. (7/35 części) objętej księgą

wieczystą nr KR1P/00240983/3 oraz w działce nr 45/16 o pow. 0,9747 ha (10500/31954 części) objętej księgą wieczystą nr KR1P/00240980/2.

W dniu 28 lipca 2014 r. powziął informację, że spółka zależna - KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. (Spółka) w wykonaniu wyżej opisanej przedwstępnej warunkowej umowy zamiany i sprzedaży nieruchomości opisanej w raporcie bieżącym nr 44/2013 zawarła:

- warunkową umowę sprzedaży udziałów osoby fizycznej w działce nr 45/6 o pow. 288 m kw. (7/35 części) objętej księgą wieczystą nr KR1P/00240983/3 oraz w działce nr 45/16 o pow. 0,9747 ha (3084/31954 części) objętej księgą wieczystą nr KR1P/00240380/2 za cenę 738.000,00 złotych brutto; umowa została zawarta pod warunkiem, że Gmina Kraków nie skorzysta z ustawowego prawa przysługującego jej prawa pierwokupu wyżej opisanych udziałów w prawach.

- umowę zamiany pomiędzy dwoma osobami fizycznymi a Spółką, której przedmiotem jest zamiana pomiędzy stronami posiadanych przez nie udziałów w prawie użytkowania wieczystego i/lub prawie własności nieruchomości położonych w Krakowie w dzielnicy Podgórze obręb 14, objętych księgami wieczystymi nr: KR1P/00240976/1; KR1P/00240980/2 KR1P/00210026/8; KR1P/00334895/5; KR1P/00482172/3 oraz KR1P/00482173/0. o łącznej wartości 29.149.770,00 złotych brutto.

Raport bieżący ESPI nr 44/2013 Jupiter S.A. został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. (www.jupiter-nfi.pl).

W dniu 8 września 2014 roku KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A. zawarła z osobą fizyczną umowę przeniesienia praw użytkowania wieczystego:

- całego należącego do tej osoby fizycznej udziału wynoszącego 7/35 części w nieruchomości, objętej księgą wieczystą KR1P/00240983/3,

- całego należącego do tej osoby fizycznej udziału wynoszącego 3084/31954 części w nieruchomości, objętej księgą wieczystą KR1P/00240980/2.

Powyższa umowa została zawarta w wykonaniu zobowiązań wynikających z warunkowej umowy sprzedaży z dnia 28 lipca 2014 roku – wobec nieskorzystania z ustawowego prawa pierwokupu przedmiotów niniejszej umowy przez Gminę Kraków.

INFORMACJE DOTYCZĄCE GŁÓWNYCH INWESTYCJI EMITENTA W PRZYSZŁOŚCI

A. KCI S.A.

Na Dzień Memorandum Emitent nie podjął wiążących zobowiązań co do realizacji głównych inwestycji w przyszłości za wyjątkiem opisanych w punkcie 4.14 Memorandum.

Bieżąca działalność operacyjna oraz posiadane aktywa zapewniają Emitentowi niezagrożone kontynuowanie działalności. Natomiast w zależności od kształtowania się sytuacji makroekonomicznej w kraju i na świecie, od sytuacji w branży nieruchomości oraz w branży mediowej, Emitent dopuszcza możliwość przeprowadzenia nowych inwestycji zarówno w branży nieruchomości jak również w branży mediowej. Czynnikiem decydującym o zaangażowaniu Emitenta w nowe przedsięwzięcia inwestycyjne będzie analiza efektywności, z której wynikać będzie satysfakcjonująca stopa zwrotu przy zachowaniu określonego poziomu ryzyka. Dla realizacji tego rodzaju projektów Emitent rozważać będzie pozyskanie w perspektywie 2 lat nowych źródeł finansowania, co będzie mogło się dokonać np. w drodze przeprowadzenia nowych emisji akcji, obligacji, pożyczek lub w drodze zaciągnięcia kredytu bankowego.

B. JUPITER S.A.

Na Dzień Memorandum, Jupiter S.A. nie podjął wiążących zobowiązań co do realizacji głównych inwestycji w przyszłości za wyjątkiem opisanych w punkcie 4.14 Memorandum.

4.15. INFORMACJE O WSZCZĘTYCH WOBEC EMITENTA POSTĘPOWANIACH: UPADŁOŚCIOWYM, UKŁADOWYM, UGODOWYM, ARBITRAŻOWYM, EGZEKUCYJNYM LUB LIKWIDACYJNYM - JEŻELI WYNIK TYCH POSTĘPOWAŃ MA LUB MOŻE MIEĆ ISTOTNE ZNACZENIE DLA DZIAŁALNOŚCI EMITENTA

A. KCI S.A.

Na Dzień Memorandum wobec Emitenta nie toczą się żadne postępowania: upadłościowe, układowe, ugodowe, arbitrażowe, egzekucyjne lub likwidacyjne, których wynik ma lub może mieć istotne znaczenie dla działalności Emitenta.

B. JUPITER S.A.

Na Dzień Memorandum wobec Jupiter S.A. nie toczą się żadne postępowania: upadłościowe, układowe, ugodowe, arbitrażowe, egzekucyjne lub likwidacyjne, których wynik ma lub może mieć istotne znaczenie dla działalności Emitenta.

4.16. INFORMACJA O INNYCH POSTĘPOWANIACH PRZED ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ, POSTĘPOWANIACH SĄDOWYCH LUB ARBITRAŻOWYCH ZA OKRES OBEJMUJĄCY OSTATNIE 12 MIESIĘCY

A. KCI S.A.

W ciągu ostatnich 12 miesięcy Emitent był stroną postępowania o zapłatę przeciwko Joe Bajjani oraz McNutt Service Group, Inc. (USA). Postępowanie sądowe zostało wszczęte 23 lipca 2012 r. Powodem wszczęcia powyższego postępowania było niewywiązywanie się przez kupującego - Joe Bajjani - z harmonogramu spłaty zobowiązań z tytułu zawartej umowy sprzedaży przez Emitenta akcji Georgia Hydraulic Cylinder, Inc. opisanej w raporcie bieżącym nr 33/2011. Przedmiotem umowy była sprzedaż przez Emitenta wszystkich posiadanych akcji w spółce Georgia Hydraulic Cylinder, Inc., limitowanej serii A stanowiących 50,5% wyemitowanego i pozostającego w obrocie kapitału akcyjnego spółki Georgia Hydraulic Cylinder, Inc. za cenę 4.000.000,00 USD. Zapłata ceny sprzedaży akcji została zabezpieczona bezwarunkową i nieodwołalną gwarancją udzieloną przez spółkę McNutt Service Group, Inc. z siedzibą w USA na podstawie umowy gwarancji zawartej 18 października 2011 r. 18 stycznia 2013r. do Emitenta wpłynęła informacja od kancelarii prawnej reprezentującej KCI S.A. o ogłoszeniu przez sąd: United States District Court, Northern District of Georgia, Atlanta Division wyroku, na podstawie którego w/w sąd zasądził od Joe Bajjani i Mc Nutt Service Group, Inc. na rzecz KCI S.A. kwotę 3.950.035,00 USD tytułem należności głównej, odsetki za zwłokę w stawce 25,23 USD dziennie począwszy od 18 listopada 2011 r., zwrot kosztów, zwrot uzasadnionych kosztów zastępstwa procesowego oraz odsetki w okresie przed i po wyroku. Zgodnie z otrzymaną informacją Joe Bajjani i Mc Nutt Service Group, Inc. złożyli odwołanie od w/w wyroku. 1 marca 2013r. do Spółki wpłynęła informacja od kancelarii prawnej reprezentującej KCI S.A., o oddaleniu 28 lutego 2013 r. przez sąd apelacyjny, na wniosek Joe Bajjani i Mc Nutt Service Group, Inc., złożonej przez nich apelacji. W dniu 12 listopada 2013 roku Spółka zawarła z panem Joe Bajjani umowę ugody i zwolnienia ze wzajemnych roszczeń (Umowa - Spółka informowała o szczegółach Umowy raportem bieżącym nr 22/2013 z dnia 13 listopada 2013 roku). W związku z niewykonaniem postanowień tej Umowy przez drugą stronę Emitent wznowił czynności windykacyjne.

Ww. raporty bieżące Emitenta nr 33/2011 oraz nr 22/2013 zostały załączone do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępne są na stronie internetowej Emitenta (www.kci.pl).

Poza sprawą opisaną powyżej, nie toczą się i nie toczyły w przeciągu ostatnich 12 miesięcy żadne inne postępowania przed organami administracji rządowej, postępowania sądowe lub arbitrażowe z udziałem Emitenta lub podmiotów z jego grupy które to postępowania mogłyby mieć lub miały istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta.

B. Jupiter S.A.

Postanowieniem z 25 lipca 2011 r., skorygowanym postanowieniem z 10 sierpnia 2011 r., Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła z urzędu postępowanie administracyjne wobec Trinity Management sp. z o.o. oraz Spółki Przyłączanej w przedmiocie nałożenia, na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2 Ustawy o Ofercie Publicznej kary pieniężnej w związku z podejrzeniem naruszenia art. 69 w związku z art. 87 ust. 1 pkt. 5 i ust. 4 pkt 4 Ustawy o Ofercie Publicznej w związku z posiadaniem akcji Spółki Przyłączanej.

Ponadto, postanowieniem z 15 czerwca 2012 r. Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła z urzędu postępowanie administracyjne wobec Spółki Przyłączanej w przedmiocie nałożenia, na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 2, 5 Ustawy o Ofercie Publicznej, kary administracyjnej w związku z podejrzeniem naruszenia art. 69 w związku z art. 69a ust. 1 pkt. 3 i art. 73 ust. 2 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt. 1 i 3 Ustawy o Ofercie Publicznej w związku z posiadaniem akcji Spółki Przyłączanej.

28 grudnia 2012 r. Spółka Przyłączana otrzymała decyzję KNF z 20 grudnia 2012r., na mocy której KNF w wyniku prowadzonego postępowania nałożyła na Spółkę Przyłączaną karę pieniężną w wysokości 50.000,00 zł za niepowiadomienie w ustawowym terminie KNF o przekroczeniu progu 33 1/3 % ogólnej liczby głosów w Spółce Przyłączanej, w dniu zaistnienia stosunku dominacji spółki KCI Łobzów sp. z o.o. wobec Spółki Przyłączanej tj. 1 listopada 2009r. oraz, że przekroczywszy próg 33% ogólnej liczby głosów w Spółce Przyłączanej w wyniku pośredniego nabycia akcji nie ogłosiła

wezwania na sprzedaż lub zamianę akcji Spółki Przyłączanej w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, ani nie zbyła akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów. Spółka Przyłączana zwróciła się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W dniu 15 lutego 2013 r. Spółka Przyłączana otrzymała decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z 12 lutego 2013 r., na mocy której KNF w wyniku prowadzonego postępowania nałożyła na Trinity Management sp. z o.o. oraz Spółkę Przyłączaną - ówczesnych akcjonariuszy Spółki Przyłączanej, kary pieniężne w wysokości po 25.000,00 zł na każdą z powyższych spółek, wobec stwierdzenia że w/w strony działając w porozumieniu, o którym mowa w art.87 ust.1 pkt.5 i ust.4 pkt.4 Ustawy o Ofercie Publicznej, nie powiadomiły w ustawowych terminach Spółki Przyłączanej i KNF o zmianie łącznego udziału ponad 33% liczby głosów o co najmniej 1% liczby głosów w okresie listopad 2007 r. - czerwiec 2009 r. oraz nie powiadomiły o zmniejszeniu łącznego udziału w głosach poniżej 33% w czerwcu 2011 r. (raport bieżący Spółki Przyłączanej nr 5/2013 z dnia 15 lutego 2013 r.; raport został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. - www.jupiter-nfi.pl).

W dniu 1 marca 2013 r. Spółka Przyłączana zwróciła się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W dniu 8 grudnia 2014 r. Spółka Przyłączana otrzymała decyzję KNF z 2 grudnia 2014 r., na mocy której KNF umorzyła ww. postępowanie oraz nałożyła na Trinity Management Sp. z o.o. oraz na Spółkę Przyłączaną karę pieniężną w wysokości 25 tys. zł na każdy z tych podmiotów. Decyzja jest ostateczna (raport bieżący Jupiter S.A. nr 58/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r.; raport został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. - www.jupiter-nfi.pl).

W dniu 12 listopada 2013 r. KNF jednogłośnie uchyliła decyzję z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nałożenia na Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny SA jako akcjonariusza spółki publicznej Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny SA kary pieniężnej w wysokości 50.000,00 zł w związku z częściową zmianą podstawy prawnej rozstrzygnięcia i nałożyła karę w takiej samej wysokości za niepowiadomienie w ustawowym terminie KNF o przekroczeniu progu 33 1/3 % ogólnej liczby głosów w listopadzie 2009 r. oraz nieogłoszenie wezwania na sprzedaż lub zamianę akcji Jupiter NFI w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów albo zbycie akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów. Jednocześnie postępowanie zostało umorzone w części dotyczącej naruszenia art. 87 ust. 5 pkt 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, ze względu na to, iż naruszenia w całości wypełniały dyspozycję innych przepisów zastosowanych w postępowaniu (raport bieżący Emitenta nr 29/2012 z dnia 29 grudnia 2012 r.). Decyzja, w tym w zakresie wysokości kary pieniężnej, stała się ostateczna, nie została zaskarżona do sądu administracyjnego a kara nałożona przez KNF w tym postępowaniu została przez Jupiter S.A. zapłacona.

Poza sprawami opisanymi powyżej, nie toczą się i nie toczyły w przeciągu ostatnich 12 miesięcy żadne inne postępowania przed organami administracji rządowej, postępowania sądowe lub arbitrażowe z udziałem Spółki Przyłączanej, które to postępowania mogłyby mieć lub miały istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Spółki Przyłączanej..

4.17. INFORMACJA O ZOBOWIĄZANIACH EMITENTA, W SZCZEGÓLNOŚCI KSZTAŁTUJĄCYCH JEGO SYTUACJĘ EKONOMICZNĄ I FINANSOWĄ, KTÓRE MOGĄ ISTOTNIE WPLYNĄĆ NA MOŻLIWOŚĆ REALIZACJI PRZEZ NABYWCÓW AKCJI UPRAWNIEN W NICH INKORPOROWANYCH

A. KCI S.A.

W ocenie Emitenta nie występują żadne zobowiązania, kształtujące jego sytuację ekonomiczną i finansową, które mogą istotnie wpłynąć na możliwość realizacji przez nabywców Akcji uprawnień w nich inkorporowanych.

B. Jupiter S.A.

W ocenie Emitenta nie występują żadne zobowiązania Jupiter S.A., kształtujące jej sytuację ekonomiczną i finansową, które mogą istotnie wpłynąć na możliwość realizacji przez nabywców akcji uprawnień w nich inkorporowanych.

4.18. INFORMACJE O NIETYPOWYCH ZDARZENIACH MAJĄCYCH WPLYW NA WYNIKI Z DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, ZA OKRES OBJĘTY SPRAWOZDANIEM FINANSOWYM LUB SKONSOLIDOWANYM SPRAWOZDANIEM FINANSOWYM, ZAMIESZCZONYMI W MEMORANDUM

A. GRUPA KAPITAŁOWA KCI

Rok 2011

W dniu 18 października 2011 roku KCI S.A. zawarła transakcję sprzedaży wszystkich posiadanych akcji w Georgia Hydraulic Cylinders, Inc. z siedzibą w USA, które objęte były do tej pory w całości odpisem aktualizacyjnym. Sprzedaży

dokonano za cenę 4.000 tys. USD, która to wartość zbudowała w głównej mierze dodatni wynik finansowy roku obrotowego, powiększając w ten sposób kapitały własne Emitenta po stronie pasywów oraz należności (umowa przewidywała zapłatę ceny sprzedaży w ratach) po stronie aktywów.

Rok 2012

W dniu 31 maja 2012 r. została zawarta umowa pomiędzy KCI S.A. jako Wykonawcą, a KCI Development sp. z o.o. – Wrocławska – sp.k. jako Zlecającym, w zakresie obsługi realizowanego przez Zlecającego projektu inwestycyjnego obejmującego budowę przy ulicy Poznańskiej w Krakowie budynków mieszkaniowych wraz z zewnętrzną infrastrukturą techniczną i komunikacyjną. W ramach powyższej umowy KCI S.A. przyjęła do realizacji i wykonania prowadzenie, koordynację i obsługę działalności deweloperskiej związanej z realizacją inwestycji, zbywaniem tworzonych w jej ramach lokali, obsługą posprzedażową klientów. W wykonaniu obsługi deweloperskiej związanej z realizacją inwestycji KCI S.A. zobowiązana będzie w szczególności do:

- nadzoru nad prawidłowością i terminowością wykonania Inwestycji, w tym przez generalnego wykonawcę jak też zapewnienie należytego wykonania robót przez innych uczestników procesu inwestycyjnego, w tym reprezentowanie Zlecającego na budowie,
- zapewnienia kontroli zgodności robót z projektem i obowiązującymi normami oraz zasadami wiedzy technicznej,
- prowadzenia i koordynowania działań w celu zapewnienia: (i) uzyskania dla realizacji i zakończenia Inwestycji wymaganej dokumentacji, w tym występowanie do właściwych podmiotów, organów i instytucji jak też (ii) zawarcia umów na dostawę do budynków mediów i innych umów koniecznych dla realizacji procesu deweloperskiego oraz umów z klientami na nabycie lokali w budynkach,
- zapewnienia i koordynowania obsługi procesu inwestycyjnego przez podmioty, instytucje i uczestników procesu inwestycyjnego, zgodnie z wymogami określonymi przez właściwe przepisy budowlane,
- obsługi działań handlowych Zlecającego.

Powyższa umowa weszła w życie z dniem 1 czerwca 2012 r. Wynagrodzenie należne KCI S.A. z tytułu świadczenia usług w ramach powyższej umowy składać się będzie z części stałej w wysokości łącznej 150 tys. zł netto miesięcznie oraz części zmiennej uzależnionej od przychodów z tytułu zbycia lokali /udziałów w nieruchomości. Łączna szacunkowa wartość umowy liczona za cały okres realizacji inwestycji wynieść powinna 5.125 tys. zł. plus VAT tj. łącznie 6.304 tys. zł brutto.

Rok 2013

W dniu 29 stycznia 2013 r. pomiędzy KCI S.A., a KCI Development sp. z o.o. - Wrocławska - sp.k. (KCI Wrocławska), w związku z wstrzymaniem przez KCI Wrocławska realizacji kolejnego etapu projektu deweloperskiego w Krakowie przy ul. Poznańskiej i pracami nad modyfikacją strategii dla projektu nieruchomościowego zostało zawarte porozumienie rozwiązujące umowę o obsługę realizacji przedsięwzięcia deweloperskiego z 31 maja 2012 r. Zgodnie z postanowieniami porozumienia umowa ulega rozwiązaniu z dniem 29 stycznia 2013 r. Wynagrodzenie KCI S.A. otrzymane z tytułu świadczenia usług w ramach powyższej umowy do dnia jej rozwiązania wyniosło 1.050.000 zł netto plus VAT tj. 1.291.500 zł brutto.

Rok 2014

W 2014 r. nie wystąpiły żadne nietypowe zdarzenia mające wpływ na wyniki z działalności gospodarczej.

Rok 2015 – do Dnia Memorandum

W 2015 do Dnia Memorandum r. nie wystąpiły żadne nietypowe zdarzenia mające wpływ na wyniki z działalności gospodarczej.

B. GRUPA KAPITAŁOWA JUPITER

Najistotniejszymi zdarzeniami mającymi wpływ na wyniki działalności operacyjnej w latach 2011-2013 r. oraz w okresie I-III kwartału 2014 r. były procesy konsolidacyjne oraz restrukturyzacyjne w ramach dotychczasowej Grupy Kapitałowej Jupiter, których celem było pozbycie się aktywów niezwiązanych z przyszłą działalnością Grupy Kapitałowej Jupiter oraz skoncentrowanie na wybranych podmiotach aktywów strategicznych, jak również działalność inwestycyjna skupiona w

obszarze rynku nieruchomości oraz rynku mediowym. Szczegółowe informacje dotyczące działalności inwestycyjnej Grupy Kapitałowej Jupiter zostały przedstawione w pkt 4.11. Memorandum.

W latach 2011-2013 oraz w okresie I-III kwartał 2014 r., poza zdarzeniami opisanymi w pkt, 4.11 Memorandum nie wystąpiły inne zdarzenia nadzwyczajne lub sporadyczne, które miałyby istotny wpływ na wynik działalności operacyjnej grupy kapitałowej Jupiter.

4.19. WSKAZANIE INFORMACJI O ISTOTNYCH ZMIANACH W SYTUACJI FINANSOWEJ I MAJĄTKOWEJ EMITENTA I INNYCH INFORMACJI ISTOTNYCH DLA ICH OCENY, KTÓRE POWSTAŁY PO SPORZĄDZENIU ZAMIESZCZONYCH W MEMORANDUM SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

A. KCI

Po sporządzeniu ostatnich sprawozdań finansowych, wystąpiły poniższe zdarzenia mające w ocenie Emitenta istotny wpływ na zmiany w sytuacji finansowej i majątkowej Emitenta.

W dniu 18 grudnia 2014 r. nastąpiła transakcja sprzedaży (w dwóch transakcjach pakietowych) przez KCI S.A. 3.505.000 akcji FAM Grupa Kapitałowa S.A., stanowiących 10,99% głosów w ogólnej liczbie głosów z akcji spółki. Łączna kwota transakcji wyniosła 1.558.305,78 zł.

Na Dzień Memorandum KCI S.A. nie posiada bezpośrednio ani pośrednio żadnych akcji spółki FAM Grupa Kapitałowa S.A.

B. Grupa kapitałowa Jupiter

Po sporządzeniu ostatnich sprawozdań finansowych, wystąpiły poniższe zdarzenia mające istotny wpływ na zmiany w sytuacji finansowej i majątkowej grupy kapitałowej Jupiter.

W dniu 18 grudnia 2014 r. Jupiter S.A. w ramach programu emisji uchwalonego przez NEZ Jupiter S.A. w dniu 3 marca 2014 r., wyemitowała 45.000 sztuk obligacji zwykłych na okaziciela, zabezpieczonych, o oprocentowaniu zmiennym, serii I o wartości nominalnej 1.000 każda i łącznej wartości nominalnej i cenie emisyjnej 45.000.000 zł. Termin wykupu obligacji serii I przypada na dzień 18 grudnia 2015 r. Wyemitowane obligacje są oprocentowane w oparciu o zmienną stopę procentową, na którą składa się stopa WIBOR 3M oraz marża w wysokości 6,5% w skali roku. Wypłata należnych odsetek będzie dokonywana w odstępach kwartalnych. Celem emisji było pozyskanie środków na refinansowanie obligacji serii H. W dniu 18 grudnia 2014 r. nastąpił wykup obligacji serii H o łącznej wartości 45.000.000 zł wraz z należnymi odsetkami (raport bieżący Jupiter S.A. nr 63/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r.; raport został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. - www.jupiter-nfi.pl). Wykup 20.000 sztuk obligacji serii I został zabezpieczony poręczeniem do łącznej wysokości 30.000.000 zł – poręczenie zostało udzielone na okres do dnia 30 czerwca 2016 r. (raport bieżący Jupiter S.A. nr 61/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r.; raport został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Jupiter S.A. - www.jupiter-nfi.pl).

Szczegóły dot. emisji obligacji serii I znajdują się w raporcie bieżącym ESPI Jupiter S.A. nr 62/2014 – raport został załączony do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępny jest na stronie internetowej Emitenta (www.jupiter-nfi.pl).

4.20. WYBRANE DANE DOTYCZĄCE SYTUACJI FINANSOWEJ EMITENTA

4.20.1. Wstęp

A. KCI

Począwszy od 2014 r. Emitent nie sporządza skonsolidowanego sprawozdania finansowego, ponieważ nie tworzy już grupy kapitałowej w wyniku zbycia ostatniej jednostki zależnej w 2013 roku. Na Dzień Memorandum Emitent posiada akcje w jednostce stowarzyszonej, KCI Development Sp. z o.o. Centrum Zabłocie SKA, które wyceniane są metodą praw własności.

W Memorandum zostały przedstawione dane pochodzące ze skonsolidowanych sprawozdań finansowych Emitenta za lata 2011-2013 oraz ze śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego za okres 9 miesięcy zakończonych 30.09.2014 r. Sprawozdania finansowe zostały opublikowane w następujący sposób:

- sprawozdanie skonsolidowane za 2011 r. – raportem okresowym z dnia 20 kwietnia 2012 r.,

- sprawozdanie skonsolidowane za 2012 r. – raportem okresowym z dnia 22 kwietnia 2013 r.,
- sprawozdanie skonsolidowane za 2013 r. – raportem okresowym z dnia 29 kwietnia 2014 r.,
- sprawozdanie finansowe za okres 9 miesięcy zakończonych 30.09.2014 r. – raportem okresowym z dnia 12 listopada 2014 r.

Przedmiotowe sprawozdania finansowe Emitenta zostały załączone do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępne są za stronie internetowej Emitenta (www.kci.pl).

Przedmiotowe sprawozdania finansowe zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”).

B. Grupa kapitałowa Jupiter

W Memorandum zostały przedstawione dane pochodzące ze skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Jupiter S.A. za lata 2011-2013 oraz ze śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego za III kwartał 2014 r. Sprawozdania finansowe zostały opublikowane w następujący sposób:

- sprawozdanie skonsolidowane za 2011 r. – raportem okresowym z dnia 27 kwietnia 2012 r.,
- sprawozdanie skonsolidowane za 2012 r. – raportem okresowym z dnia 26 kwietnia 2013 r.,
- sprawozdanie skonsolidowane za 2013 r. – raportem okresowym z dnia 30 kwietnia 2014 r.,
- sprawozdanie skonsolidowane za III kwartał 2014 r. – raportem okresowym z dnia 14 listopada 2014 r.

Przedmiotowe sprawozdania finansowe grupy Jupiter zostały załączone do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępne są za stronie internetowej Jupiter S.A. (www.jupiter-nfi.pl)

Przedmiotowe sprawozdania finansowe zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”).

4.20.2. Wyniki działalności

A. KCI

	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013	2013	2012	2011
Podstawowe wielkości z rachunku zysków i strat (w tys. zł)					
Przychody ze sprzedaży	2 440	1 730	4 323	5 036	15 331
Koszty działalności operacyjnej	3 250	2 522	6 267	5 576	16 308
Pozostałe przychody operacyjne	484	281	748	430	1 264
Pozostałe koszty operacyjne	305	148	778	13 667	832
Przychody finansowe	519	178	619	1 854	15 218
Koszty finansowe	1 555	1 062	2 475	219	4 486
Udział w zyskach i stratach jednostek rozliczanych metodą praw własności	2 628	1 928	295	-312	223
Podatek dochodowy	-	-	-	18	153
Zysk/ Strata netto z działalności kontynuowanej	961	385	-3 535	-12 472	10 257
Zysk/ Strata netto	961	385	-3 535	-12 472	10 257

Rok 2011

Grupa Kapitałowa Emitenta zrealizowała w roku 2011 przychody w wysokości 15.331 tys. zł. Przychody te dotyczyły w przeważającej większości przychodów ze sprzedaży mieszkań w ramach inwestycji realizowanej przez Ponar Real Estate Sp. z o.o. Grupa Kapitałowa Emitenta odnotowała w omawianym okresie wyższe koszty ogólnego zarządu (1.949 tys. zł w

porównaniu do 1.679 tys. w roku 2010). Poza standardowymi kosztami ogólnie administracyjnymi (wynagrodzenia, koszty funkcjonowania, obsługa prawna i księgowa, koszty funkcjonowania na GPW, etc.) na podwyższony poziom kosztów w roku 2011 wpłynęły znaczne kwoty ponoszone przez KCI S.A. na rzecz zagranicznych kancelarii prawnych, których efektem pracy było między innymi doprowadzenie do zwania transakcji sprzedaży akcji Georgia Hydraulic Cylinders, Inc. Po uwzględnieniu wyniku na pozostałej działalności operacyjnej i działalności finansowej, ostateczny wynik finansowy netto na koniec roku 2011 ukształtował się na poziomie 10.257 tys. zł.

Rok 2012

Grupa Kapitałowa Emitenta zrealizowała w roku 2012 przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w wysokości 5.036 tys. zł (wobec 15.331 tys. zł. w roku 2011). Na skonsolidowaną wartość przychodów Grupy Kapitałowej Emitenta składały się przychody Emitenta w kwocie 3.507 tys. zł oraz przychody Ponar Real Estate w kwocie 1.529 tys. zł. (za rok 2011 odpowiednio: 130 tys. zł oraz 15.201 tys. zł). Tak znaczny spadek przychodów Ponar Real Estate Sp. z o.o. spowodowany był przede wszystkim wyhamowaniem tempa sprzedaży mieszkań z uwagi na zbycie niemal całych posiadanych zasobów mieszkaniowych. Odnotowany został natomiast dynamiczny wzrost przychodów przez Emitenta, co miało związek z poszerzeniem przez Emitenta spektrum świadczonych usług. Dotychczasowy zakres (usługi przygotowania projektów i pośrednictwa w zbyciu majątku) zostały wzbogacone o kolejną umowę, w stosunku do umów już istniejących przenegocjowano warunki finansowe podnosząc wynagrodzenie, a dodatkowo spółka w 2012 roku rozpoczęła świadczenie całkiem nowych usług: zarządzania nieruchomościami, usług obsługi projektów deweloperskich oraz udostępniania zasobów kadrowych na potrzeby realizacji działań zleczanych przez inną jednostkę. Poziom przychodów uległ również zwiększeniu za sprawą refakturowania kosztów marketingowych związanych z ogłoszeniami prasowymi (dotyczy nieruchomości) oraz usług najmu powierzchni reklamowej.

Największy udział w kwocie przychodów Grupy Kapitałowej Emitenta w roku 2012 miała sprzedaż zasobów mieszkaniowych (a także, w niewielkiej skali, miejsc postojowych oraz sprzedaż nieruchomości – działki drogowej na rzecz m. Warszawy) zrealizowana przez Ponar Real Estate (30,2% przychodów Grupy Kapitałowej Emitenta), usługi obsługi projektów deweloperskich (ok. 21,5%), usługi zarządzania nieruchomościami (ok. 16%) oraz usługi przygotowania projektów i pośrednictwa w zbyciu majątku (13,7%).

Grupa Kapitałowa Emitenta poniosła w omawianym okresie znaczne koszty ogólnego zarządu (3.679 tys. zł wobec 1.949 tys. zł w roku 2011), które w ogromnej większości były kosztami Emitenta. Poza standardowymi kosztami ogólnie administracyjnymi (wynagrodzenia, zwykłe koszty funkcjonowania, obsługa prawna i księgowa, koszty funkcjonowania na GPW, etc.) na podwyższony poziom kosztów w roku 2012 wpłynęły dodatkowo zwiększone koszty usług obcych, co po części wiąże się z pozyskaniem zasobów kadrowych na potrzeby usługowej realizacji obsługi projektów deweloperskich (współpracownicy prowadzący własną działalność gospodarczą), ale także ze znacznymi kwotami ponoszonymi na rzecz kancelarii prawnej w USA. Koszty ogłoszeń prasowych (podlegające dalszemu refakturowaniu) wykazywane były przez Grupę Kapitałową Emitenta jako koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów.

Pozycją, która w największym stopniu zaważyła na ostatecznym poziomie wyniku finansowego, była pozostała działalność operacyjna. Grupa Kapitałowa Emitenta odnotowała pozostałe koszty operacyjne w wysokości 13.667 tys. zł, z czego 12.244 tys. zł przypada na dokonany odpis aktualizujący na 100% należności od Joe Bajjani z tytułu zbycia akcji Georgia Hydraulic Cylinders, Inc. Za sprawą powyższego, ostatecznie wynik finansowy netto na koniec roku 2012 ukształtował się na poziomie (12.472) tys. zł. Znaczną pozycję w rachunku wyników i strat stanowiły również przychody finansowe w kwocie 1.854 tys. zł, na które wpłynęła głównie aktualizacja wartości inwestycji (posiadanych akcji spółki FAM Grupa Kapitałowa S.A.) w wartości 876 tys. zł oraz odsetki od udzielonych pożyczek w kwocie 486 tys. zł. Podatek dochodowy w roku 2012 wyniósł zaledwie 18 tys. (tylko Emitent), co jest spowodowane wykorzystaniem przez Emitenta strat podatkowych z lat ubiegłych. Podatek odroczony pozostawał bez wpływu na wynik finansowy Emitenta dzięki przyjętej (ze względu na dokonaną ocenę co do możliwości odzyskania potencjalnych korzyści podatkowych) zasadzie tworzenia aktywów na odroczony podatek dochodowy do wysokości rezerw na podatek odroczony.

Rok 2013

Spółka zrealizowała w roku 2013 przychody z działalności kontynuowanej w wysokości 4.323 tys. zł, z czego 916 tys. pochodziło ze sprzedaży wygenerowanej przez spółkę zależną Ponar Real Estate Sp. z o.o. ze sprzedaży zasobów mieszkaniowych. W roku 2012 było to 5.036 tys. zł z udziałem Ponar Real Estate Sp. z o.o. na poziomie 1.529 tys. zł. Spółka odnotowała więc 14,2% spadek przychodów (o 713 tys. zł), co jest naturalną konsekwencją wyczerpania się źródła przychodów pochodzących ze sprzedaży mieszkań przez Ponar Real Estate Sp. z o.o. Po wyeliminowaniu tego efektu, przychody grupy Emitenta (de facto tożsame z przychodami Emitenta) pozostają na podobnym poziomie i to pomimo utracenia znacznego strumienia przychodów, jaki napływał do Emitenta jeszcze w roku 2012, związanego z obsługą projektów deweloperskich. Stało się tak po części za sprawą włączenia w 2013 roku do działalności Emitenta usługowego

prowadzenia ksiąg rachunkowych (przychody z tego segmentu wyniosły 384 tys. zł.), ale przede wszystkim dzięki odnotowanemu w lipcu 2013 roku sukcesowi związanemu z doprowadzeniem do sprzedaży (w ramach podpisanej umowy pośrednictwa) kompleksu nieruchomości przy ul. Śliwiaka w Krakowie. Wynagrodzenie Emitenta związane z tym zdarzeniem wyniosło 1.052 tys. zł. Struktura przychodów Grupy Kapitałowej Emitenta realizowanych w poszczególnych segmentach przedstawiała się następująco: pośrednictwo i zarządzanie nieruchomościami – 58,1%, usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych – 8,8%, pozostałe usługi (głównie refaktury części ponoszonych kosztów) – 11,9%, przychody ze sprzedaży towarów i materiałów (sprzedaż realizowana przez Ponar Real Estate Sp. z o.o.) – 21,2%.

Grupa Kapitałowa Emitenta poniosła w 2013 r. znaczne koszty ogólnego zarządu (5.132 tys. zł wobec 3.679 tys. zł w roku ubiegłym). Poza standardowymi kosztami ogólnymi - administracyjnymi (wynagrodzenia, które wzrosły z uwagi na powiększenie kadry o zespół księgowych, zwykłe koszty funkcjonowania, obsługa prawna i księgowa, koszty funkcjonowania na GPW, etc.) na podwyższony poziom kosztów w roku 2013 wpłynęła dodatkowo konieczność podzielenia się prowizją z innym pośrednikiem za opisany wcześniej sukces sprzedażowy dotyczący nieruchomości przy ul. Śliwiaka w Krakowie oraz znaczne koszty amerykańskiej kancelarii prawnej prowadzącej windykację należności przeciwko Joe Bajjani (podlegające refakturowaniu). W kosztach ogólnego zarządu znajdowały się również koszty ogłoszeń prasowych, także podlegające dalszemu refakturowaniu oraz obsługa prawna związana z procesem planowanego połączenia.

W obszarze pozostałej działalności operacyjnej Grupa Kapitałowa Emitenta nie odnotowała tak drastycznych kosztów jak w roku 2012 (pozostałe koszty operacyjne wyniosły wówczas 13.667 tys., z czego 12.244 tys. przypadało na dokonany odpis aktualizujący na 100% należności od Joe Bajjani z tytułu zbycia akcji Georgia Hydraulic Cylinders, Inc.). Rok 2013 przyniósł tu 778 tys. zł pozostałych kosztów operacyjnych (gł. odpisy aktualizujące wartość towarów w kwocie 616 tys. zł, co stanowiło wartość wydatków poniesionych na koncepcję architektoniczną, odnośnie której uznano, iż ostateczne wykorzystanie obarczone jest znacznym ryzykiem niepewności), zrównoważonych niemal w całości pozostałymi przychodami operacyjnymi w kwocie 748 tys. zł. (głównie rozwiązanie odpisów aktualizujących w kwocie 589 tys. zł, w tym również w związku z częściową spłatą należności przez Joe Bajjani).

W obszarze działalności finansowej Emitenta odnotowała wysokie koszty finansowe (2.475 tys. zł) wynikające w znacznej większości, bo w kwocie 1.998 tys. zł, z aktualizacji wartości posiadanych akcji FAM Grupa Kapitałowa S.A.

Ostatecznie wynik finansowy netto na koniec roku 2013 ukształtował się na poziomie (3.535) tys. zł.

I-III kw. 2014

KCI S.A. w okresie I-III kw. 2014 r. wygenerowała przychody netto ze sprzedaży wynoszące 2.440 tys. zł, co stanowi wielkość niższą w porównaniu do analogicznego okresu 2013 r. o 960 tys. zł. (spadek ponad 28%).

Emitent nie zrealizował w okresie I-III kw. 2014 roku żadnych przychodów ze sprzedaży produktów (odmiennie do okresu I-III kw. 2013 r., kiedy to odnotowano przychody z tego tytułu w kwocie 916 tys. zł), co wynika z faktu, iż nie realizuje już sprzedaży zasobów mieszkaniowych za pośrednictwem spółki Ponar Real Estate, jak miało to miejsce w okresie porównawczym (dane porównawcze są danymi skonsolidowanymi). Z kolei w okresie 9 miesięcy zakończonym 30.09.2014 r. Emitent zrealizował przychód ze sprzedaży towarów (projekty architektoniczne), co nie miało miejsca w analogicznym okresie 2013 r. W odniesieniu do kategorii, która występowała zarówno w okresie porównawczym jak i w I-III kw. 2014 roku – przychody ze sprzedaży usług – Emitent odnotował spadek osiągniętych przychodów ze sprzedaży o 621 tys. zł (kategoria obejmuje m.in. usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych).

Poniższa tabela prezentuje przychody Emitenta zrealizowane w I-III kw. 2014 roku w rozbiciu na produkty, usługi oraz materiały i towary w porównaniu do I-III kw. 2013 roku.

Przychody ze sprzedaży (tys. zł)	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013
Przychody ze sprzedaży produktów	-	916
Przychody ze sprzedaży usług	1 863	2 484
Przychody ze sprzedaży materiałów i towarów	577	-
Przychody ze sprzedaży razem	2 440	3 400

Za okres I-III kw. 2014 r. KCI S.A. odnotowała zysk netto w kwocie 961 tys. zł (za analogiczny okres 2013 r. strata netto wyniosła 1.823 tys. zł). W okresie trzeciego kwartału 2014 r. zysk netto wyniósł 576 tys. zł. Niewątpliwie przyczyny takiego stanu rzeczy należy upatrywać w obszarze działalności finansowej, gdzie za sprawą bardzo dobrego wyniku finansowego spółki KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Centrum Zabłocie SKA, w której Emitent posiada 20%

akcji, odnotowano wyższy przychód niż w okresie I-III kw. 2013 r. jako udział w zyskach i stratach jednostek rozliczanych metodą praw własności. Efekt pozytywnej wyceny tej spółki pozwolił ze znacznym naddatkiem zniwelować negatywne zjawisko, jakim była dalsza utrata wartości akcji FAM Grupa Kapitałowa S.A.

Poprawie w stosunku do okresu porównawczego uległ również wynik na sprzedaży (zmniejszenie straty z poziomu 1 631 tys. zł do 810 tys. zł). Przyczyniło się to do poprawy wszystkich wskaźników rentowności.

Wskaźnik	Wzór	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013
Rentowność sprzedaży	(wynik na sprzedaży / przychody ze sprzedaży produktów i towarów) x 100	-33,20	-47,97
Rentowność sprzedaży netto	(wynik netto / przychody ze sprzedaży produktów i towarów) x 100	39,39	-53,63
Rentowność majątku	(wynik netto / majątek (aktywa) ogółem) x 100	3,13	-5,60
Rentowność kapitału własnego	(wynik netto / kapitał własny) x 100	3,36	-6,21

B. Grupa kapitałowa Jupiter

Podstawowe wielkości z rachunku zysków i strat (w tys. zł)	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013	2013	2012	2011
Przychody i zyski, w tym:	20 276	26 573	31 171	31 612	65 579
Przychody i zyski z inwestycji	12 350	15 657	16 154	16 402	43 818
Przychody ze sprzedaży towarów i usług	7 785	8 085	11 767	13 630	13 621
Koszty i straty, w tym:	15 583	25 763	40 196	68 159	38 352
Koszty i straty z inwestycji	3 420	7 974	14 356	32 576	2 375
Koszty działalności operacyjnej	10 747	14 351	18 461	32 100	28 161
Udział w zyskach i stratach jednostek rozliczanych metodą praw własności	-6 173	-485	-3 257	-3 319	2 863
Podatek dochodowy	1 694	8 938	14 645	4 538	-1 639
Zysk/ Strata netto z działalności kontynuowanej	214	9 263	2 363	-34 837	28 451
Zysk/ Strata netto	214	9 263	2 363	-34 837	28 451

Źródło: Emitent na podstawie skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Jupiter.

Rok 2011

Przychody i zyski z inwestycji

Na przychody i zyski z inwestycji grupy Jupiter w 2011 roku w łącznej kwocie 43.818 tys. zł w decydującym stopniu złożyły się: ujemna wartość firmy powstała przy nabyciu spółek zależnych w kwocie 22.131 tys. zł, odsetki od pożyczek w kwocie 13.587 tys. zł, zyski zrealizowane ze sprzedaży akcji i udziałów w pozostałych jednostkach krajowych w kwocie 5.554 tys. zł, zyski z pozostałych nienotowanych papierów wartościowych dostępnych do sprzedaży w kwocie 3.503 tys. zł, pozostałe odsetki w kwocie 1.885 tys. zł, dywidendy otrzymane w kwocie 331 tys. zł, odsetki bankowe w kwocie 137 tys. zł, odsetki od dłużnych papierów wartościowych w kwocie 6 tys. zł oraz pozostałe przychody w kwocie 100 tys. zł, a ponadto niezrealizowany zysk z wyceny w kwocie 67 tys. zł.

Koszty i straty

Koszty operacyjne grupy Jupiter w 2011 roku wyniosły 28.161 tys. zł i składały się na nie: amortyzacja 232 tys. zł, koszty świadczeń pracowniczych 1.847 tys. zł, wynagrodzenie firmy zarządzającej 7.000 tys. zł, usługi doradztwa finansowego 1.323 tys. zł, usługi prawne 547 tys. zł, zużycie materiałów i energii 2.875 tys. zł, koszty odsetek 3.079 tys. zł, podatki i opłaty 3.562 tys. zł, pozostałe usługi obce 4.250 tys. zł oraz pozostałe koszty w kwocie 3.446 tys. zł. W 2011 roku Grupa wykazała koszty i straty z inwestycji w kwocie 2.375 tys., które stanowią niezrealizowane straty z wyceny aktywów oraz zobowiązań wycenianych w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat oraz zrealizowane straty na sprzedaży akcji.

Udział w zyskach (stratach) w jednostkach wycenianych metodą praw własności

Pozycja ta obejmuje udział podmiotu dominującego w wyniku finansowym netto spółki KCI S.A. W 2011 roku z tego tytułu został wykazany zysk w kwocie 2.863 tys. zł.

Rok 2012

W 2012 roku grupa Jupiter poniosła stratę netto z działalności kontynuowanej w kwocie 34.837 tys. zł. Przyczyną wykazanej straty był przede wszystkim znaczny (o ponad 62%) spadek przychodów i zysków z inwestycji, wynikający z braku transakcji sprzedaży składników aktywów i ograniczeniu przychodów prawie wyłącznie do przychodów odsetkowych, przy jednoczesnym wzroście poziomu kosztów i strat z inwestycji (wzrost o kwotę 30.201 tys.) oraz wysokim poziomie kosztów operacyjnych (w szczególności wynagrodzenie firmy zarządzającej – 7.526 tys., pozostałe usługi obce - 6.471 tys. oraz odsetki – 7.929 tys.).

Przychody i zyski z inwestycji

Na przychody i zyski w 2012 roku w łącznej kwocie 31.612 tys. zł złożyły się: wykazane przez fundusz przychody i zyski z inwestycji w kwocie 16.402 tys. zł, przychody ze sprzedaży towarów i usług w kwocie 13.630 tys., oraz pozostałe przychody i zyski operacyjne w kwocie 1.580 tys. zł. Wykazane przez grupę Jupiter za rok 2012 przychody i zyski z inwestycji obejmowały: odsetki od udzielonych pożyczek 13.569 tys., odsetki od dłużnych papierów wartościowych 1.173 tys., pozostałe odsetki 615 tys., odsetki bankowe 202 tys., dywidendy od akcji i udziałów 10 tys., kwoty z likwidacji spółek portfelowych 12 tys., pozostałe przychody 24 tys., oraz aktywa wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat w kwocie 794 tys.

Koszty i straty

Koszty i straty obejmowały: koszty operacyjne, koszty i straty z inwestycji, pozostałe koszty i straty operacyjne, rezerwy i utratę wartości, ujemne różnice kursowe i pozostałe koszty finansowe. Dwie główne pozycjami kosztowymi były koszty i straty z inwestycji w kwocie 32.576 tys. oraz koszty operacyjne w wysokości 32.100 tys. Na pierwszą z wymienionych kategorii kosztowych wpłynęły niemal całkowicie niezrealizowane straty z inwestycji-strata z wyceny dotycząca nieruchomości inwestycyjnych wycenianych w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat (32.306 tys.). W ramach kosztów operacyjnych grupa Jupiter poniosła zwłaszcza znaczące koszty wynagrodzenia firmy zarządzającej – 7.526 tys., pozostałych usług obcych - 6.471 tys. oraz odsetek – 7.929 tys.

Rok 2013

W 2013 roku grupa Jupiter wypracowała zysk netto z działalności kontynuowanej w kwocie 2.363 tys. zł. Był to wynik zdecydowanie lepszy, niż za rok 2012, w którym strata wyniosła 34.837 tys. zł. Spółka wykazała stratę przed opodatkowaniem na poziomie 12.282 tys. zł. Konwersja tej straty na dodatni wynik finansowy netto nastąpiła za sprawą dodatniej wartości podatku dochodowego w kwocie 14.645 tys. zł (odroczony podatek dochodowy). Spółka w 2013 roku zrealizowała nieznacznie niższe niż w roku 2012 (o 441 tys. zł) przychody i zyski z inwestycji, lecz w tym samym okresie czasu towarzyszące im koszty i straty były niższe aż o 27.963 tys., co dotyczyło większości z głównych pozycji kosztowych.

Przychody i zyski z inwestycji

Na przychody i zyski w 2013 roku w łącznej kwocie 31.171 tys. zł złożyły się: wykazane przez grupę Jupiter przychody i zyski z inwestycji w kwocie 16.154 tys. zł, ze sprzedaży towarów i usług w kwocie 11.767 tys. zł, pozostałe przychody i zyski operacyjne w kwocie 2.640 tys. zł oraz dodatnie różnice kursowe w kwocie 610 tys. zł. Wykazane przez grupę Jupiter za rok 2013 przychody i zyski z inwestycji obejmowały: przychody z inwestycji (16.029 tys. zł), a w tym z dywidend (860 tys. zł), odsetek od dłużnych papierów wartościowych (1.042 tys. zł), odsetki od pożyczek (10.394 tys. zł), zysk z wyceny akcji w jednostkach stowarzyszonych (2.361 tys. zł), pozostałe odsetki (1.256 tys. zł), aktualizacja wartości inwestycji (94 tys. zł) oraz odsetki bankowe (22 tys. zł). Zrealizowane zyski ze sprzedaży wyniosły 125 tys. zł.

Koszty i straty

Koszty i straty obejmują: koszty operacyjne, koszty i straty z inwestycji, pozostałe koszty i straty operacyjne, rezerwy i utratę wartości, ujemne różnice kursowe oraz pozostałe koszty finansowe. Główną pozycją kosztową były koszty operacyjne w wysokości 18.461 tys. zł., związane z bieżącymi kosztami działalności grupy Jupiter, w tym z kosztami finansowania (odsetki od obligacji Jupiter S.A.). Na dzień 31 grudnia 2013 roku grupa Jupiter wykazała ponadto koszty i straty z inwestycji w wysokości 13.568 tys. zł – w tym strata ze sprzedaży 7.202 tys. zł (dominująca pozycja w tej kategorii to strata 5.711 tys. zł na nieruchomościach inwestycyjnych), straty z inwestycji 2.718 tys. zł (głównie spisana wartość firmy 2.588 tys. zł), oraz niezrealizowana strata z wyceny (3.648 tys. zł)

Koszty i straty były zdecydowanie niższe od poziomu, jaki osiągnęły w 2012 r. a różnica wynika w znacznej mierze z pozycji „Aktywa wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat” gdzie odnotowano za 2012 rok 32.306 tys. zł straty (wobec straty 3.648 tys. zł w roku 2013), ale także z wyeliminowania w 2013 kosztów wynagrodzenia firmy zarządzającej, czy z obniżenia kosztów usług obcych i odsetek.

I-III kw. 2014

W okresie I-III kw. 2014 r. grupa Jupiter wykazała zysk netto w wysokości 214 tys. zł. Realizacja znacznie niższego zysku niż w analogicznym okresie roku poprzedniego jest przede wszystkim rezultatem dwóch efektów: pierwszy z nich to odnotowanie udziału w stracie jednostek wycenianych metodą praw własności na poziomie istotnie wyższym niż w okresie I-III kw. 2013 roku, drugi zaś to dodatnia (zwiększająca zysk netto) wartość pozycji podatek dochodowy, która w I-III kw.

2014 roku ukształtowała się na poziomie blisko 81% niższym niż przed rokiem. Ujemny podatek dochodowy wynika z rozwiązania rezerwy na odroczony podatek dochodowy.

Przychody i zyski z inwestycji

Na przychody i zyski w I-III kw. 2014 roku w łącznej kwocie 20.276 tys. zł złożyły się: przychody i zyski z inwestycji w kwocie 12.350 tys. zł, przychody ze sprzedaży towarów i usług w kwocie 7.785 tys. zł oraz pozostałe przychody i zyski operacyjne w kwocie 141 tys. zł. W okresie I-III kw. 2014 roku nie wystąpiły dodatnie różnice kursowe. Na kwotę skonsolidowanych przychodów i zysków z inwestycji w tym okresie największy wpływ miał udział spółki KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Zabłocie – SKA.

Poniższa tabela prezentuje przychody i zyski grupy Jupiter zrealizowane w okresie I-III kw. 2014 roku w rozbiciu na przychody i zyski z inwestycji, przychody ze sprzedaży towarów i usług, pozostałe przychody i zyski operacyjne oraz dodatnie różnice kursowe w porównaniu do I-III kw. 2013 roku.

Przychody i zyski (tys. zł)	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013
Przychody i zyski z inwestycji	12 350	15 657
Przychody ze sprzedaży towarów i usług	7 785	8 085
Pozostałe przychody i zyski operacyjne	141	2 221
Dodatnie różnice kursowe	-	610

Źródło: Emitent na podstawie skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Jupiter.

Koszty i straty

Koszty i straty w I półroczu 2014 roku obejmowały koszty i straty z inwestycji w kwocie 3.420 tys. zł, koszty operacyjne w kwocie 10.747 tys. zł, pozostałe koszty i straty operacyjne w kwocie 785 tys. zł, oraz pozostałe koszty finansowe w kwocie 631 tys. zł. Spółką generującą największy poziom kosztów w tej grupie Jupiter jest Jupiter SA. Wynika to w największym stopniu z kosztów odsetkowych i ujemnych wyników wycen nieruchomości. Na uwagę zasługuje fakt, że poziom kosztów operacyjnych w analizowanym okresie czasu był o blisko 40% niższy niż w okresie I-III kw. 2013 roku.

Za okres I-III kw. 2014 r. grupa Jupiter odnotowała zysk netto w kwocie 214 tys. zł (za I-III kw. 2013 r. zysk netto wyniósł 9.263 tys. zł). Na niższy wynik niż w I-III kw. 2013 r. wpływ miały przede wszystkim wyższa strata w jednostkach wycenianych metodą praw własności (o 5.688 tys. zł) oraz niższa dodatnia wartość podatku dochodowego (o 7.244 tys. zł).

Poniżej przedstawiono wybrane wskaźniki rentowności.

Wskaźnik	Wzór	I-III kw. 2014	I-III kw. 2013
Rentowność operacyjna	(wynik na działalności operacyjnej / przychody ze sprzedaży i zyski) x 100	23,15	3,05
Rentowność sprzedaży netto	(wynik netto / przychody ze sprzedaży i zyski) x 100	1,73	59,16
Rentowność majątku	(wynik netto / majątek (aktywa) ogółem) x 100	0,05	2,36
Rentowność kapitału własnego	(wynik netto / kapitał własny) x 100	0,08	3,19

Źródło: Emitent na podstawie skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Jupiter.

4.20.3. Stan majątkowy

A. KCI

Podstawowe wielkości z bilansu (w tys. zł)	30.09.2014		30.09.2013		31.12.2013		31.12.2012		31.12.2011	
	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
Aktywa										
I. Aktywa trwałe	19 806	64,5%	20 627	63,4%	18 335	62,1%	19 967	59,5%	25 195	54,5%
II. Aktywa obrotowe	10 909	35,5%	11 927	36,6%	11 175	37,9%	13 608	40,5%	21 008	45,5%
Aktywa razem:	30 715	100,0%	32 554	100,0%	29 510	100,0%	33 575	100,0%	46 203	100,0%

I. Kapitał własny	28 603	93,1%	29 354	90,2%	27 642	93,7%	31 177	92,9%	43 826	94,9%
II. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania w tym:	2 112	6,9%	3 200	9,8%	1 868	6,3%	2 398	7,1%	2 377	5,1%
zobowiązania krótkoterminowe	668	2,2%	1 516	4,7%	560	1,9%	997	3,0%	1 882	4,1%
Pasywa razem:	30 715	100,0%	32 554	100,0%	29 510	100,0%	33 575	100,0%	46 203	100,0%

Źródło: Emitent.

Rok 2011

Na dzień 31.12.2011 r. kapitały własne Grupy Kapitałowej Emitenta stanowiły 94,9 % sumy bilansowej. Trwałe składniki aktywów były finansowane kapitałem własnym. Płynność finansowa bieżąca (aktywa obrotowe do zobowiązań krótkoterminowych) wynosiła na dzień 31.12.2011 r. 11,2 (wobec 2,8 na dzień 31.12.2010 r.). Suma bilansowa w 2011 r. w porównaniu do 2010 r. wzrosła o 721 tys. zł. W ogólnej strukturze aktywów przeważały aktywa trwałe, które stanowiły 54,5% ogólnej wartości aktywów.

Kapitał własny w 2011 r. w stosunku do stanu na 31.12.2010 r. zwiększył się o 10.257 tys. zł. Na wzrost kapitału własnego wpłynął zrealizowany w 2011 roku zysk netto, wynikający głównie z zawarcia w dniu 18 października 2011 roku przez KCI S.A. transakcji sprzedaży wszystkich posiadanych akcji w Georgia Hydraulic Cylinders, Inc. z siedzibą w USA, które objęte były do tej pory w całości odpisem aktualizacyjnym. Sprzedaży dokonano za cenę 4.000 tys. USD, która to wartość zbudowała w głównej mierze dodatni wynik finansowy roku obrotowego, powiększając w ten sposób kapitały własne Emitenta po stronie pasywów oraz należności (umowa przewidywała zapłatę ceny sprzedaży w ratach) po stronie aktywów.

Przeszeregowaniu w stosunku do roku 2010 uległa struktura kapitałów własnych, co stało się na skutek podjęcia przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta w dniu 22 kwietnia 2011 uchwały w sprawie obniżenia kapitału zakładowego KCI S.A. Kapitał zakładowy Emitenta obniżony został o kwotę 108.087.210,00 zł, z kwoty 126.283.710,00 zł do kwoty 18.196.500,00 zł poprzez zmniejszenie wartości nominalnej jednej akcji z kwoty 3,47 zł do kwoty 0,50 zł. Operacji obniżenia kapitału zakładowego towarzyszyło zmniejszenie (pokrycie) w analogicznej kwocie straty lat ubiegłych.

Suma zobowiązań i rezerw na zobowiązania wg stanu na 31.12.2011 r. wyniosła 2.377 tys. zł i w porównaniu do stanu z dnia 31.12.2010 r. spadła o 9.536 tys. zł.

Rok 2012

Na dzień 31.12.2012 r. kapitały własne Grupy Kapitałowej Emitenta stanowiły 92,9 % sumy bilansowej. Trwałe składniki aktywów były finansowane kapitałem własnym. Płynność finansowa bieżąca (aktywa obrotowe do zobowiązań krótkoterminowych) wynosiła na dzień 31.12.2012 r. 13,6 (wobec 11,2 na dzień 31.12.2011 r.). Suma bilansowa w 2012 r. w porównaniu do roku 2011 zmniejszyła się o 12.628 tys. zł., stanowiąc głównie odzwierciedlenie dokonanego już na dzień 30 czerwca 2012 r. odpisu aktualizującego pełną wartość wierzytelności przysługującej Emitentowi z tytułu sprzedaży akcji w spółce Georgia Hydraulic Cylinders, Inc. z siedzibą w Atlancie (USA). Wartość dokonanego odpisu wyniosła 12.244 tys. zł i stanowiąc najistotniejszy czynnik straty netto roku 2012 pomniejszyła odpowiednio saldo kapitałów własnych i pasywów, a poprzez zmniejszenie salda należności – wpłynęła na zmniejszenie się aktywów. Zasadnicza część wartości wszystkich aktywów Grupy Kapitałowej Emitenta skoncentrowana była w posiadanych akcjach i udziałach (gł. KCI – Centrum Zabłocie Sp. z o.o. oraz FAM Grupa Kapitałowa S.A.) oraz pozostałych aktywach finansowych (udzielone pożyczki), które to dwie kategorie łącznie stanowiły blisko 70% sumy bilansowej. W ogólnej strukturze aktywów przeważały aktywa trwałe, które stanowiły 59,5% ogólnej wartości aktywów.

Suma zobowiązań i rezerw na zobowiązania wg stanu na 31.12.2012 r. wyniosła 2.398 tys. zł i w porównaniu do stanu z dnia 31.12.2011 r. wzrosła o 21 tys. zł., co jednak wciąż stanowiło bezpieczny, bo zaledwie 7,1% udział długu w sumie bilansowej.

Rok 2013

Na dzień 31.12.2013 r. kapitały własne Grupy Kapitałowej Emitenta stanowiły 93,7 % sumy bilansowej. Trwałe składniki aktywów były finansowane kapitałem własnym. Płynność finansowa bieżąca (aktywa obrotowe do zobowiązań krótkoterminowych) wynosiła na dzień 31.12.2013 r. 20,0 (wobec 13,6 na dzień 31.12.2012 r.). Suma bilansowa w 2013 r. w porównaniu do roku 2012 zmniejszyła się o 4.065 tys. zł. Główny wpływ za zmniejszenie sumy bilansowej miało

zmniejszenie wartości posiadanych akcji i udziałów per saldo o kwotę 588 tys. zł (zmiana przyjęła ujemny znak głównie za sprawą utraty wartości posiadanego pakietu akcji FAM Grupa Kapitałowa SA), długoterminowych aktywów finansowych (udzielone pożyczki) o kwotę 920 tys. zł, zapasy (469 tys. zł), należności z tytułu dostaw i usług (733 tys. zł), oraz pozostałych aktywów finansowych – pożyczki udzielone (o 1.324 tys. zł).

Zasadniczą część wartości wszystkich aktywów Emitenta skoncentrowana była w posiadanych akcjach i udziałach (gł. KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Zabłocie – SKA oraz FAM Grupa Kapitałowa S.A.) oraz pozostałych należnościach (niemal cała pozycja to zaliczka Jupiter S.A. na zakup akcji KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Zabłocie – SKA), które to dwie kategorie łącznie stanowiły blisko 79% sumy bilansowej. W ogólnej strukturze aktywów przeważały aktywa trwałe, które stanowiły 62,1% ogólnej wartości aktywów.

Suma zobowiązań i rezerw na zobowiązania wg stanu na 31.12.2013 r. wyniosła 1.868 tys. zł i w porównaniu do stanu z dnia 31.12.2012 r. zmniejszyła się o 530 tys. zł., co stanowiło bezpieczny, bo zaledwie 6,3% udział długu w sumie bilansowej.

I-III kw. 2014

Na dzień 30.09.2014 r. kapitały własne Spółki stanowiły 93,1% sumy bilansowej. Trwałe składniki aktywów Spółki stanowiły 64,5% sumy bilansowej i w całości finansowane są kapitałem własnym. Wartość sumy bilansowej na dzień 30.09.2014 r. w stosunku do stanu na 30.09.2013 r. uległa zmniejszeniu o kwotę 1.839 tys. zł (co stanowi spadek wartości o 5,6%). Pozycje aktywów, w których odnotowano największe spadki to pozostałe długoterminowe aktywa finansowe (spadek o 942 tys. zł). Na dzień 30.09.2014 r. nie występowały aktywa sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży (na dzień 30.09.2014 r. aktywa ta wynosiły 998 tys. zł). Po stronie pasywów najistotniejsze zmiany zaszły w obszarze kapitałów własnych, gdzie spadek wyniósł 751 tys. zł i wynikał w głównej mierze ze znacznej straty netto, jaka narosła w trakcie drugiego półrocza roku 2013 i została w roku bieżącym odniesiona na niepodzielony wynik z lat ubiegłych. O 766 tys. zł zmniejszeniu uległy również zobowiązania z tytułu dostaw i usług.

Płynność finansowa bieżąca (stosunek aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych) wynosiła na dzień 30.09.2014 r. 16,3 (wobec 7,9 na dzień 30.09.2013 r.).

B. Grupa kapitałowa Jupiter

Podstawowe wielkości z bilansu (w tys. zł)	30.09.2014		30.09.2013		2013		2012		2011	
	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
Aktywa										
I. Należności z tytułu dostaw i usług	102 474	26,2%	88 814	22,7%	90 560	22,2%	177 849	43,4%	162 924	38,2%
II. Grupa aktywów zakwalifikowanych jako przeznaczone do sprzedaży	-	0,0%	-	0,0%	-	-	1 630	0,4%	93	0,0%
III. Nieruchomości inwestycyjne	167 270	42,8%	158 923	40,6%	160 951	39,4%	198 075	48,4%	229 371	53,8%
IV. Inwestycje w jednostkach wycenianych metodą praw własności	110 226	28,2%	21 620	5,5%	112 706	27,6%	10 539	2,6%	13 858	3,2%
V. Pozostałe aktywa	10 820	2,8%	122 355	31,2%	12 982	3,2%	21 260	5,2%	20 373	4,8%
Aktywa razem:	390 790	100,0%	391 712	100,0%	377 199	92,3%	409 353	100,0%	426 619	100,0%
Pasywa										
I. Kapitał własny	280 890	71,9%	290 598	74,2%	283 574	75,2%	283 085	69,2%	317 991	74,5%
II. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania w tym:	109 900	28,1%	101 114	25,8%	93 625	24,8%	126 268	30,8%	108 628	25,5%
zobowiązania krótkoterminowe	89 694	23,0%	75 240	19,2%	71 247	18,9%	51 763	12,6%	41 334	9,7%
Pasywa razem:	390 790	100,0%	391 712	100,0%	377 199	100,0%	409 353	100,0%	426 619	100,0%

Źródło: Emitent na podstawie skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Jupiter.

Rok 2011

Zmiany w poszczególnych pozycjach bilansowych wynikały ze zwiększania w trakcie 2011 roku zaangażowania grupy Jupiter w inwestycje o charakterze nieruchomościowym, czego wyrazem było nabycie przez grupę Jupiter udziałów w spółkach KCI Park Technologiczny Rybitwy Sp. z o.o. oraz pozostałe inwestycje – nabycie udziałów w spółkach Forum XIII Alfa Sp. z o.o. i podwyższenie kapitału w spółce Gremi Media Sp. z o.o., a także wychodzenia z niektórych inwestycji poprzez sprzedaż pakietów mniejszościowych. Poniżej opisano wybrane główne pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej grupy Jupiter.

Portfel inwestycyjny

Na dzień 31 grudnia 2011 roku portfel inwestycyjny obejmował aktywa dostępne do sprzedaży w skład których wchodziły akcje i udziały w spółkach notowanych oraz w jednostkach nienotowanych, pozostałe nienotowane papiery wartościowe i inne instrumenty finansowe, jak również inwestycje w jednostkach wycenianych metodą praw własności oraz zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat. Łączna wartość portfela inwestycyjnego na dzień 31 grudnia 2011 roku wynosiła 21.304 tys. zł.

Fundusz (obecnie Jupiter S.A.) kilkakrotnie podwyższył, poprzez objęcie nowoutworzonych udziałów, kapitał zakładowy w spółce Gremi Media Sp. z o.o., w wyniku czego na dzień 31 grudnia 2011 roku posiadał 40.000 udziałów stanowiących 9,01% kapitału i głosów na zgromadzeniu wspólników spółki.

Fundusz (obecnie Jupiter S.A.) w trakcie 2011 roku zbył wszystkie posiadane, tj. 9.898 akcji spółki Koszalińskie Przedsiębiorstwo Przemysłu Drzewnego S.A. oraz 500.000 akcji spółki Ceramika Nowa Gala S.A. Ponadto, zostały zbyte akcje następujących spółek z portfela mniejszościowego: Zakłady Górnicze „Trzebieńka” S.A. w likwidacji, Górnicze Zakłady Dolomitowe S.A., Przedsiębiorstwo Robót Zmechanizowanych BUDOSTAL-8 S.A. a także certyfikaty inwestycyjne NSFIZ Debito.

Należności

Należności ogółem na koniec 2011 r. wyniosły 162.924 tys. zł (w stosunku do 115.000 tys. zł z końca 2010 r.). Główny udział w tej pozycji miała wartość należności z tytułu udzielonych przez jednostki grupy Jupiter pożyczek w kwocie brutto 193.833 tys. zł, ponadto grupa Jupiter wykazała należności z tytułu zbytych papierów wartościowych, udziałów i innych instrumentów finansowych w kwocie brutto 4.236 tys. zł, należności z tytułu dostaw i usług w kwocie brutto 4.343 tys. zł oraz pozostałe należności w kwocie brutto 24.809 tys. zł. Grupa Jupiter wykazała również w tej pozycji odpis z tytułu utraty wartości w kwocie -64.297 tys. zł.

Nieruchomości inwestycyjne

Na dzień 31 grudnia 2011 roku wartość nieruchomości inwestycyjnych wykazanych w aktywach grupy Jupiter wynosiła 229.371 tys. zł. Podana wartość dotyczyła nieruchomości zlokalizowanych w Krakowie, w tym nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Wrocławskiej 53 o powierzchni ponad 6 ha, należących do spółki KCI Krowodrza Sp. z o.o., nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Romanowicza 4, Lipowej 4d i ul. Ślusarskiej 9, o łącznej powierzchni około 3,1 ha, których prawo wieczystego użytkowania oraz prawo własności posadowionych na nich budynków posiadała spółka KCI Centrum Zabłocie Sp. z o.o. oraz nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Tadeusza Śliwiaka 53, o powierzchni około 14,8 ha, których prawo wieczystego użytkowania oraz prawo własności posadowionych na nich budynków posiadała spółka KCI Park Technologiczny Rybitwy Sp. z o.o.

W 2011 r. wartość nieruchomości inwestycyjnych wykazanych w bilansie spółki wzrosła o 44.881 tys. zł, co było w głównej mierze efektem nabycia spółki KCI Park Technologiczny Rybitwy Sp. z o.o.

Zobowiązania

Zobowiązania łączne grupy Jupiter na koniec grudnia 2011 roku wyniosły 108.628 tys. i obejmowały: zobowiązania z tytułu wyemitowanych przez Fundusz (obecnie Jupiter S.A.) dłużnych papierów wartościowych 49.982 tys. zł, zapłatę za akcje/udziały (brak przeniesienia własności) w kwocie 4.989 tys. zł, zobowiązania handlowe w kwocie 2.630 tys. zł, zobowiązania finansowe wyceniane według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat w kwocie 500 tys. zł, zobowiązania publiczno-prawne w kwocie 188 tys. zł oraz pozostałe zobowiązania w kwocie 13.045 tys. zł.

Rok 2012

Wartość aktywów znajdujących się w posiadaniu grupy Jupiter wyniosła na dzień 31 grudnia 2012 roku 409.353 tys. zł, co oznaczało spadek o 17.266 tys. zł w stosunku do stanu na koniec 2011 roku. Przyczyną tego było głównie zmniejszenie wartości nieruchomości inwestycyjnych o kwotę 31.296 tys., głównie w wyniku wyceny do wartości godziwej, stanowiącą blisko 14% spadek wartości w porównaniu do końca roku 2011.

Zwiększeniu uległa natomiast (o kwotę 14.925 ty.) wartość należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności. W trakcie 2012 roku zmianie uległa struktura finansowania majątku w ten sposób, że wskaźnik zadłużenia ogólnego wzrósł do 30,8% na koniec 2012 roku wobec 25,4% na koniec 2011 roku.

Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży

Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży zwiększyły się na koniec 2012 roku w odniesieniu do stanu z 31 grudnia 2011 roku o kwotę 3.997 tys. zł. i wyniosły 10.027 tys. zł.

Należności

Wartość należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności wyniosła na dzień 31 grudnia 2012 roku 177.849 tys. zł i zwiększyła się w stosunku do stanu z analogicznego okresu roku poprzedniego o 14.925 tys. zł. Wykazana wartość 177.849 tys. w większości obejmowała należności z tytułu udzielonych pożyczek (148.578 tys. zł).

Na dzień bilansowy 31 grudnia 2012 wartość udzielonych pożyczek przez spółki wchodzące w skład grupy Jupiter wyniosła 148.578 tys. zł. Zabezpieczeniem pożyczek były głównie weksle In blanco. Stopa procentowa udzielonych pożyczek kształtowała się na poziomie 7,8%-11,5%. Pożyczki były udzielane na okres 12 miesięcy i podlegały renegotjacji. Pożyczki były udzielane w PLN i w ograniczonym zakresie w EUR. Wartość pożyczek wraz z odsetkami udzielonych na dzień 31 grudnia 2012 roku wg waluty przedstawiała się następująco:

- 1.774 tys. EUR
- 141.327 tys. PLN

Zobowiązania

Łączne zobowiązania grupy Jupiter na koniec 2012 roku wyniosły 126.268 tys. zł i obejmowały zobowiązania z tytułu wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych w kwocie 72.926 tys. zł, zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat w kwocie 500 tys. zł, rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego 32.721 tys., oraz zobowiązania z tytułu dostaw i usług i pozostałe zobowiązania w kwocie 20.121 tys. zł.

Wśród wykazanych na dzień 31 grudnia 2012 roku zobowiązań grupy Jupiter do zobowiązań długoterminowych zostały zaklasyfikowane zobowiązania w łącznej kwocie 41.784 tys. zł (były to zobowiązania z tytułu wykupu obligacji serii G, których termin wykupu przypadał na dzień 14 kwietnia 2014 roku.)

W 2012 roku wartość zobowiązań grupy Jupiter wzrosła o 17.640 tys. (tj. ponad 16%), do czego przyczyniło się przede wszystkim zaciągnięcie zobowiązań w formie emisji obligacji, jednak zobowiązania ogółem nie przekraczały 31% wartości majątku Jupiter S.A. (na dzień 31 grudnia 2011 roku wskaźnik ten wyniósł nieco ponad 25%), a zatem udział kapitału obcego w finansowaniu majątku grupy Jupiter kształtował się nadal na stosunkowo bezpiecznym poziomie, pozostawiającym możliwość dalszego zwiększania zadłużenia w celu zwiększenia efektywności kapitału własnego.

Rok 2013

Wartość aktywów znajdujących się w posiadaniu grupy Jupiter wyniosła na dzień 31 grudnia 2013 roku 377.199 tys. zł, co oznaczało spadek o 32.154 tys. zł w stosunku do stanu na koniec 2012 roku. Przyczyną tego było głównie zmniejszenie wartości nieruchomości inwestycyjnych (na skutek sprzedaży nieruchomości przy ul. Śliwiaka w Krakowie). Jednocześnie dokonano się przesunięcie na poszczególne pozycjach aktywów:

inwestycje w jednostkach wycenianych metodą praw własności (w postaci akcji i udziałów) zwiększyły się z poziomu 10.539 tys. zł do 112.706 tys. zł przy jednoczesnym obniżeniu poziomu należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności z poziomu 177.849 tys. zł do 90.560 tys. zł., która to zmiana proporcji była efektem zawartych przez Jupiter S.A. we wrześniu 2013 roku umów, w ramach których spłacona została część należności (gł. z tytułu udzielonych pożyczek) na mocy umów datio in solutum, przenoszących własność udziałów.

W trakcie 2013 roku uległy znacznemu zmniejszeniu zobowiązania grupy Jupiter o kwotę 32.154 tys. zł. (głównie za sprawą wykupu obligacji serii F przez Jupiter S.A.). Zmianie uległa dzięki temu struktura finansowania majątku - wskaźnik zadłużenia ogólnego obniżył się do 24,82% na koniec 2013 roku wobec 30,84% na koniec 2012 roku.

Inwestycje w jednostkach wycenianych metodą praw własności

Wartość inwestycji w jednostkach wycenianych metodą praw własności, zwiększyła się na koniec 2013 roku w odniesieniu do stanu z 31 grudnia 2012 roku o kwotę 102.167 tys. zł. i wyniosła 112.706 tys. zł.

Należności

Wartość należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności wyniosła na dzień 31 grudnia 2013 roku 90.560 tys. zł i zmniejszyła się w stosunku do stanu z analogicznego okresu roku poprzedniego o 87.289 tys. zł. Wykazana wartość 90.560 tys. obejmowała należności z tytułu udzielonych pożyczek (62.910 tys. zł), należności z tytułu dostaw i usług (7.494 tys. zł) oraz pozostałe należności (34.135 tys. zł), skorygowane na minus o odpisy z tytułu utraty wartości (-13.979 tys. zł). Odnotowany spadek należności korespondował w przeważającej mierze z opisanym wcześniej procesem konwersji należności na aktywa finansowe, jaki dokonał się we wrześniu 2013 roku. Należności w kwocie 5.578 tys. zł zostały sklasyfikowane jako długoterminowe, zaś w kwocie pozostałej (84.982 tys. zł) jako krótkoterminowe.

Zobowiązania

Łączne zobowiązania grupy Jupiter na koniec 2013 roku wyniosły 93.625 tys. zł, zaś bez rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego 71.247 tys. zł. W tej pozostałej części obejmowały zobowiązania z tytułu wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych w kwocie 44.250 tys. zł (głównie obligacje serii G), zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat w kwocie 500 tys. zł, zobowiązania handlowe w kwocie 1.280 tys. zł, publicznoprawne 10.022 tys. zł., oraz pozostałe zobowiązania w kwocie 15.195 tys. zł.

Wszystkie wykazane na dzień 31 grudnia 2013 roku zobowiązania Emitenta kwalifikowały się do zobowiązań krótkoterminowych.

I-III kw. 2014

Portfel inwestycyjny

Na dzień 30 września 2014 roku portfel inwestycyjny obejmował aktywa finansowe dostępne do sprzedaży w skład których wchodziły akcje i udziały w spółkach notowanych, akcje i udziały w jednostkach nienotowanych i pozostałe instrumenty finansowe, jak również aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat, inwestycje w jednostkach wycenianych metodą praw własności oraz zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat. Wartość bilansowa portfela inwestycyjnego wg stanu na dzień 30 września 2014 r. wynosiła około 192,1 mln zł.

Nieruchomości inwestycyjne

Nieruchomości inwestycyjne stanowiły najistotniejszą (stanowiąca ponad 42,8% całej sumy bilansowej) pozycję aktywów grupy Jupiter. Na dzień 30 września 2014 roku wartość nieruchomości inwestycyjnych wykazana w bilansie grupy Jupiter wynosiła 167.270 tys. zł co oznacza, że ich wartość zwiększyła się o 5,3% w stosunku do stanu na koniec września 2013 roku. Na zasoby nieruchomościowe grupy Jupiter, wliczane do tej kategorii, składają się m.in. kompleksy nieruchomości zlokalizowane przy ul. Wrocławskiej, ul. Romanowicza oraz ul. Lipowej w Krakowie.

Należności

Należności grupy Jupiter ogółem na koniec września 2014 r. wyniosły 102.474 tys. zł i obejmowały należności z tytułu udzielonych przez grupę Jupiter pożyczek (75.612 tys. zł) pozostałe należności (38.403 tys. zł), należności z tytułu dostaw i usług (2.457 tys. zł) oraz odpis z tytułu utraty wartości (wartość minusowa: 13.998 tys. zł).

Zobowiązania

Zobowiązania grupy Jupiter na koniec września 2014 roku wyniosły 109.900 tys. zł i obejmowały: zobowiązania z tytułu wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych w kwocie 45.334 tys. zł, zobowiązania z tytułu dostaw i usług i pozostałe zobowiązania w kwocie 43.259 tys. zł, zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat w kwocie 500 tys. zł, zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek 230 tys. zł oraz rezerwę z tytułu odroczonego podatku dochodowego w kwocie 20.206 tys. zł. i rezerwy na pozostałe zobowiązania 371 tys. zł.

4.20.4. Przewidywana sytuacja finansowa

A. KCI

Kluczowym zdarzeniem w zakresie sytuacji finansowej będzie planowane połączenie KCI S.A. z Jupiter S.A. Spowoduje to przejęcie przez Emitenta majątku Jupiter S.A., którego wartość kilkukrotnie przekracza wartość aktywów Emitenta. Będzie to jednocześnie oznaczało przejęcie zobowiązań Jupiter S.A. Elementem, na który w tym aspekcie należy zwrócić uwagę, jest przystąpienie przez Jupiter S.A. do długu spółki Gremi Communication Sp. z o.o. wobec Getin Noble Bank S.A. (umowa kredytu inwestycyjnego z dnia 7 października 2011 r. oraz aneksy opisane w raportach nr 16/2014 z 16 kwietnia 2014 r., 38/2014 z 29 sierpnia 2014 r., 40/2014 z 1 września 2014 r. oraz 57/2014 z 25 października 2014 r.; ww. raporty zostały załączone do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępne są na stronie internetowej Jupiter S.A. - www.jupiter-nfi.pl) oraz zaciągnięcie pożyczek przez spółki grupy Jupiter, o których mowa m.in. w raportach bieżących Jupiter S.A. nr 36/2013 z dnia 2 sierpnia 2013 r., nr 13/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 r., nr 3/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r. oraz nr 4/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r. (ww. raporty zostały załączone do niniejszego Memorandum przez odesłanie oraz dostępne są na stronie internetowej Jupiter S.A. - www.jupiter-nfi.pl). W opinii Zarządu Emitenta nie niesie to zagrożeń dla jego działalności, gdyż kredyt (w przypadku braku innych źródeł spłaty) może być w takiej sytuacji obsługiwany ze środków pozyskanych ze sprzedaży nieruchomości Jupiter S.A. (przeznaczonych na sprzedaż), zaś wierzytelność jaka powstanie z tego tytułu wobec Gremi Communication Sp. z o.o. (kredytobiorca) może być rozliczona udziałami w spółkach mediowych, których konsolidacja w swoim portfelu stanowi jeden z elementów strategii obranej przez zarządy obu spółek w kontekście planowanego połączenia.

Skonsolidowane informacje finansowe pro forma Grupy Kapitałowej KCI S.A. na dzień 30.06.2014 r. oraz za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. i za okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. zostało zaprezentowane w rozdziale 5 Memorandum.

B. Grupa kapitałowa Jupiter

Kluczowym zdarzeniem w zakresie sytuacji finansowej grupy kapitałowej Jupiter będzie planowane połączenie Jupiter S.A. z KCI S.A.

Do innych ważnych czynników, które mogą wpływać na sytuację finansową grupy kapitałowej Jupiter należy również zaliczyć:

- rozwój sytuacji na światowych rynkach finansowych, w tym w szczególności w kontekście kryzysu geopolitycznego obserwowanego na Ukrainie,
- tempo rozwoju gospodarki polskiej oraz stan polskiego systemu finansowego,
- wartość notowań akcji na GPW w Warszawie,
- sytuację na rynku deweloperskim, w obszarze nieruchomości mieszkalnych oraz biurowych, a także kredytów hipotecznych i dostępności innych form finansowania dłużnego.

4.21. PROGNOZY FINANSOWE

Emitent ani Spółka Przyłączana nie sporządzały prognoz wyników finansowych.

4.22. DANE O OSOBACH ZARZĄDZAJĄCYCH I OSOBACH NADZORUJĄCYCH

A. ZARZĄD

W skład Zarządu Spółki wchodzi Agata Kalińska, pełniąca funkcję Prezesa Zarządu.

Prezes Zarządu, wiek; Adres, termin upływu kadencji	Agata Kalińska, lat 46 Prezes Zarządu wykonuje swoje obowiązki w siedzibie Spółki, przy ul. Wrocławskiej 53, w Krakowie. Obecna kadencja Prezes Zarządu zakończy się w dniu 29 maja 2016 r., przy czym mandat Prezes Zarządu wygaśnie najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok 2015 (ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu - art. 369 § 4 Kodeksu spółek handlowych).
Wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane stanowiska	Wykształcenie wyższe – ukończona Akademia Ekonomiczna w Katowicach, Wydział Zarządzania (kierunek: zarządzanie przedsiębiorstwem) oraz Wyższa Szkoła Zarządzania i Nauk Społecznych w Tychach, Wydział Zarządzania (kierunek: przedsiębiorczość).

- w latach 1997 – 1998 w spółce Nadwiślańska Spółka Węglowa S.A. w Woli jako inspektor ds. sprzedaży;
- w latach 1998 – 2005 w spółce Nadwiślański Węgiel S.A. w Tychach kolejno jako: inspektor windyacji (1998), kierownik zespołu płynności finansowej (1998 – 2001) oraz kierownik działu finansów (2001 - 2005);
- od 2005 r. w Gremi Media S.A. (poprzednio: Eurofaktor S.A., Gremi Solution S.A.) w Krakowie, kolejno jako dyrektor biura finansów i księgowości (2005 – 2010) oraz wiceprezes zarządu (w okresach: 10.2009r. – 5.2010r., 10.2010r. – 4.2012r., od 5.2013r. do 6. 2014r.); od 1 lipca 2014 jako członek Rady Nadzorczej;
- w 2009 r. w Forum XIII Alfa sp. z o.o. w Krakowie jako prezes zarządu; od maja 2013 r. ponownie pełniła w tej spółce funkcję prezesa zarządu do dnia jej połączenia z Jupiter S.A. – do sierpnia 2013 r.);
- w 2010 r. w Relpol S.A. w Żarach jako wiceprezes zarządu;
- w latach 2010 – 2012 w Eurofaktor Cash Solution sp. z o.o. w Mysłowicach jako wiceprezes zarządu do dnia jej połączenia z Gremi Media S.A. w 2012 r.);
- w latach 2011 – 2012 w Forum XIII Delta sp. z o.o. w Krakowie jako wiceprezes zarządu;
- w 2011 r. oraz od 1 października 2013 r. do 30 czerwca 2014 roku w Gremi Sukces sp. z o.o. w Warszawie jako prezes zarządu;
- od 2012 r. do 10.02.2014 r. w KCI Development sp. z o.o. w Krakowie jako członek zarządu;
- od 2012 r. w Jupiter S.A. (poprzednio: Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A.) w Krakowie jako członek zarządu a od 24 maja 2013 r. jako wiceprezes zarządu;
- od 2012 r. w KCI Krowodrza sp. z o.o. w Krakowie jako członek zarządu do dnia jej połączenia z Jupiter S.A. – do sierpnia 2013 r.;
- od maja 2013 r. w KCI S.A. w Krakowie jako Prezes Zarządu.

Przypadki upadłości	Nie miały miejsca przypadki znalezienia się w stanie upadłości w odniesieniu do podmiotów, w których Pani Agata Kalińska w okresie ostatnich 5 lat pełniła funkcje osób nadzorujących lub zarządzających.
Wpis osoby do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych	Osoba nie jest wpisana w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS, ani w żadnym równoważnym mu rejestrze prowadzonym na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Pozbawienie osoby przez sąd upadłościowy stosownych praw	Osoba nie została pozbawiona przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz art. 587, 590 i 591 Kodeksu spółek handlowych ani nie zaszły żadne równoważne zdarzenia, które miały miejsce na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Informacje o postępowaniach	W okresie ostatnich 2 lat nie toczyły się ani nie zostały zakończone postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące osoby Pani Agaty Kalińskiej, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności Emitenta a także takie postępowania nie toczą się obecnie.

B. RADA NADZORCZA

W skład Rady Nadzorczej Spółki wchodzi:

- Dorota Hajdarowicz	Przewodnicząca Rady Nadzorczej,
- Grzegorz Hajdarowicz	Członek Rady Nadzorczej,
- Bogusław Kośmider	Członek Rady Nadzorczej,
- Ewa Machnik-Ochała	Członek Rady Nadzorczej,
- Kazimierz Hajdarowicz	Członek Rady Nadzorczej.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej, wiek; Adres, termin upływu kadencji	Dorota Hajdarowicz, lat 47 Przewodnicząca Rady Nadzorczej wykonuje swoje obowiązki w siedzibie Spółki, przy ul. Wrocławskiej 53, w Krakowie. Obecna kadencja Przewodniczącej Rady Nadzorczej zakończy się w dniu 29 czerwca 2015 r., przy czym mandat członka Rady Nadzorczej wygaśnie najpóźniej z dniem odbycia Walnego
--	--

	Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Emitenta za rok 2014 (ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej - art. 369 § 4 w związku z art. 386 § 2 Kodeksu spółek handlowych).
Wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane stanowiska	Wykształcenie wyższe – ukończony Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, Wydział Filologiczny (kierunek: filologia hiszpańska). - w latach 1998 - 2013 – jednoosobowa działalność gospodarcza doradztwo w zakresie marketingu i public relations pod firmą De Oro Dorota Hajdarowicz; - w latach 2001 – 2004, 2005 – 2009 oraz od 2014r. w KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. w Krakowie jako członek i przewodnicząca rady nadzorczej (w okresie 03.2014-06.2014 okresowo jako członek zarządu); - w latach 2001 -2006 oraz 2007 – 2010 w spółce Drukarnia Wydawnicza im. W.L.Anczyca S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2001-2002 oraz od 2005 r. w Dragmor sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej (obecnie przewodnicząca); - w latach 2001- 2012 w Gremi sp. z o.o. (poprzednio Gremi S.A.) w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2001 – 2012 w Gremi Film sp. z o.o. (poprzednio: Gremi Film Production S.A.) w Krakowie kolejno jako członek i przewodnicząca rady nadzorczej; - w latach 2003 – 2007 oraz 2008 - 2011 w KCI Łobzów sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2003-2011 w POFAME S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w roku 2003 oraz w latach 2006-2013 w KCI Krowodrza sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2004 -2006 oraz 2008 – 2009 w KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2006-2013 w spółce Krakowskie Zakłady Mięsne „Kakmeat” sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2008 – 2014 w Gremi Media S.A. (poprzednio: Eurofaktor S.A., Gremi Solution S.A.) w Krakowie jako członek rady nadzorczej (przewodnicząca); - w latach 2008 - 2009 w KCI Development sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2008 – 2010 w spółce Eurofaktor Cash Solution sp. z o.o. w Mysłowicach jako członek rady nadzorczej; - w roku 2009 w spółce KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej - od 2009 r. w Jupiter S.A. (poprzednio: „Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny” S.A.) w Krakowie kolejno jako członek, wiceprzewodnicząca i przewodnicząca rady nadzorczej; - w roku 2010 oraz od 2013 r. w KCI S.A. (poprzednio: Ponar S.A.) w Krakowie jako członek a obecnie Przewodnicząca Rady Nadzorczej; - w latach 2009 – 2010 w Relpol S.A. w Żarach jako członek rady nadzorczej; - w latach 2009 – 2012 w Trinity Management sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2011 – 2012 w Gremi Communication sp. z o.o. w Krakowie jako członek Rady Nadzorczej; - w latach 2011 - 2013 w Gremi Media sp. z o.o. w Warszawie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2013 – 2014 w Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A S.K.A. jako prezes zarządu komplementariusza dla komplementariusza; - w latach 2013 – 2014 w Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A. w Krakowie jako prezes zarządu komplementariusza; - w latach 2013 – 2014 w Gremi Development sp. z o.o. w Krakowie jako prezes zarządu; - w roku 2014 w Gremi sp. z o.o. w Krakowie jako wiceprezes zarządu; - w roku 2014 w KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. w Krakowie jako członek zarządu; - w latach 2013-2014 w Gremi Development sp. z o.o. Rybitwy S.K.A. w Krakowie jako prezes zarządu; - w latach 2013 - 2014 r. w Gremi Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.

	(obecnie: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie – S.K.A.) jako prezes zarządu; – od 2014 r. w e-Kiosk S.A. w Warszawie jako członek rady nadzorczej.
Przypadki upadłości	Nie miały miejsca przypadki znalezienia się w stanie upadłości w odniesieniu do podmiotów, w których Pani Dorota Hajdarowicz w okresie ostatnich 5 lat pełniła funkcje osób nadzorujących lub zarządzających poza pełnieniem funkcji członka rady nadzorczej spółki POFAME S.A. w Krakowie, której upadłość likwidacyjną ogłoszono we wrześniu 2011 r., w której to spółce Pani Dorota Hajdarowicz pełniła funkcję członka rady nadzorczej (procedura upadłości likwidacyjnej tej spółki (zajmującej się produkcją mebli) została wszczęta z uwagi na pogorszenie się jej sytuacji ekonomicznej w wyniku rezygnacji z zamówień przez podstawowego odbiorcę produkcji POFAME S.A.).
Wpis osoby do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych	Osoba nie jest wpisana w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS, ani w żadnym równoważnym mu rejestrze prowadzonym na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Pozbawienie osoby przez sąd upadłościowy stosownych praw	Osoba nie została pozbawiona przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz art. 587, 590 i 591 Kodeksu spółek handlowych ani nie zaszły żadne równoważne zdarzenia, które miały miejsce na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Informacje o postępowaniach	W okresie ostatnich 2 lat nie toczyły się ani nie zostały zakończone postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące osoby Pani Doroty Hajdarowicz, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności Emitenta a także takie postępowania nie toczą się obecnie.
Członek Rady Nadzorczej, wiek; Adres, termin upływu kadencji	Grzegorz Hajdarowicz, lat 49 Członek Rady Nadzorczej wykonuje swoje obowiązki w siedzibie Spółki, przy ul. Wrocławskiej 53, w Krakowie. Obecna kadencja członka Rady Nadzorczej zakończy się w dniu 29 czerwca 2015 r., przy czym mandat członka Rady Nadzorczej wygaśnie najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Emitenta za rok 2014 (ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej - art. 369 § 4 w związku z art. 386 § 2 Kodeksu spółek handlowych).
Wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane stanowiska	Wykształcenie wyższe – ukończony Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, Wydział Prawa, Instytut Nauk Politycznych (kierunek: politologia) – w latach 1991-1994 – wspólnik spółki GREMI s.c.; – w latach 1994-2013 - jednoosobowa działalność gospodarcza pod firmą GREMI Farm Grzegorz Hajdarowicz, a następnie jako GREMI Grzegorz Hajdarowicz; – w roku 2001 oraz w latach 2002-2003 w Gremi sp. z o.o. jako członek rady nadzorczej; – w latach 2001-2008 w spółce Drukarnia Wydawnicza im. W.L.Ancyca S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; – od 2001 r. w Dragmor sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej (lata 2001-2013) oraz prezes zarządu (od 2014 r.); – w latach 2002-2006 w POFAME S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; – w latach 2003-2013 w KCI Krowodrza sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; – w roku 2003 oraz w latach 2006-2012 w KCI Łobzów sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; – od 2004 r. w Gremi sp. z o.o. w Krakowie jako prezes zarządu; – w latach 2004-2009 w KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. w Krakowie kolejno jako prezes zarządu (lata 2004-2005) i członek rady nadzorczej (lata 2005-2009); – w latach 2005-2007 w WSK Kraków S.A. w Krakowie jako prezes zarządu; – w latach 2005-2006, oraz od 2007r. w Gremi Film sp. z o.o. w Krakowie jako prezes zarządu (lata 2005-2006, 2007-2010 oraz od 2011r.) i członek rady nadzorczej (lata 2010-2011); – od 2005 r. w KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. w Krakowie jako członek rady

	nadzorczej (lata 2005-2014) oraz prezes zarządu (od 2014 r.); - w latach 2006-2009 w KCI Development sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2007-2009 w spółce Krakchemia S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; - w latach 2007-2012 i od 2013 w Gremi Media S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej (lata 2007 -2012 oraz od 07.2014 r. – przewodniczący rady nadzorczej) oraz prezes zarządu (lata 2013-2014) ; - w latach 2009-2012 i w roku 2013 w Jupiter S.A. (poprzednio: „Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny” S.A.) w Krakowie jako członek rady nadzorczej (lata 2009-2012) oraz prezes zarządu (rok 2013); - w latach 2009-2013 w Trinity Management sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej (lata 2009-2012) oraz prezes zarządu (lata 2012-2013); - w latach 2010-2013 oraz od 2014 r. w KCI S.A. w Krakowie jako Przewodniczący Rady Nadzorczej; - w latach 2011-2013 w Gremi Media sp. z o.o. w Warszawie jako członek rady nadzorczej (lata 2011-2012) oraz prezes zarządu (lata 2012-2013); - od 2013 r. w Gremi Communication sp. z o.o. w Krakowie jako prezes zarządu; - w latach 2013-2014 w Gremi Business Communication sp. z o.o. w Warszawie jako przewodniczący rady nadzorczej; - od 2014 r. w Presspublica sp. z o.o. w Warszawie jako prezes zarządu; - od 2014 r. w KCI Park Technologiczny S.A. w Krakowie jako prezes zarządu; - od 2014 r. w e-Kiosk S.A. w Warszawie jako członek rady nadzorczej.
Przypadki upadłości	Nie miały miejsca przypadki znalezienia się w stanie upadłości w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Grzegorz Hajdarowicz w okresie ostatnich 5 lat pełnił funkcje osób nadzorujących lub zarządzających.
Wpis osoby do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych	Osoba nie jest wpisana w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS, ani w żadnym równoważnym mu rejestrze prowadzonym na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Pozbawienie osoby przez sąd upadłościowy stosownych praw	Osoba nie została pozbawiona przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz art. 587, 590 i 591 Kodeksu spółek handlowych ani nie zaszły żadne równoważne zdarzenia, które miały miejsce na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Informacje o postępowaniach	W okresie ostatnich 2 lat nie toczyły się ani nie zostały zakończone postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące osoby Pana Grzegorza Hajdarowicza, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności Emitenta a także takie postępowania nie toczą się obecnie.
Członek Rady Nadzorczej, wiek; Adres, termin upływu kadencji	Bogusław Kośmider, lat 55 Członek Rady Nadzorczej wykonuje swoje obowiązki w siedzibie Spółki, przy ul. Wrocławskiej 53, w Krakowie. Obecna kadencja członka Rady Nadzorczej zakończy się w dniu 29 czerwca 2015 r., przy czym mandat członka Rady Nadzorczej wygaśnie najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Emitenta za rok 2014 (ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej - art. 369 § 4 w związku z art. 386 § 2 Kodeksu spółek handlowych).
Wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane stanowiska	Wykształcenie wyższe – ukończona Akademia Górniczo – Hutnicza w Krakowie, Wydział Elektrotechniki, Automatyki i Elektroniki (kierunek: elektronika). Ponadto, Pan Bogusław Kośmider ukończył Podyplomowe Studium Bankowości i Finansów na Akademii Ekonomicznej w Krakowie, Studium planowania strategicznego przy Amerykańskiej Szkole Bankowości, jak również kurs na kandydatów do rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa zakończony egzaminem państwowym. - w latach 1983 – 1991 w przedsiębiorstwie Petroinform w Krakowie kolejno jako: programista, analityk i projektant, kierownik działu, główny specjalista ds. marketingu i

rozwoju;

- w latach 1987 – 1990 w przedsiębiorstwie Hydrokop w Krakowie jako główny specjalista ds. informatyki;
- w latach 1991 – 2002 w Deutsche Bank 24 S.A. (poprzednio: Bank Współpracy Regionalnej S.A. (Grupa Deutsche Bank)) w Krakowie kolejno jako: dyrektor biura marketingu i rozwoju, dyrektor oddziału, członek zarządu komisarycznego, dyrektor pionu logistyki;
- w latach 1997 – 2003 w „Spomasz” S.A. jako członek i wiceprzewodniczący rady nadzorczej;
- w latach 1998 – 2000 w Agencji Rozwoju Regionu Krakowskiego S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej;
- w latach 1999 – 2002 w Krakowskich Zakładach Automatyki S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej;
- w latach 1999 – 2002 w Contract Invest S.A. jako członek rady nadzorczej oraz przewodniczący rady nadzorczej;
- w latach 1999 – 2003 oraz od 2012 r. w spółce Targi w Krakowie sp. z o.o. (poprzednio: Targi w Krakowie S.A.) w Krakowie jako wiceprzewodniczący i aktualnie członek rady nadzorczej;
- w 1999 r. w BWR Realbank S.A. w Krakowie jako wiceprezes zarządu;
- w latach 2002 – 2003 w Invest Bank S.A. w Warszawie jako dyrektor regionalny;
- w latach 2003 – 2004 w Gremi S.A. w Krakowie jako wiceprezes zarządu;
- w latach 2004 – 2007 w spółce Drukarnia Wydawnicza im. W.L. Anczyca S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej;
- w latach 2002 – 2003 w spółce Jarocińskie Fabryki Mebli S.A. w Jarocinie jako członek rady nadzorczej;
- w latach 2002 – 2005 w spółce Vatra S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej;
- w latach 2003 – 2005 w spółce Krakowskie Centrum Inwestycyjne S.A. w Krakowie jako wiceprezes zarządu;
- w latach 2003 – 2005 w spółce KCI Krowodrza sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej;
- w latach 2004 – 2005 w spółce KCI - Centrum Zabłocie sp. z o.o. w Krakowie kolejno jako prezes zarządu, członek rady nadzorczej;
- w latach 2004 – 2005 w spółce KCI Łobzów sp. z o.o. w Krakowie kolejno jako prezes zarządu, członek rady nadzorczej;
- w latach 2004 – 2008 w spółce KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej;
- w latach 2005 – 2008 w Bank DnB Nord Polska S.A. (poprzednio: Bank Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych SA.) w Warszawie jako dyrektor oddziału;
- w latach 2008 – 2010 w Gremi Media S.A. (poprzednio: Eurofaktor S.A.) w Krakowie jako członek rady nadzorczej;
- od 2009 r. w Banku Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie kolejno jako: dyrektor centrum korporacyjnego oraz doradca prezesa zarządu;
- od 2010 r. w KCI S.A. (poprzednio: Ponar S.A.) w Krakowie jako członek Rady Nadzorczej;
- od 2011 r. w Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej;
- od 2013 r. w Jupiter S.A. (poprzednio: „Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny” S.A.) w Krakowie jako członek rady nadzorczej.

Przypadki upadłości

Nie miały miejsca przypadki znalezienia się w stanie upadłości w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Bogusław Kośmider w okresie ostatnich 5 lat pełnił funkcje osób nadzorujących lub zarządzających.

Wpis osoby do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych	Osoba nie jest wpisana w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS, ani w żadnym równoważnym mu rejestrze prowadzonym na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Pozbawienie osoby przez sąd upadłościowy stosownych praw	Osoba nie została pozbawiona przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz art. 587, 590 i 591 Kodeksu spółek handlowych ani nie zaszły żadne równoważne zdarzenia, które miały miejsce na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Informacje o postępowaniach	W okresie ostatnich 2 lat nie toczyły się ani nie zostały zakończone postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące osoby Pana Bogusława Kośmidera, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności Emitenta a także takie postępowania nie toczą się obecnie.

Członek Rady Nadzorczej, wiek; Adres, termin upływu kadencji	Ewa Machnik-Ochala, lat 46 Członek Rady Nadzorczej wykonuje swoje obowiązki w siedzibie Spółki, przy ul. Wrocławskiej 53, w Krakowie. Obecna kadencja członka Rady Nadzorczej zakończy się w dniu 29 czerwca 2015 r., przy czym mandat członka Rady Nadzorczej wygaśnie najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Emitenta za rok 2014 (ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej - art. 369 § 4 w związku z art. 386 § 2 Kodeksu spółek handlowych).
Wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane stanowiska	Wykształcenie wyższe – ukończony Uniwersytet Śląski, Wydział Prawa i Administracji (kierunek: prawo). – w latach 1992 – 1993 w Powszechnym Banku Kredytowym S.A. w Warszawie jako inspektor; – w latach 1993 – 1996 w Gliwickim Banku Handlowym S.A. w Gliwicach jako inspektor; – w latach 1996-2000 w Banku Przemysłowo-Handlowym S.A. w Krakowie kolejno jako: inspektor, asystent bankowy, doradca klienta; – w latach 2000-2013 w Gremi Media S.A. w Krakowie kolejno jako: dyrektor, kierownik działu ds. organizacji i zarządzania, dyrektor biura organizacji i informacji giełdowej, dyrektor biura zarządu, dyrektor biura zarządu i informacji giełdowej; – w latach 2009-2013 w Forum XII Alfa sp. z o.o. w Krakowie jako wiceprezes zarządu; – w latach 2010-2013 w Forum XIII Delta sp. z o.o. w Krakowie kolejno jako: prezes zarządu, wiceprezes zarządu; – w 2011 r. w Sagar sp. z o.o. w upadłości układowej w Mikołowie jako prezes zarządu; – w latach 2012-2013 w Gremi Media S.A. w Krakowie jako wiceprezes zarządu; – w latach 2012-2013 w Gremi Communication sp. z o.o. w Krakowie jako członek zarządu; – w latach 2012-2013 w Wydawnictwie Przekrój sp. z o.o. jako członek zarządu; – od 2014 r. w Jupiter S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej.
Przypadki upadłości	Nie miały miejsca przypadki znalezienia się w stanie upadłości w odniesieniu do podmiotów, w których Pani Ewa Machnik-Ochala w okresie ostatnich 5 lat pełniła funkcje osób nadzorujących lub zarządzających poza pełnieniem funkcji prezesa zarządu spółki Sagar sp. z o.o. w upadłości układowej w Mikołowie (w roku 2011), dla której układ sąd rejestrowy tej spółki zatwierdził we wrześniu 2010 roku. W 2013 r. spółka Sagar sp. z o.o. została zlikwidowana.
Wpis osoby do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych	Osoba nie jest wpisana w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS, ani w żadnym równoważnym mu rejestrze prowadzonym na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Pozbawienie osoby przez sąd upadłościowy stosownych praw	Osoba nie została pozbawiona przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz art. 587, 590 i 591 Kodeksu spółek handlowych ani nie zaszły żadne równoważne zdarzenia, które miały miejsce na

podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.	
Informacje o postępowaniach	W okresie ostatnich 2 lat nie toczyły się ani nie zostały zakończone postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące osoby Pani Ewy Machnik-Ochały, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności Emitenta a także takie postępowania nie toczą się obecnie.
Członek Rady Nadzorczej, wiek; Adres, termin upływu kadencji	Kazimierz Hajdarowicz, lat 73 Członek Rady Nadzorczej wykonuje swoje obowiązki w siedzibie Spółki, przy ul. Wrocławskiej 53, w Krakowie. Obecna kadencja członka Rady Nadzorczej zakończy się w dniu 29 czerwca 2015 r., przy czym mandat członka Rady Nadzorczej wygaśnie najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Emitenta za rok 2014 (ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej - art. 369 § 4 w związku z art. 386 § 2 Kodeksu spółek handlowych).
Wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane stanowiska	Wykształcenie wyższe – ukończona Politechnika Szczecińska w Szczecinie, Wydział Inżynieryjno – Ekonomiczny Transportu. Ponadto Pan Kazimierz Hajdarowicz ukończył studium doskonalenia kadr kierowniczych przy Akademii Ekonomicznej w Krakowie (specjalność: metody zarządzania). – w latach 1964 – 1972 w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie PKS w Opolu kolejno jako: kierownik sekcji, kierownik działu, główny ekonomista; – w latach 1972 – 1990 w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie PKS w Krakowie jako zastępca dyrektora; – w latach 1990 – 1995 w Przedsiębiorstwie Przewozu Towarów PKS w Krakowie jako dyrektor; – w latach 1996 – 1998 w Polbus PKS sp. z o.o. w Warszawie jako prezes zarządu; – od 2009 r. w KCI S.A. (poprzednio: Ponar S.A.) w Krakowie jako członek Rady Nadzorczej; – w 2013 r. w Gremi Media Sp. z o.o. w Warszawie jako członek rady nadzorczej; – od 2013 r. w Dragmor sp. z o.o. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; – od 2013 r. w Jupiter S.A. (poprzednio: „Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny” S.A.) w Krakowie jako członek rady nadzorczej; – od 2013 r. w spółce KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. w Krakowie jako członek rady nadzorczej; – w latach 2013-2014 w Gremi Media S.A.. w Krakowie jako członek rady nadzorczej.
Przypadki upadłości	Nie miały miejsca przypadki znalezienia się w stanie upadłości w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Kazimierz Hajdarowicz w okresie ostatnich 5 lat pełnił funkcje osób nadzorujących lub zarządzających.
Wpis osoby do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych	Osoba nie jest wpisana w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS, ani w żadnym równoważnym mu rejestrze prowadzonym na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Pozbawienie osoby przez sąd upadłościowy stosownych praw	Osoba nie została pozbawiona przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz art. 587, 590 i 591 Kodeksu spółek handlowych ani nie zaszły żadne równoważne zdarzenia, które miały miejsce na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska.
Informacje o postępowaniach	W okresie ostatnich 2 lat nie toczyły się ani nie zostały zakończone postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące osoby Pana Kazimierza Hajdarowicza, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności Emitenta a także takie postępowania nie toczą się obecnie.

C. INFORMACJE O KOMISJACH RADY NADZORCZEJ I SZCZEGÓLNYCH KWALIFIKACJACH CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ

W Spółce nie funkcjonuje obecnie komisja ds. audytu ani komisja ds. wynagrodzeń. Realizacja zadań komitetu audytu jest w chwili obecnej, z uwagi na 5-osobowy skład Rady, realizowana przez Radę Nadzorczą Spółki zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy z 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych i nadzorze publicznym (Dz. U. z 2010, Nr 182, poz. 1228). W aktualnym składzie Rady Nadzorczej Bogusław Kośmider spełnia kryteria niezależności, o których mowa w Załączniku II do Zalecenia Komisji Europejskiej z 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej). Bogusław Kośmider spełnia także warunki niezależności w rozumieniu zasad ładu korporacyjnego oraz w rozumieniu art. 56 ust. 3 pkt 1, 3, 5 w związku z art. 86 ust. 5 ustawy o biegłych rewidentach wskazanej powyżej oraz posiada kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości zgodnie z art. 86 ust. 4 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych i nadzorze publicznym.

Zarząd Emitenta podczas zwoływania najbliższego Walnego Zgromadzenia zamierza wskazać, iż skład Rady Nadzorczej nie zapewnia stosowania jednej z Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW (zasada 6 z części III. „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”) tj. tylko jeden członek Rady Nadzorczej spełnia kryterium niezależności, a powinno być przynajmniej dwóch takich członków. Zostanie to przewidziane przez ujęcie w porządku obrad zwoływanego Walnego Zgromadzenia punktu: „zmiany w składzie Rady Nadzorczej”, co umożliwi dokonanie zmian np. poprzez odwołanie jednego z członków Rady Nadzorczej i powołanie w jego miejsce nowego członka spełniającego kryteria niezależności wskazane w Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

4.23. DANE O STRUKTURZE AKCJONARIATU EMITENTA

Zgodnie z przepisem art. 69 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, obowiązkowi zgłoszenia posiadanego udziału w spółce publicznej podlega akcjonariusz spółki publicznej, który osiągnął lub przekroczył 5% ogólnej liczby głosów w spółce („znaczny akcjonariusz”).

Znacznymi akcjonariuszami Spółki są:

- Jupiter S.A. (Spółka Przyłączana), która posiada 96.846.780 akcji Emitenta (26,61% kapitału zakładowego oraz głosów na Walnym Zgromadzeniu;
- spółka Warinvest sp. z o.o. w Warszawie, która posiada 35.973.300 akcji Emitenta (9,88% kapitału zakładowego oraz głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Poza powyższymi znacznymi akcjonariuszami Emitenta 4 % akcji KCI S.A. posiada spółka Gremi sp. z o.o., która jest spółką kontrolowaną przez Pana Grzegorza Hajdarowicza.

Podmiotem pośrednio dominującym wobec Jupiter S.A. jest Gremi sp. z o.o.:

(i) posiada bezpośrednio 17,28% akcji Jupiter S.A. (po połączeniu Jupiter S.A. z KCI S.A. będzie to 14,52% w akcjonariacie Gremi Inwestycje S.A.);

(ii) posiada 65,80% akcji KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A., która to spółka posiada bezpośrednio 48,69% akcji Jupiter S.A. (po połączeniu Jupiter S.A. z KCI S.A. będzie to 38,57% w akcjonariacie Gremi Inwestycje S.A.).

Podmiotem dominującym Gremi sp. z o.o. jest w chwili obecnej Grzegorz Hajdarowicz, który z uwagi na fakt, iż Gremi sp. z o.o. posiada obecnie 95,28 % udziałów własnych, mimo posiadania jedynie 4,72% udziałów w spółce Gremi sp. z o.o. kontroluje większość głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki.

Po połączeniu struktura akcjonariatu Gremi Inwestycje S.A. w zakresie zidentyfikowanych podmiotów o charakterze znaczących akcjonariuszy wyglądać będzie następująco:

(i) KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. posiadać będzie 38,57% kapitału zakładowego i głosów na Walnym Zgromadzeniu Gremi Inwestycje S.A.;

(ii) Gremi sp. z o.o. posiadać będzie bezpośrednio 14,52% kapitału zakładowego i głosów na Walnym Zgromadzeniu Gremi Inwestycje S.A., jednak z uwagi na fakt posiadania 65,80% akcji KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. będzie kontrolować tę spółkę, stając się podmiotem dominującym (kontrola pośrednia) Gremi Inwestycje S.A.

Z uwagi na fakt, że podmiotem dominującym Gremi sp. z o.o. Pan Grzegorz Hajdarowicz, będzie on po połączeniu kontrolował Gremi Inwestycje S.A. W przypadku Emitenta nie istnieją podmioty, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Nie występują toczące się lub zakończone w okresie ostatnich 2 lat postępowania cywilne, karne, administracyjne i karnych skarbowe dotyczące osób fizycznych posiadających ponad 10% głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, gdyż brak jest takich akcjonariuszy w Spółce.

4.24. TRANSAKCJE Z POWIĄZANYMI PODMIOTAMI W ROZUMIENIU ROZPORZĄDZENIA NR 1606/2002

W okresie objętym sprawozdaniami finansowymi wykorzystanymi do opracowania Planu Połączenia (od 1 stycznia 2013 roku) do Daty Memorandum Emitent był stroną transakcji z podmiotami powiązanymi w rozumieniu Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 24 (MSR 24). Emitent uwzględnił poniżej wszystkie transakcje ze swoimi podmiotami powiązanymi w rozumieniu MSR 24.

Wszystkie opisane poniżej transakcje z podmiotami powiązanymi, według oświadczenia Zarządu Emitenta, zostały przeprowadzone na warunkach rynkowych.

Z uwagi na łączące Emitenta z podmiotami powiązanymi stosunki gospodarcze KCI S.A. zamierza dalej dokonywać transakcji z podmiotami powiązanymi. W odniesieniu do transakcji z tymi podmiotami Zarząd Emitenta dołoży starań, aby transakcje te zawierane były na warunkach rynkowych.

W okresie od 1 stycznia 2013 r. do Daty Memorandum wystąpiły następujące transakcje kapitałowe z podmiotami powiązanymi: (i) objęcie przez KCI S.A. 22.500 nowoutworzonych udziałów Gremi Communications sp. z o.o. we wrześniu 2013r., (ii) nabycie przez KCI S.A. weksla inwestycyjnego od Jupiter S.A. w styczniu 2013r., (iii) wykup weksla inwestycyjnego od KCI S.A. przez KCI Łobzów sp. z o.o. w lipcu 2013 r. W dniu 18 grudnia 2014 zawarte zostało porozumienie wraz z ugodą pomiędzy KCI S.A. a Jupiter S.A. o zakończeniu warunkowej umowy sprzedaży akcji FAM Grupa Kapitałowa S.A. (zawartej w dniu 12 stycznia 2010 r.), która tym samym nie doszła do skutku.

A. Transakcje w 2013 roku

a) Transakcje z jednostką dominującą

Emitent w roku 2013 był stroną transakcji z podmiotem - jednostką dominującą: Jupiter S.A., które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z jednostką dominującą za okres 1.01.2013r.-31.12.2013 r.

Nazwa jednostki	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)
Jupiter S.A.	Udzielenie zabezpieczenia przez Emitenta (blokada na akcjach FAM GK S.A.) dla zabezpieczenia emisji obligacji serii G	Umowa z 19.04.2012r.	22
	Nabycie przez Emitenta weksla w drodze indosu	Porozumienie z 10.01.2013r.	690
	Świadczenie dla Emitenta usług doradczo-organizacyjnych w zakresie przewidzianym dla spółek publicznych	Umowa z 28.06.2013r.	14
	Świadczenie przez Emitenta usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku (zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 18.01.2012r. (zawarta z KCI Krowodrza sp. z o.o.)	18
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta (zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013 r.	64

Źródło: Emitent

b) Transakcje z jednostką sprawującą współkontrolę nad Emitentem lub mającą znaczący wpływ na Emitenta

Emitent w roku 2013 był stroną transakcji z podmiotem – jednostką mającą znaczący wpływ na Emitenta: Gremi sp. z o.o. (poprzednio jako KCI Łobzów sp. z o.o.), które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z jednostką mającą znaczący wpływ na Emitenta za okres 1.01.2013r.-31.12.2013 r.

Nazwa jednostki	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)
Gremi sp. z o.o.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013 r.	15

Źródło: Emitent

c) Transakcje z jednostkami zależnymi Emitenta

Emitent w roku 2013 był stroną transakcji z jednostkami zależnymi: Hydromeca S.A., Ponar Real Estate sp. z o.o., które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z jednostkami zależnymi Emitenta w okresie 1.01.2013r.-31.12.2013r.

Nazwa jednostki	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)
Hydromeca S.A.	Splata wierzytelności Hydromeca S.A. przez Emitenta z tytułu zaległych rozliczeń/ kompensata wzajemnych należności i zobowiązań		33
	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z dnia 10.10.2013 r.	147 udzielone, 148 spłacone (w drodze likwidacji)
Ponar Real Estate sp. z o.o.	Oświadczenie o zgodzie na przekaz (dot. weksel AWAT sp. z o.o.)	Oświadczenie z dnia 16.10.2013 r.	326
	Oświadczenie o zgodzie na przekaz (dot. weksel Romuald Miernik sp. z o.o.)	Oświadczenie z dnia 16.10.2013 r.	398

Źródło: Emitent

d) Transakcje z jednostkami stowarzyszonymi Emitenta

Emitent w roku 2013 był stroną transakcji z jednostką stowarzyszoną: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie S.K.A. (wcześniej pod firmą Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie S.K.A., poprzednio jako KCI Centrum Zabłocie sp. z o.o.), które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z jednostką stowarzyszoną Emitenta w okresie 1.01.2013r.-31.12.2013r.

Nazwa jednostki	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)
KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie S.K.A.	Świadczenie usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku Emitenta	Umowa z 29.04.2011 r.	221
	Świadczenie usług zarządzania nieruchomościami przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 18.01.2012 r.	647
	Refakturowanie przez Emitenta kosztów reklamy	-	100
	Refakturowanie przez Emitenta drobnych kosztów operacyjnych	-	1
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013 r.	74

Źródło: Emitent

e) Transakcje z jednostkami o charakterze wspólnych przedsięwzięć, w których Emitent jest współnikiem

Emitent w roku 2013 nie był stroną transakcji z żadną jednostką o charakterze wspólnych przedsięwzięć, w których Emitent byłby współnikiem.

f) Transakcje z członkami kluczowego personelu kierowniczego Emitenta (członkami Zarządu i Rady Nadzorczej)

Osoby będące członkami Zarządu Emitenta w roku 2013 otrzymywały wynagrodzenie ze Spółki, oraz pobierały wynagrodzenie ze spółek zależnych i stowarzyszonych Emitenta. Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta w roku 2013 pobierali wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Radzie, a niektórzy z nich pobierali wynagrodzenie także ze spółek zależnych i stowarzyszonych Emitenta. Tytuły i wysokość wynagrodzenia należnego i wypłaconego (brutto) członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta za okres 1.01.2013r.-31.12.2013r. wskazane zostały w poniższej tabeli.

Wynagrodzenia należne i wypłacone za okres 1.01.2013r.-31.12.2013 r. członkom organów Emitenta

Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	Podstawa wypłaty wynagrodzenia	Kwota należnego i wypłaconego wynagrodzenia (tys. zł brutto)
Agata Kalińska	Prezes Zarządu KCI S.A. (od 29.05.2013)	Wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta	7
Jadwiga Wiśniowska	Prezes Zarządu KCI S.A. (1.01.2013–29.05.2013)	Wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta	15
Dariusz Leśniak	Wiceprezes Zarządu KCI S.A. (1.01.2013–29.05.2013)	Wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta	15
	członek zarządu KCI Centrum Zabłocie sp. z o.o. (do 16.10.2013)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w zarządzie KCI Centrum Zabłocie sp. z o.o.	5
Dorota Hajdarowicz	Przewodnicząca Rady Nadzorczej (od 29.05.2013)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	18
Artur Rawski	Przewodniczący Rady Nadzorczej (1.01.2013–29.05.2013)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	15
Grzegorz Hajdarowicz	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej (1.01.2013–29.05.2013)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	13
Jarosław Knap	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej (od 29.05.2013)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	13
Bogusław Kośmider	członek Rady Nadzorczej (od 1.01.2013)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	17
Kazimierz Hajdarowicz	członek Rady Nadzorczej (od 1.01.2013)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	17
Marek Borkowski	członek Rady Nadzorczej (1.01.2013-29.05.2013)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	10
Piotr Lysek	członek Rady Nadzorczej (od 29.05.2013)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	10

Źródło: Emitent

Emitent w roku 2013 był stroną transakcji z podmiotami, które były z nim powiązane osobowo (członkowie organów):

- Gremi Grzegorz Hajdarowicz (jednoosobowa działalność gospodarcza prowadzona przez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza);
- De Oro Dorota Hajdarowicz (jednoosobowa działalność gospodarcza prowadzona przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej Emitenta – Dorotę Hajdarowicz);
- Jadwiga Wiśniowska (była Prezes Zarządu Emitenta);

a które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z podmiotami powiązanymi osobowo z Emitentem w okresie 1.01.2013r.-31.12.2013 r.

Podmiot	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)
Gremi Grzegorz Hajdarowicz	Świadczenie dla Emitenta usług public relations	Umowa z 30.04.2009r.	9
	Licencja dla Emitenta na znak towarowy	Umowa z 30.12.2010r. oraz z 16.01.2012r.	451
	Świadczenie dla Emitenta usług w zakresie obsługi kadrowej, informatycznej, logistyczno-transportowej	Umowa z 18.01.2012r.	145
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	7
De Oro Dorota Hajdarowicz	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	1
Jadwiga Wiśniowska	Sprzedaż samochodu przez Emitenta	Umowa z 30.04.2013r.	28

Źródło: Emitent

g) Transakcje z pozostałymi podmiotami powiązanymi

Emitent w roku 2013 był stroną transakcji z podmiotami, które były z nim powiązane poprzez następujące powiązania kapitałowe i/lub osobowe:

- Gremi Media S.A. (poprzednio Eurofaktor S.A. - spółka powiązana poprzez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał w niej znaczący pakiet akcji i w rozpatrywanym okresie był również wiceprzewodniczącym rady nadzorczej Eurofaktor S.A.);
- Dragmor sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. (spółka powiązana poprzez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- KCI Krowodrza sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez ówczesnego Wiceprezesa Zarządu Emitenta - Dariusza Leśniaka, który pełnił funkcję prezesa zarządu KCI Krowodrza sp. z o.o., oraz poprzez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Grzegorza Hajdarowicza, który był również członkiem rady nadzorczej spółki KCI Krowodrza sp. z o.o.);
- KCI Development sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią; dodatkowo pan Dariusz Leśniak – ówczesny Wiceprezes Zarządu Emitenta pełnił równocześnie funkcję prezesa zarządu spółki KCI Development sp. z o.o.);
- KCI Development sp. z o.o. Wrocławska sp.k. (spółka powiązana poprzez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią; dodatkowo pan Dariusz Leśniak – ówczesny Wiceprezes Zarządu Emitenta pełnił równocześnie funkcję prezesa zarządu spółki KCI Development sp. z o.o. – komplementariusza KCI Development sp. z o.o Wrocławska sp.k.);
- KCI Development sp. z o.o. Polonijna sp.k. (spółka powiązana poprzez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią; dodatkowo pan Dariusz Leśniak – ówczesny Wiceprezes Zarządu Emitenta pełnił równocześnie funkcję prezesa zarządu spółki KCI Development sp. z o.o. – komplementariusza KCI Development sp. z o.o Polonijna sp.k.);
- KCI Łobzów sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią; dodatkowo

pan Dariusz Leśniak – ówczesny Wiceprezes Zarządu Emitenta, który pełnił funkcję prezesa zarządu KCI Łobzów sp. z o.o.);

- Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A. (poprzednio: KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. - spółka powiązana poprzez znacznego akcjonariusza Emitenta – Jupiter S.A., która była spółką dominującą KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o.);
- Presspublica sp. z o.o. (poprzednio: Gremi Media sp. z o.o., wcześniej: Presspublica sp. z o.o. - spółka powiązana poprzez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne znaczący wpływ na tę spółkę);
- Gremi Communication sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez ówczesnego Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią; dodatkowo pan Grzegorz Hajdarowicz pełnił w niej funkcję prezesa zarządu).

a które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z pozostałymi podmiotami powiązanymi z Emitentem w okresie 1.01.2013r.-31.12.2013 r.

Podmiot	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)
Gremi Media S.A. (poprzednio Eurofaktor S.A.)	Świadczenie dla Emitenta usług doradczo-organizacyjnych w zakresie przewidzianym dla spółek publicznych	Umowa z 29.12.2011r. oraz 28.12.2012r.	24
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.10.2013 r.	44
Dragmor sp. z o.o.	Świadczenie dla Emitenta usług doradczych w zakresie prowadzonych projektów inwestycyjnych	Umowa z 18.01.2012r.	69
	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 22.11.2012r.	40 (wypłata pożyczki), 207 (spłata pożyczki i ods.)
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013r.	15
KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A.	Wynajem powierzchni biurowej Emitentowi	Umowa z 20.11.2009r.	119
	Świadczenie usług zarządzania nieruchomościami przez Emitenta	Umowa z 18.01.2012r.	410
	Najem powierzchni reklamowej przez Emitenta (najemca)	Umowa z 20.01.2012r.	60
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013r.	74
KCI Krowodrza sp. z o.o.	Świadczenie usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku Emitenta	Umowa z 18.01.2012r.	185
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	7
KCI Development sp. z o.o.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	15
KCI Development sp. z o.o. Wrocławska sp.k.	Świadczenie usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku Emitenta	Umowa z 1.03.2011r.	295

	Koszty ogłoszeń refakturowane przez Emitenta na spółkę		134
	Świadczenie usług obsługi realizacji przedsięwzięcia deweloperskiego przez Emitenta	Umowa z 31.05.2012r.	841
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	15
KCI Development sp. z o.o. Polonijna sp.k.	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 1.07.2011r., spłata w 2013r.	364 (spłata pożyczki z odsetkami)
	Świadczenie usług obsługi realizacji przedsięwzięcia deweloperskiego przez Emitenta	Umowa z 31.05.2012r.	25
	Koszty ogłoszeń refakturowane przez Emitenta na spółkę		49
	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z dnia 1.07.2011 r.	364
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013r.	15
	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 29.06.2011r.	1.785 (spłata pożyczki z odsetkami)
KCI Łobzów sp. z o.o.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	7
	Wykup weksla inwestycyjnego przez KCI Łobzów sp. z o.o.	Porozumienie z 1.07.2013r.	735
	Świadczenie usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku Emitenta	Umowa z 29.04.2011r.	1597
Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A. (poprzednio: KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o.)	Koszty ogłoszeń refakturowane przez Emitenta na spółkę		0
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013r.	15
	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 26.10.2012r.	1.318 (spłata pożyczki z odsetkami)
Presspublica sp. z o.o. (poprzednio: Gremi Media sp. z o.o., wcześniej: Presspublica sp. z o.o.)	Wzajemne świadczenie usług reklamowych	Umowa z 2.01.2012r., cesja na Emitenta 20.01.2012r.	675 (wartość świadczeń Presspublica Sp. z o.o.) 100 (wartość świadczeń Emitenta)
	Sprzedaż środka trwałego przez Emitenta	-	33
	Pożyczka zaciągnięta przez Emitenta	Umowa z 27.06.2013r.	1.120 (wypłata pożyczki), 1.129 (spłata pożyczki z odsetkami)
	Objęcie 22.500 nowoutworzonych udziałów	wrzesień 2013 r.	1.125

Źródło: Emitent

h) Informacje na temat wysokości nierozliczonych sald należności, w tym zobowiązań oraz informacje o utworzonych odpisach na należności nieściągalne od podmiotów powiązanych na dzień 31 grudnia 2013 roku

Według oceny Zarządu Spółki w transakcjach z podmiotami powiązanymi nie występowały na dzień 31 grudnia 2013 roku należności, których ściągalność jest wątpliwa. Kwota nierozliczonych sald Emitenta na dzień 31 grudnia 2013 roku od podmiotów powiązanych wyniosła 8.856.890,91 zł, a zobowiązań 28,91 zł.

Stan na dzień 31.12.2013 rok	Należności (zł)	Odpis aktualizujący należności	Zobowiązania (zł)
Jupiter S.A.	5 184 133,93	0,00	0,00
Gremi sp. z o.o.	1 898 153,15	0,00	0,00
Dragmor sp. z o.o.	737 711,73	0,00	0,00
Gremi Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.	184 500,00	0,00	28,91
Presspublica sp. z o.o. (poprzednio Gremi Media sp. z o.o.)	852 392,10	0,00	0,00

Źródło: Emitent

B. Transakcje w 2014 roku

a) Transakcje z jednostką dominującą

Emitent w roku 2014 był stroną transakcji z podmiotem - jednostką dominującą: Jupiter S.A., które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z jednostką dominującą Emitenta za okres 1.01.2014 r.-31.12.2014 r.

Nazwa jednostki	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)	Wysokość nierozliczonych sald należności, w tym zobowiązań	Warunki transakcji, w tym sposób zabezpieczenia i rozliczenia	Udzielone / otrzymane gwarancje	Wysokość rezerw na należności wątpliwe	Koszt ujęty w ciągu okresu dot. należności nieściągalnych lub wątpliwych
Jupiter S.A.	Udzielenie zabezpieczenia przez Emitenta (blokada na akcjach FAM GK S.A.) dla zabezpieczenia emisji obligacji serii G	Umowa z 19.04.2012 r.	22	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpiło 16.10.2014r., nie było zabezpieczenia do umowy	brak	0	0
	Świadczenie przez Emitenta usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A (Memorandum.)	Umowa z 18.01.2012 r. (zawarta z KCI Krowodrza Sp. z o.o.)	295	18	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie, tj. 31.12.2015r. brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Refakturowanie przez Emitenta kosztów reklamy	-	91	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym na fakturze, brak zabezpieczenia	brak	0	0

Świadczenie dla Emitenta usług doradczo-organizacyjnych w zakresie przewidzianym dla spółek publicznych	Umowa z 28.06.2013 r.	37	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. do 31.12.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
Sprzedaż udziałów Spółki KCI Development Sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.	Umowa z 21.07.2011r.	0	5 000	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie, tj. do 31.12.2015r., zabezpieczenie: weksel własny in blanco	brak	0	0
Warunkowa sprzedaż akcji FAM Grupa Kapitałowa S.A.	Umowa z 12.01.2010r.	0	0	warunki transakcji rynkowe, w dniu 18.12.2014r. podpisano porozumienie o zakończeniu umowy wraz z ugodą	brak	0	0
Rozliczenie zakończenia warunkowej umowy sprzedaży akcji FAM Grupa Kapitałowa S.A.	Porozumienie z ugodą z 18.12.2014r.	150	150	Warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie, tj. 30 dni od zawarcia porozumienia, brak zabezpieczenia	brak	0	0
Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A (Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013 r.	264	18	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0

Źródło: Emitent

b) Transakcje z jednostką sprawującą współkontrolę nad Emitentem lub mającą znaczący wpływ na Emitenta

Emitent w roku 2014 był stroną transakcji z podmiotem – jednostką mającą znaczący wpływ na Emitenta: Gremi sp. z o.o. (poprzednio jako KCI Łobzów sp. z o.o.), które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z jednostką mającą znaczący wpływ na Emitenta za okres 1.01.2014 r.-31.12.2014 r.

Nazwa jednostki	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)	Wysokość nierozliczonych sald należności, w tym zobowiązań na	Warunki transakcji, w tym sposób zabezpieczenia i rozliczenia	Udzielone / otrzymane gwarancje	Wysokość rezerw na należności wątpliwe	Koszt ujęty w ciągu okresu dot. należności nieściągalnych lub wątpliwych
-----------------	----------------	----------------------------	-------------------------------------	---	---	---------------------------------	--	--

Gremi sp. z o.o. Gremi sp. z o.o. Gremi sp. z o.o.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013 r.	28	2	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. do 30.06.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Weksel inwestycyjny wyemitowany przez KCI Łobzów sp. z o.o.	Porozumienie z 1.07.2013 r.	0	859	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem wykupu, tj. 30 dni po okazaniu lecz nie wcześniej niż po 1 grudnia 2013r.	brak	0	0
	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 29.06.2011 r.	0	1.209	oprocentowanie pożyczki na zasadach rynkowych, spłata nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 31.12.2015r., zabezpieczenie: zastaw na 125.186 akcjach spółki KCI PTK S.A. o wartości 461.936,34 zł	brak	0	0
	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 19.12.2014 r.	1.350	1.351	oprocentowanie pożyczki na zasadach rynkowych, limit pożyczki 1.700 tys. zł, spłata nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 31.12.2015r., zabezpieczenie: weksel własny in blanco	brak	0	0

Źródło: Emitent

c) Transakcje z jednostkami zależnymi Emitenta

Emitent w roku 2014 nie był stroną transakcji z żadną z jednostek zależnych (brak jednostek zależnych).

d) Transakcje z jednostkami stowarzyszonymi Emitenta

Emitent w roku 2014 był stroną transakcji z jednostką stowarzyszoną: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie S.K.A. (wcześniej pod firmą Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie S.K.A., poprzednio jako KCI Centrum Zabłocie sp. z o.o.), które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z jednostką stowarzyszoną Emitenta w okresie 1.01.2014 r.-31.12.2014 r.

Nazwa jednostki	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)	Wysokość nierozliczonych sald należności, w tym zobowiązań	Warunki transakcji, w tym sposób zabezpieczenia i rozliczenia	Udzielone / otrzymane gwarancje	Wysokość rezerwy na należności i wątpliwe	Koszt ujęty w ciągu okresu dot. należności nieściągalnych lub wątpliwych
KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Zabłocie – SKA	Świadczenie usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku Emitenta	Umowa z 29.04.2011 r.	368	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie lub na fakturze, brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Świadczenie usług zarządzania nieruchomościami przez Emitenta	Umowa z 18.01.2012 r.	609	55	warunki transakcji rynkowe, umowa zawarta na czas nieokreślony, brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum)	Umowa z 1.07.2013 r.	180	41	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie lub na fakturze, brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Refakturowanie na Emitenta drobnych kosztów operacyjnych	-	2	1	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym na fakturze, brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Refakturowanie przez Emitenta drobnych kosztów operacyjnych	-	6	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym na fakturze, brak zabezpieczenia	brak	0	0

Źródło: Emitent

e) Transakcje z jednostkami o charakterze wspólnych przedsięwzięć, w których Emitent jest współnikiem

Emitent w roku 2014 nie był stroną transakcji z żadną jednostką o charakterze wspólnych przedsięwzięć, w których Emitent byłby współnikiem.

f) Transakcje z członkami kluczowego personelu kierowniczego Emitenta (członkami Zarządu i Rady Nadzorczej)

Osoby będące członkami Zarządu Emitenta w roku 2014 otrzymywały wynagrodzenie ze Spółki (nie pobierali wynagrodzenia ze spółek zależnych ani stowarzyszonych Emitenta).

Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta w roku 2014 pobierali wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Radzie (nie pobierali wynagrodzenia ze spółek zależnych ani stowarzyszonych Emitenta).

Tytuły i wysokość wynagrodzenia należnego i wypłaconego (brutto) członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta za okres 1.01.2014 r.-31.12.2014 r. wskazane zostały w poniższej tabeli.

Wynagrodzenia należne i wypłacone za okres 1.01.2014 r.-31.12.2014 r. członkom organów Emitenta

Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	Podstawa wypłaty wynagrodzenia	Kwota należnego i wypłaconego wynagrodzenia (tys. zł brutto)
Agata Kalińska	Prezes Zarządu KCI S.A. (od 01.01.2014 do 31.12.2014)	Wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta	12
Dorota Hajdarowicz	Przewodnicząca Rady Nadzorczej (od 01.01.2014 do 31.12.2014)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	30
Jarosław Knap	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej (od 01.01.2014 do 30.06.2014)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	12
Bogusław Kośmider	członek Rady Nadzorczej (od 01.01.2014 do 31.12.2014)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	12
Kazimierz Hajdarowicz	członek Rady Nadzorczej (od 01.01.2014 do 31.12.2014)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	12
Piotr Łysek	członek Rady Nadzorczej (od 01.01.2014 do 30.06.2014)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	6
Grzegorz Hajdarowicz	członek Rady Nadzorczej (od 01.07.2014 do 31.12.2014)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	6
Ewa Machnik - Ochała	członek Rady Nadzorczej (od 01.07.2014 do 31.12.2014)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	6

Źródło: Emitent

g) Transakcje z pozostałymi podmiotami powiązanymi

Emitent w roku 2014 był stroną transakcji z podmiotami, które były z nim powiązane poprzez następujące powiązania kapitałowe i/lub osobowe:

- Gremi Media S.A. (poprzednio Eurofaktor S.A. - spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał w niej znaczący pakiet akcji i w rozpatrywanym okresie był również wiceprzewodniczącym rady nadzorczej Eurofaktor S.A.);
- Dragmor sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- KCI Development sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- KCI Development sp. z o.o. Wrocławska sp.k. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- KCI Development sp. z o.o. Polonijna sp.k. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A. (poprzednio: KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. - spółka powiązana poprzez znacznego akcjonariusza Emitenta – Jupiter S.A., która była spółką dominującą KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o.); w dniu 2 października 2014 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieście

w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS wpisał do rejestru przedsiębiorców KRS połączenie spółki Jupiter S.A. ze spółką Gremi Development sp. z o.o. – Rybitwy – S.K.A.;

- Gremi Communication sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią; dodatkowo pan Grzegorz Hajdarowicz pełnił w niej funkcję prezesa zarządu);
- Presspublica sp. z o.o. (poprzednio: Gremi Media sp. z o.o., wcześniej: Presspublica sp. z o.o. - spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne znaczący wpływ na nią);
- Gremi Business Communication sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią); w dniu 30.12.2014 r. spółka została przyłączona do Gremi sp. z o.o.;
- Gremi Film sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- Gremi Development sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią); w dniu 4.11.2014 r. spółka została przyłączona do Gremi sp. z o.o.

a które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z pozostałymi podmiotami powiązanymi z Emitentem w okresie 1.01.2014 r.-31.12.2014 r.

Podmiot	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)	Wysokość nierozliczonych sald należności, w tym zobowiązań	Warunki transakcji, w tym sposób zabezpieczenia i rozliczenia	Udzielone / otrzymane gwarancje	Wysokość rezerwy na należności wątpliwe	Koszt ujęty w ciągu okresu dot. należności nieściągalnych lub wątpliwych
Gremi Media S.A. (poprzednio Eurofaktor S.A.)	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.10.2013 r.	148	30	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.09.2015 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Refakturowanie przez Emitenta drobnych kosztów operacyjnych	-	1	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym na fakturze, brak zabezpieczenia	brak	0	0
Dragmor sp. z o.o.	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 22.11.2012r.	160 (wyplata pożyczki) 115 (spłata pożyczki)	884	oprocentowanie pożyczki na zasadach rynkowych, spłata nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 31.12.2015 r., zabezpieczenie : weksel własny in blanco	brak	0	0
	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 19.12.2014r.	1.035	1.035	oprocentowanie pożyczki na zasadach rynkowych, limit pożyczki 1.800 tys. zł, spłata nastąpi zgodnie z terminem	brak	0	0

KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A.					ustalonym w umowie tj. 31.12.2015r., zabezpieczenie : weksel własny in blanco			
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013r.	30	1	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Wynajem powierzchni biurowej Emitentowi	Umowa z 20.11.2009r	138	0	warunki transakcji rynkowe, umowa zawarta na czas nieokreślony, brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Świadczenie usług zarządzania nieruchomością i przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 18.01.2012 r.	369	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 31.12.2015 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Pożyczka pieniężna udzielona przez Emitenta	Umowa z 20.01.2014 r.	650 (wyplata pożyczki) 622 (spłata kwoty głównej pożyczki) 34 (spłata odsetek)	31	oprocentowanie pożyczki na zasadach rynkowych, spłata nastąpiła w dniu 5.01.2015 r., zabezpieczenie : weksel własny in blanco	brak	0	0
KCI Development sp. z o.o.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum)	Umowa z 1.07.2013 r.	148	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum)	Umowa z 1.07.2013 r.	27	2	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Świadczenie usług przygotowania	Umowa z 1.03.2011 r.	186	36	warunki transakcji rynkowe,	brak	0	0

Wrocławska sp.k.	projektów i pośrednictwa zbycia majątku Emitenta					rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie lub na fakturze, brak zabezpieczenia			
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013 r.	25	5		warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Przeniesienie majątkowych praw autorskich dotyczących prac projektowych	Umowa z 31.01.2014 r.	399	0		warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpiło 24.02.2014 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Przeniesienie majątkowych praw autorskich dotyczących prac projektowych	Umowa z 27.02.2014 r.	308	0		warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpiło 30.09.2014 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Przeniesienie majątkowych praw autorskich dotyczących prac projektowych	Umowa z 31.12.2014 r.	0	410		warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpiło do 30.01.2015 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
KCI Development sp. z o.o. Polonijna sp.k.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013 r.	25	5		warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum)	Umowa z 1.07.2013 r.	22	0		warunki transakcji rynkowe, brak zabezpieczenia , w dniu 3.10.2014 r. Gremi Development Sp. z o.o. Rybitwy SKA połączyła się z Jupiter SA - w związku z tym umowa wygasła, rozrachunki pozostałe po połączeniu spółek zostały wykazane w tabeli dotyczącej	brak	0	0

						podmiotu dominującego, tj. Jupiter S.A.			
Gremi Communicatio n sp. z o.o.	Wynagrodzenie z tytułu warunkowego przystąpienia do długu wobec Getin Noble Bank S.A.	Umowa z 9.05.2014 r.	0	266		warunki transakcji rynkowe, transakcja rozliczona do dnia 4 lutego 2015 r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
Presspublica sp. z o.o. (poprzednio Gremi Media sp. z o.o., wcześniej: Presspublica sp. z o.o.)	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 26.10.2012 r.	732 (spłata należność i głównej) 134 (spłata odsetek)	0		oprocentowani e pożyczki na zasadach rynkowych, pożyczka spłacona na dzień 31.10.2014 r.	brak	0	0
Gremi Business Communicatio n sp. z o.o.	Świadczenie usług reklamowych na rzecz Emitenta	Zamówieni e	91	0		warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpiło zgodnie z terminem ustalonym na zamówieniu i na fakturze, brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.09.2013 r.	41	4		warunki transakcji rynkowe, umowa wygasła w związku z przyłączeniem 30.12.2014 r. Gremi Development sp. o.o. Beta S.K.A. do Gremi sp. z o.o. obroty i saldo przeszły na Gremi sp. z o.o.	brak	0	0
Gremi Development sp. z o.o. Beta S.K.A.	Refakturowanie przez Emitenta drobnych kosztów operacyjnych	-	3	0		warunki transakcji rynkowe, rozliczenie następuje zgodnie z terminem ustalonym na fakturze, brak zabezpieczenia , w związku z przyłączeniem 30.12.2014 r. Gremi Development sp. o.o. Beta S.K.A. do Gremi sp. z o.o. obroty i saldo przeszły na Gremi sp. z o.o.		0	0
	Licencja dla Emitenta na znak towarowy	Umowa z 30.12.2010r , oraz z	1107	92		warunki transakcji rynkowe,	brak	0	0

		28.06.2013 r.				rozliczenie następuje w okresach miesięcznych umowa zawarta do dnia 31.12.2015 r. , brak zabezpieczenia , w związku z przyłączeniem 30.12.2014r. Gremi Development sp. o.o. Beta S.K.A. do Gremi sp. z o.o. umowa, obroty i saldo przeszły na Gremi sp. z o.o.			
	Świadczenie dla Emitenta usług w zakresie funkcjonowania niektórych aspektów działalności	Umowa z 18.01.2012 r. oraz 28.06.2013 r.	664	46		warunki transakcji rynkowe, umowa zawarta na czas nieokreślony, brak zabezpieczenia , w związku z przyłączeniem 30.12.2014 r. Gremi Development sp. o.o. Beta S.K.A. do Gremi sp. z o.o. umowa, obroty i saldo przeszły na Gremi sp. z o.o.	brak	0	0
Gremi Film sp. z o.o.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 15.10.2014 r.	2	1		warunki transakcji rynkowe, umowa zawarta na czas nieokreślony, brak zabezpieczenia	brak	0	0
Gremi Development sp. z o.o.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta zakres usług szczegółowo opisany w pkt 4.11 lit A Memorandum.)	Umowa z 1.07.2013 r.	2	0		warunki transakcji rynkowe, brak zabezpieczenia , w dniu 4.11.2014 r. Gremi Development sp. z o.o. połączyła się z Gremi sp. z o.o. - w związku z tym umowa wygasła	brak	0	0

Źródło: Emitent

h) Informacje na temat wysokości nierozliczonych sald należności, w tym zobowiązań oraz informacje o utworzonych odpisach na należności nieściągalne od podmiotów powiązanych na dzień 31 grudnia 2014 roku

Według oceny Zarządu Spółki w transakcjach z podmiotami powiązanymi nie występują obecnie należności, których ściągalność jest wątpliwa. Kwota nierozliczonych sald Emitenta na dzień 31 grudnia 2014 roku od podmiotów powiązanych wyniosła 11 415 940,55 zł, a zobowiązań 138 723,48 zł.

Stan na dzień 31.12.2014 rok	Należności (zł)	Odpis aktualizujący należności	Zobowiązania (zł)
Jupiter S.A.	5 186 900,00	0,00	0,00
Gremi Development Sp.z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.	96 400,00	0,00	623,48
Gremi sp. z o.o.	3 425 065,95	0,00	138 100,00
Dragmor sp. z o.o.	1 921 335,75	0,00	0,00
Gremi Media SA	29 520,00	0,00	0,00
KCI Development sp. z o.o. Wrocławska Sp.k.	451 247,25	0,00	0,00
KCI Development Sp.z o.o. Polonijna Sp.k.	4 920,00	0,00	0,00
KCI Development sp. z o.o.	2 460,00	0,00	0,00
KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A.	30 622,17	0,00	0,00
Gremi Communication Sp. z o.o.	266 239,43	0,00	0,00

Źródło: Emitent

C. Transakcje w 2015 roku

Transakcje z podmiotami powiązanymi w 2015 roku (do Dnia Memorandum) miały ten sam krąg podmiotowy co w roku obrotowym 2014, ich cel i charakter nie różnił się od transakcji zawieranych w roku 2014 i były zawierane w ramach zwykłej działalności operacyjnej Emitenta.

a) Transakcje z jednostką dominującą

Emitent w okresie 1.01.2015 r. – 31.01.2015 r. był stroną transakcji z podmiotem - jednostką dominującą: Jupiter S.A., które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z jednostką dominującą Emitenta za okres 1.01.2015 r.-31.01.2015 r.

Nazwa jednostki	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)	Wysokość nierozliczonych sald należności, w tym zobowiązań	Warunki transakcji, w tym sposób zabezpieczenia i rozliczenia	Udzielone / otrzymane gwarancje	Wysokość rezerw na należności wątpliwe	Koszt ujęty w ciągu okresu dot. należności nieściągalnych lub wątpliwych
Jupiter SA	Świadczenie przez Emitenta usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku	Umowa z 18.01.2012 r. (zawarta z KCI Krowodrza Sp. z o.o.)	18	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie, tj. 31.12.2015r. brak zabezpieczenia	brak	0	0

Świadczenie usług zarządzania nieruchomościami przez Emitenta	Umowa z dnia 16.02.2015r.	0	31	warunki transakcji rynkowe, umowa zawarta na czas nieokreślony, brak zabezpieczenia	brak	0	0
Porozumienie w sprawie przeniesienia praw autorskich do projektów	Umowa z dnia 22.01.2015r.	0	356	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie miało nastąpić zgodnie z terminem ustalonym na fakturze, tj. 05.02.2015r. brak zabezpieczenia	brak	0	0
Sprzedaż udziałów Spółki KCI Development Sp. z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.	Umowa z 21.07.2011r.	0	5 000	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w porozumieniu do umowy tj. do 31.12.2015r., zabezpieczenie: weksel własny in blanco	brak	0	0
Porozumienie o zakończeniu warunkowej umowy sprzedaży akcji spółki FAM Grupa Kapitałowa S.A., wraz z ugodą	Umowa z dnia 18.12.2014r.	0	150	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30 dni od dnia zawarcia porozumienia, brak zabezpieczenia (w związku z zapłatą w dniu 3.02.2015 r. kwoty 150 tys. PLN wskazane saldo należności wynosi na Dzień Memorandum „0”)	brak	0	0
Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013 r.	18	18	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015r. , brak zabezpieczenia	brak	0	0

Wynajem powierzchni biurowej Emitentowi	Umowa z 20.11.2009r. (zawarta z KCI PTK S.A.)	2	10	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015r. , brak zabezpieczenia	brak	0	0
---	---	---	----	--	------	---	---

Źródło: Emitent

b) Transakcje z jednostką sprawującą współkontrolę nad Emitentem lub mającą znaczący wpływ na Emitenta

Emitent w okresie 1.01.2015 r. – 31.01.2015 r. był stroną transakcji z podmiotem – jednostką mającą znaczący wpływ na Emitenta: Gremi sp. z o.o. (poprzednio jako KCI Łobzów sp. z o.o.), które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z jednostką mającą znaczący wpływ na Emitenta za okres 1.01.2015 r.-31.01.2015 r.

Nazwa jednostki	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji (tys. zł brutto)	Wysokość nierozliczonych sald należności, w tym zobowiązań na	Warunki transakcji, w tym sposób zabezpieczenia i rozliczenia	Udzielone / otrzymane gwarancje	Wysokość rezerw na należności wątpliwe	Koszt ujęty w ciągu okresu dot. należności nieściągalnych lub wątpliwych
Gremi Sp. z o.o.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	6	6	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. do 30.06.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Weksel inwestycyjny wyemitowany przez KCI Łobzów Sp. z o.o.	Porozumienie z 1.07.2013r.	0	866	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem wykupu, tj. 30 dni po okazania lecz nie wcześniej niż po 1 grudnia 2013r.	brak	0	0
	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 29.06.2011r.	0	1 216	oprocentowanie pożyczki na zasadach rynkowych, spłata nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 31.12.2015r., zabezpieczenie: zastaw na 125.186 akcjach spółki KCI PTK S.A. o wartości 461.936,34 zł	brak	0	0

Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 19.12.2014r.	0	1 357	warunki transakcji rynkowe, limit pożyczki: 1.700 tys. zł, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. do 31.12.2015r., zabezpieczenie- weksel własny in blanco	brak	0	0
Licencja dla Emitenta na znak towarowy - umowa zawarta z Gremi Development Sp. z o.o. Beta S.K.A. (wcześniej Gremi Grzegorz Hajdarowicz) - przeszła na Gremi Sp. z o.o. po połączeniu spółek, co miało miejsce 30.12.2014r.	Umowa z 30.12.2010r. oraz z 28.06.2013r.	0	185	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie następuje w okresach miesięcznych umowa zawarta do dnia 31.12.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
Świadczenie dla Emitenta usług w zakresie funkcjonowania niektórych aspektów działalności - umowa zawarta z Gremi Development Sp. z o.o. Beta S.K.A. (wcześniej Gremi Grzegorz Hajdarowicz) - przeszła na Gremi Sp. z o.o. po połączeniu spółek, co miało miejsce 30.12.2014r.	Umowa z 18.01.2012r. oraz 28.06.2013r.	40	61	warunki transakcji rynkowe, umowa zawarta na czas nieokreślony, brak zabezpieczenia	brak	0	0

Źródło: Emitent

c) Transakcje z jednostkami zależnymi Emitenta

Emitent w okresie 1.01.2015 r. – 31.01.2015 r. nie był stroną transakcji z żadną z jednostek zależnych (brak jednostek zależnych).

d) Transakcje z jednostkami stowarzyszonymi Emitenta

Emitent w okresie 1.01.2015 r. – 31.01.2015 r. był stroną transakcji z jednostką stowarzyszoną: KCI Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie S.K.A. (wcześniej pod firmą Gremi Development sp. z o.o. – Centrum Zabłocie S.K.A., poprzednio jako KCI Centrum Zabłocie sp. z o.o.), które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z jednostką stowarzyszoną Emitenta w okresie 1.01.2015 r.-31.01.2015 r.

Nazwa jednostki	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji i (tys. zł)	Wysokość nierozliczonych sald	Warunki transakcji, w tym sposób	Udzielone / otrzymane	Wysokość rezerwy na	Koszt ujęty w ciągu okresu dot.
-----------------	----------------	----------------------------	--------------------------------	-------------------------------	----------------------------------	-----------------------	---------------------	---------------------------------

		i	brutto)	należności, w tym zobowiązań	zabezpieczenia i rozliczenia	e gwarancje	należności i wątpliwe	należności nieściągalnych lub wątpliwych
	Świadczenie usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku Emitenta	Umowa z 29.04.2011 r.	0	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 31.12.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
KCI Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Zabłocie – SKA	Świadczenie usług zarządzania nieruchomościami przez Emitenta	Umowa z 18.01.2012 r.	6	109	warunki transakcji rynkowe, umowa zawarta na czas nieokreślony, brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013 r.	37	18	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0

Źródło: Emitent

e) Transakcje z jednostkami o charakterze wspólnych przedsięwzięć, w których Emitent jest współnikiem

Emitent w okresie 1.01.2015 r. – 31.01.2015 r. nie był stroną transakcji z żadną jednostką o charakterze wspólnych przedsięwzięć, w których Emitent byłby współnikiem.

f) Transakcje z członkami kluczowego personelu kierowniczego Emitenta (członkami Zarządu i Rady Nadzorczej)

Osoby będące członkami Zarządu Emitenta w okresie 1.01.2015 r. – 31.01.2015 r. otrzymywały wynagrodzenie ze Spółki (nie pobierali wynagrodzenia ze spółek zależnych ani stowarzyszonych Emitenta).

Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta w okresie 1.01.2015 r. – 31.01.2015 r. pobierali wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Radzie (nie pobierali wynagrodzenia ze spółek zależnych ani stowarzyszonych Emitenta).

Tytuły i wysokość wynagrodzenia należnego i wypłaconego (brutto) członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta za okres 1.01.2015 r.-31.01.2015 r. wskazane zostały w poniższej tabeli.

Wynagrodzenia należne i wypłacone za okres 1.01.2015 r.-31.01.2015 r. członkom organów Emitenta

Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	Podstawa wypłaty wynagrodzenia	Kwota należnego i wypłaconego wynagrodzenia (tys. zł brutto)
Agata Kalińska	Prezes Zarządu KCI S.A. (od 01.01.2015)	Wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta	1
Dorota Hajdarowicz	Przewodnicząca Rady Nadzorczej (od 01.01.2015)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	2
Bogusław Kośmider	członek Rady Nadzorczej (od 01.01.2015)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	1
Kazimierz Hajdarowicz	członek Rady Nadzorczej (od 1.01.2015)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	1
Grzegorz Hajdarowicz	członek Rady Nadzorczej (od 01.07.2015)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	1
Ewa Machnik - Ochala	członek Rady Nadzorczej (od 01.07.2015)	Wynagrodzenie z tytułu zasiadania w Radzie Nadzorczej KCI S.A.	1

Źródło: Emitent

g) Transakcje z pozostałymi podmiotami powiązanymi

Emitent w okresie 1.01.2015 r. – 31.01.2015 r. był stroną transakcji z podmiotami, które były z nim powiązane poprzez następujące powiązania kapitałowe i/lub osobowe:

- Gremi Media S.A. (poprzednio Eurofaktor S.A. - spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał w niej znaczący pakiet akcji i w rozpatrywanym okresie był również wiceprzewodniczącym rady nadzorczej Eurofaktor S.A.);
- Dragmor sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- KCI Development sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- KCI Development sp. z o.o. Wrocławska sp.k. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- KCI Development sp. z o.o. Polonijna sp.k. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);
- Gremi Communication sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią; dodatkowo pan Grzegorz Hajdarowicz pełnił w niej funkcję prezesa zarządu);
- Gremi Film sp. z o.o. (spółka powiązana poprzez członka Rady Nadzorczej Emitenta – Grzegorza Hajdarowicza, który posiadał poprzez swoje podmioty zależne kontrolę na nią);

a które zostały opisane w poniższej tabeli:

Transakcje z pozostałymi podmiotami powiązanymi z Emitentem w okresie 1.01.2015 r.-31.01.2015 r.

Podmiot	Typ transakcji	Podstawy prawne transakcji	Wartość transakcji i (tys. zł brutto)	Wysokość nierozliczonych sald należności, w tym zobowiązań	Warunki transakcji, w tym sposób zabezpieczenia i rozliczenia	Udzielone / otrzymane gwarancje	Wysokość rezerw na należności i wątpliwe	Koszt ujęty w ciągu okresu dot. należności nieściągalnych lub wątpliwych
Gremi Media S.A.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.10.2013 r.	30	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem	brak	0	0

					ustalonym w umowie tj. 30.09.2015r., brak zabezpieczenia			
	Refakturowani e przez Emitenta drobnych kosztów operacyjnych	-	0	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym na fakturze, brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 22.11.2012r. .	0	893	oprocentowani e pożyczki na zasadach rynkowych, spłata nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 31.12.2015r., zabezpieczenie: weksel własny in blanco	brak	0	0
Dragmor Sp. z o.o.	Pożyczka udzielona przez Emitenta	Umowa z 19.12.2014r. .	0	1 040	oprocentowani e pożyczki na zasadach rynkowych, spłata nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 31.12.2015r., limit pożyczki 1.800 tys. zł, zabezpieczenie: weksel własny in blanco	brak	0	0
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	2	2	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
KCI PTK S.A.	Pożyczka pieniężna udzielona przez Emitenta	Umowa z 20.01.2014r. .	31	0	oprocentowani e pożyczki na zasadach rynkowych, całkowita spłata nastąpiła 5.01.2015r.	brak	0	0
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	0	2	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015r., brak	brak	0	0

zabezpieczenia								
KCI Development sp. z o.o.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	0	5	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
KCI Development sp. z o.o. Wrocławska sp.k.	Świadczenie usług przygotowania projektów i pośrednictwa zbycia majątku Emitenta	Umowa z 1.03.2011r.	448	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpiło zgodnie z terminem ustalonym na fakturze, brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	5	2	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
	Przeniesienie majątkowych praw autorskich dotyczących prac projektowych	Umowa z 31.12.2014	410	0	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpiło 30.01.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
KCI Development sp. z o.o. Polonijna sp.k.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 1.07.2013r.	0	7	warunki transakcji rynkowe, rozliczenie nastąpi zgodnie z terminem ustalonym w umowie tj. 30.06.2015r., brak zabezpieczenia	brak	0	0
Gremi Communication Sp. z o.o.	Wynagrodzenie z tytułu warunkowego przystąpienia do długu wobec Getin Noble Bank S.A.	Umowa z 9.05.2014 r.	0	0	warunki transakcji rynkowe, całkowite rozliczenie nastąpiło 4.02.2015r.	brak	0	0
Gremi Film sp. z o.o.	Świadczenie usług prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Emitenta	Umowa z 15.10.2014r	2	0	warunki transakcji rynkowe, umowa zawarta na czas nieokreślony, brak zabezpieczenia	brak	0	0

Źródło: Emitent

h) Informacje na temat wysokości nierozliczonych sald należności, w tym zobowiązań oraz informacje o utworzonych odpisach na należności nieściągalne od podmiotów powiązanych na dzień 31 grudnia 2014 roku

Według oceny Zarządu Spółki w transakcjach z podmiotami powiązanymi nie występują obecnie należności, których ściągalność jest wątpliwa. Kwota nierozliczonych sald Emitenta na dzień 31 stycznia 2015 roku od podmiotów powiązanych wyniosła 11 347 973,47 zł, a zobowiązań 255 229,65 zł.

Stan na dzień 31.12.2014 rok	Należności (zł)	Odpis aktualizujący należności	Zobowiązania (zł)
Jupiter S.A.	5 555 356,61	0,00	9 529,65
KCI Development Sp.z o.o. Centrum Zabłocie S.K.A.	127 150,00	0,00	0,00
Gremi sp. z o.o.	3 445 273,05	0,00	245 700,00
Dragmor sp. z o.o.	1 935 284,38	0,00	0,00
Gremi Media SA	220,00	0,00	0,00
KCI Development sp. z o.o. Wrocławska Sp.k.	2 460,00	0,00	0,00
KCI Development Sp.z o.o. Polonijna Sp.k.	7 380,00	0,00	0,00
KCI Development sp. z o.o.	4 920,00	0,00	0,00
KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A.	2 460,00	0,00	0,00
Gremi Communication Sp. z o.o.	266 239,43	0,00	0,00
Gremi Film Sp. z o.o.	1 230,00	0,00	0,00

Źródło: Emitent

5. SPRAWOZDANIE PRO-FORMA



Telefon: +48 22 543 16 00
Telefax: +48 22 543 16 01
E-mail: office@bdo.pl
Internet: www.bdo.pl

BDO Sp. z o.o.
ul. Postępu 12,
02-676 Warszawa
Polska

Raport niezależnego biegłego rewidenta o kompilacji informacji finansowych pro forma zamieszczonych w memorandum informacyjnym

Dla Zarządu KCI SA z siedzibą w Krakowie.

Przeprowadziliśmy prace poświadczające, których celem było wydanie raportu o kompilacji informacji finansowych pro forma („Informacje Finansowe Pro Forma”) KCI SA („Emitent”), sporządzonych przez Zarząd KCI SA („Zarząd”). Na Informacje Finansowe Pro Forma składają się: wstęp, skonsolidowane sprawozdania z sytuacji finansowej pro forma na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz 30 września 2014, skonsolidowane rachunki zysków i strat pro forma oraz skonsolidowane sprawozdania z całkowitych dochodów pro forma za okresy od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku oraz od 1 stycznia 2014 roku do 30 września 2014 roku, a także objaśnienia do korekt pro forma, zamieszczone w rozdziale V memorandum informacyjnego.

Informacje Finansowe Pro Forma zostały przygotowane dla celów memorandum informacyjnego, sporządzonego w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie SA do 1.388.081.128 akcji KCI SA serii F, w wyniku planowanej transakcji połączenia KCI SA ze spółką Jupiter SA z siedzibą w Krakowie. Mające zastosowanie kryteria przyjęte przez Zarząd procesie kompilacji informacji finansowych Pro Forma zostały określone w Rozdziale 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2013 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne sporządzone w związku z ofertą publiczną lub ubieganiem się o dopuszczenie instrumentów finansowych do obrotu na rynku regulowanym (Dz. U. z 28 sierpnia 2013 r., poz. 988) („Rozporządzenie”).

Informacje Finansowe Pro Forma zostały przygotowane wyłącznie dla zilustrowania, w jaki sposób transakcja opisana we wstępie do Informacji Finansowych Pro Forma, polegająca na planowanym połączeniu KCI SA ze spółką Jupiter SA mogłaby hipotetycznie wpłynąć na historyczne informacje finansowe prezentowane przez Emitenta za okresy od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku oraz od 1 stycznia 2014 roku do 30 września 2014 roku, gdyby planowane połączenie miało miejsce 1 stycznia 2013 roku. Ze względu na fakt, iż planowana transakcja ma charakter połączenia odwrotnego, informacje finansowe pro forma zostały sporządzone według zasad rachunkowości, które Emitent, zgodnie z par. 13 pkt. 7 Rozporządzenia, przyjmie w stosunku do następnego sprawozdania finansowego, tj. według zasad rachunkowości oraz układu prezentacji danych finansowych stosowanych w dotychczasowych sprawozdaniach finansowych przez Jupiter SA. Informacje finansowe pro forma przygotowano wyłącznie w celach ilustracyjnych, tym samym dotyczą sytuacji hipotetycznej i nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej, majątkowej i wyników Spółki ani jej Grupy Kapitałowej.

Źródłem informacji na temat sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej KCI i jej wyników finansowych, wykorzystanych przez Zarząd przy sporządzeniu Informacji Finansowych Pro Forma były zbadane przez niezależnego biegłego rewidenta skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest KCI SA za 2013 rok oraz skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Jupiter SA za 2013 rok. Ponadto źródłem informacji były niezbadane śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Jupiter SA za okres od 1 stycznia do 30 września 2014 roku i niezbadane śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe KCI SA za okres od 1 stycznia do 30 września 2014 roku.

BDO Sp. z o.o., Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS: 0000293339, Kapitał zakładowy: 1.000.000 PLN, NIP 108-000-42-12, Biuro regionalne BDO: Katowice 40-004, ul. Korfańskiego 2, tel: +48 32 359 50 00, katowice@bdo.pl; Kraków 30-415, ul. Włodowska 18a, tel: +48 12 378 69 00, krakow@bdo.pl; Poznań 60-650, ul. Piłkarska 145, tel: +48 61 622 57 00, poznan@bdo.pl; Wrocław 53-332, ul. Powstańców Śląskich 7a, tel: +48 71 734 28 00, wroclaw@bdo.pl

BDO Sp. z o.o. jest członkiem BDO International Limited, brytyjskiej spółki i częścią międzynarodowej sieci BDO, złożonej z niezależnych spółek członkowskich.



Opinia niezależnego biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Jupiter SA za 2013 rok zawierała objaśnienie o następującej treści: „Nie zgłaszając zastrzeżeń do zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę na fakt, iż w 2013 roku Grupa Kapitałowa dokonała nabycia udziałów w dwóch jednostkach stowarzyszonych, których łączna wartość w cenie nabycia osiągnęła na dzień bilansowy 93.858 tys. zł, wycenianych metodą praw własności. Jak ujawniono w nocie 44.2 i 44.3 dodatkowych informacji i objaśnień, Grupa Kapitałowa dokonała wstępnego wyliczenia wartości firmy przypisanej do nabytych udziałów w łącznej kwocie 56.680 tys. zł, co stanowi 15,0% wartości skonsolidowanych aktywów na dzień 31 grudnia 2013 roku. Ostateczne rozliczenie połączenia powinno zostać dokonane w ciągu jednego roku od dnia przejęcia”.

Odpowiedzialność Zarządu Emitenta za Informacje Finansowe Pro Forma

Za kompilację Informacji Finansowych Pro Forma zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu odpowiedzialny jest Zarząd KCI SA.

Nasza odpowiedzialność

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii, zgodnie z wymogami określonymi w par. 13 pkt. 11 Rozporządzenia, czy kompilacja Informacji Finansowych Pro Forma została przygotowana przez Zarząd, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z Rozporządzeniem.

Prace przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3420 „Raporty poświadczające o kompilacji informacji finansowych pro forma zamieszczanych w prospektach emisyjnych”, wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej i Usług Atestacyjnych,
- Krajowego Standardu Rewizji Finansowej nr 3 „Ogólne zasady przeprowadzania przeglądu sprawozdań finansowych / skróconych sprawozdań finansowych oraz wykonywania innych usług poświadczających”, wydanego przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów.

Standardy te wymagają od nas stosowania się do wymogów etycznych, a także zaplanowania i przeprowadzenia procedur niezbędnych do uzyskania wystarczającej pewności, że Informacje Finansowe Pro Forma zostały przygotowane przez Zarząd, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z Rozporządzeniem.

Dla celów niniejszych prac poświadczających nie przyjmujemy odpowiedzialności za aktualizację lub ponowne wydanie jakichkolwiek raportów lub opinii o historycznych informacjach finansowych wykorzystanych do opracowania Informacji Finansowych Pro Forma. W trakcie niniejszych prac poświadczających, nie przeprowadziliśmy też badania ani przeglądu informacji finansowych wykorzystanych w procesie kompilacji Informacji Finansowych Pro Forma.

Informacje finansowe pro forma zamieszczane są w memorandum informacyjnym wyłącznie dla zilustrowania wpływu znaczącego zdarzenia lub transakcji na nieskorygowane informacje finansowe jednostki tak, jak gdyby zdarzenie lub transakcja miały miejsce na wcześniejszą datę określoną dla celów ilustracji. W związku z tym nie możemy wyrazić opinii na temat tego czy rzeczywiste efekty zdarzenia lub transakcji na dzień 1 za okresy zakończone 31 grudnia 2013 roku oraz 30 września 2014 roku byłyby zgodne z zaprezentowanymi.

Prace poświadczające, których celem jest wydanie raportu na temat tego, czy uzyskano wystarczającą pewność, że informacje finansowe pro forma zostały sporządzone we wszystkich istotnych aspektach zgodnie z mającymi zastosowanie kryteriami, obejmują przeprowadzenie procedur służących ocenie, czy mające zastosowanie kryteria przyjęte przez Zarząd w procesie kompilacji informacji finansowych pro forma dostarczają racjonalnej podstawy do przedstawienia istotnych efektów bezpośrednio wynikających ze zdarzenia lub transakcji oraz uzyskania wystarczających podstaw do stwierdzenia, że:

- Korekty pro forma zostały prawidłowo ujęte zgodnie z tymi kryteriami,
- Informacje finansowe pro forma prawidłowo odzwierciedlają ujęcie powyższych korekt w odniesieniu do nieskorygowanych informacji finansowych.



Dobór procedur uzależniony jest od naszego osądu, przy uwzględnieniu naszej wiedzy na temat jednostki, zdarzenia lub transakcji skutkujących koniecznością kompilacji informacji finansowych pro forma oraz innych okoliczności mających wpływ na nasze prace poświadczające.

Nasze prace obejmowały również ogólną ocenę prezentacji Informacji Finansowych Pro Forma.

Uważamy, że otrzymane przez nas dowody dostarczają wystarczającej podstawy do wyrażenia opinii.

Opinia

Naszym zdaniem:

- a) Informacje Finansowe Pro Forma zostały właściwie opracowane na wskazanej w nich podstawie,
- b) podstawa ta jest spójna z zasadami rachunkowości, które Emitent przyjmie w stosunku do następnego sprawozdania finansowego.

Katowice, 30 stycznia 2015

BDO Sp. z o.o.
ul. Postępu 12
02-676 Warszawa
Nr ewidencyjny 3355

Kluczowy biegły rewident przeprowadzający
prace poświadczające:

Rafał Domicz
Biegły Rewident
nr ewid. 12115

Działający w imieniu BDO Sp. z o.o.:

dr André Helin
Prezes Zarządu
Biegły Rewident
nr ewid. 90004

**INFORMACJE FINANSOWE
PRO FORMA
GRUPY KAPITAŁOWEJ KCI SA
NA DZIEŃ 31.12.2013 I NA DZIEŃ 30.09.2014
ORAZ ZA OKRES OD 1 STYCZNIA 2013 ROKU DO 31 GRUDNIA 2013 ROKU
I ZA OKRES OD 1 STYCZNIA 2014 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2014 ROKU**

1. Podstawa i cel sporządzenia informacji finansowych pro forma

Informacje finansowe pro forma obejmujące skonsolidowane sprawozdania z sytuacji finansowej pro forma sporządzone na dzień 31.12.2013 i na dzień 30.09.2014 oraz skonsolidowane sprawozdania z całkowitych dochodów pro forma za okres od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 i za okres 1 stycznia 2014 do 30 września 2014 przedstawione zostały w celu przedstawienia wpływu zmian na sytuację majątkową, finansową oraz osiągnięty wynik finansowy grupy kapitałowej KCI SA wynikających z planowanej transakcji połączenia KCI SA z Jupiter S.A.

Informacje finansowe pro forma zostały przygotowane wyłącznie w celach ilustracyjnych i dotyczą sytuacji hipotetycznej, która prezentuje skonsolidowane dane finansowe Grupy Kapitałowej KCI SA, tak jakby połączenie KCI SA ze spółką Jupiter SA, nastąpiło na dzień 1 stycznia 2013 roku. Zaprezentowane informacje finansowe pro forma nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej ani wyników grupy kapitałowej KCI SA.

Za Informacje finansowe pro forma zamieszczone w niniejszym dokumencie odpowiada Zarząd KCI SA.

Podstawa sporządzenia informacji finansowych pro forma, przyjęta przez Zarząd, została określona w Rozdziale 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2013 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne sporządzone w związku z ofertą publiczną lub ubieganiem się o dopuszczenie instrumentów finansowych do obrotu na rynku regulowanym (Dz. U. z 28 sierpnia 2013 r., poz. 988).

Spójność podstawy opracowania Informacji finansowych pro forma z odpowiednim zbiorem zasad rachunkowości były przedmiotem weryfikacji przez niezależnego biegłego rewidenta na podstawie Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych nr 3420 „Raporty poświadczające na temat procesu kompilacji informacji finansowych pro forma zamieszczanych w prospektach emisyjnych” oraz par. 13 pkt. 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2013 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne sporządzone w związku z ofertą publiczną lub ubieganiem się o dopuszczenie instrumentów finansowych do obrotu na rynku regulowanym (Dz. U. z 28 sierpnia 2013 r., poz. 988).

Raport z przeprowadzonej weryfikacji został zamieszczony w memorandum informacyjnym.

Niniejsze informacje finansowe pro forma zostały sporządzone również w oparciu o opisane w odrębnych punktach źródła informacji, transakcje oraz zasady i dodatkowe objaśnienia do korekt pro forma.

2. Źródła informacji finansowych pro forma

Prezentowane Informacje finansowe pro forma obejmują następujące podmioty konsolidowane metodą pełną i ujęte w:

- sprawozdaniach finansowych Jupiter SA za 2013 rok lub na dzień 30 września 2014 roku:
 - Jupiter SA
 - Gremi Media SA
 - KCI Krowodrza sp. z o.o. (spółka przyłączona do Jupiter SA na podstawie postanowienia sądu rejestrowego z dnia 29 sierpnia 2013 roku)
 - Forum XIII Alfa sp. z o.o. (spółka przyłączona do Jupiter SA na podstawie postanowienia sądu rejestrowego z dnia 29 sierpnia 2013 roku)
 - Sagar Sp. z o.o. w likwidacji (spółka wykreślona z KRS na podstawie postanowienia sądu rejestrowego z dnia 25 października 2013 roku)
 - KCI Centrum Zabłocie sp. z o.o. (obecnie KCI Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie SKA)
 - KCI Park Technologiczny Rybitwy sp. z o.o. (obecnie Gremi Development sp. z o.o. Rybitwy SKA)
 - Wydawnictwo Przekrój sp. z o.o. (obecnie Gremi Sukces sp. z o.o.)
- sprawozdaniach finansowych KCI SA za 2013 rok lub na dzień 30 września 2014 roku:
 - KCI SA
 - Ponar Real Estate sp. z o.o. (udziały tej spółki zostały z całości zbyte w dniu 16 października 2013 r.)

Źródła informacji, stanowiące podstawę sporządzenia Informacji finansowych pro forma:

- skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Jupiter SA za rok 2013 sporządzone zgodnie z MSSF. Sprawozdanie to zostało opublikowane raportem okresowym w dniu 30 kwietnia 2014 roku i podlegało badaniu przez biegłego rewidenta,
- śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Jupiter SA za okres od 1 stycznia do 30 września 2014 roku sporządzone zgodnie z MSSF. Sprawozdanie to zostało opublikowane raportem okresowym w dniu 14 listopada 2014 roku i nie podlegało przeglądowi ani badaniu przez biegłego rewidenta.
- skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej KCI SA za rok 2013 sporządzone zgodnie z MSSF. Sprawozdanie to zostało opublikowane raportem okresowym w dniu 29 kwietnia 2014 roku i podlegało badaniu przez biegłego rewidenta.
- śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe KCI SA za okres od 1 stycznia do 30 września 2014 roku sporządzone zgodnie z MSSF. Sprawozdanie to zostało opublikowane raportem okresowym w dniu 12 listopada 2014 roku i nie podlegało przeglądowi ani badaniu przez biegłego rewidenta.
- plan połączenia dotyczący połączenia KCI SA i Jupiter SA z dnia 28 maja 2013 roku wraz z aktualizacją nr 1 z dnia 1 września 2014 roku.

3. Opis transakcji, stanowiących podstawę do korekt pro forma

Jedyną transakcją, w odniesieniu do której KCI SA poczyniła wiążące zobowiązania powodujące znaczącą zmianę brutto jest planowana transakcja połączenia KCI SA oraz Jupiter SA.

Zgodnie z raportem bieżącym KCI SA nr 10/2013 Zarząd KCI SA w dniu 28 maja 2013 roku podjął uchwałę w sprawie przyjęcia planu połączenia z Jupiter SA. Planowane połączenie nastąpi zgodnie z art. 492 § 1 ust. 1 Kodeksu spółek handlowych, tzn. przez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej (Jupiter SA) na Spółkę Przejmującą (KCI SA) z jednoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki Przejmującej w drodze emisji akcji, które Spółka Przejmująca przyzna wszystkim akcjonariuszom Spółki Przejmowanej. Jak opisano w raporcie bieżącym 18/2013 z 5 sierpnia 2013 roku, Zarząd KCI SA udostępnił, sporządzoną zgodnie z wymogami art. 503 § 1 Kodeksu spółek handlowych, pisemną opinię niezależnego biegłego rewidenta z badania planu połączenia KCI SA z Jupiter SA. Biegły rewident w swojej opinii stwierdził, że plan połączenia został sporządzony poprawnie i rzetelnie.

W dniu 1 września 2014 roku w raporcie bieżącym KCI SA nr 22/2014 Zarząd KCI SA poinformował o podpisaniu przez Zarządy łączących się spółek aktualizacji nr 1 do planu połączenia.

W raporcie bieżącym 24/2014 z 3 października 2014 roku, Zarząd KCI SA zamieścił sporządzoną zgodnie z wymogami art. 503 § 1 Kodeksu spółek handlowych, pisemną opinię niezależnego biegłego rewidenta z badania planu połączenia KCI SA z Jupiter SA, będącą aktualizacją opinii udostępnionej w dniu 5 sierpnia 2013 roku w raporcie bieżącym 18/2013. Biegły rewident w swojej opinii potwierdził, że plan połączenia został sporządzony poprawnie i rzetelnie.

4. Zasady sporządzania informacji finansowych pro forma

Połączenie jednostek gospodarczych

Do rozliczenia skutków połączenia KCI SA i Jupiter SA zastosowano regulacje wynikające z MSSF 3 i przyjęto metodę przejścia. Metoda przejścia postrzega połączenie jednostek gospodarczych z perspektywy tej z łączących się jednostek, którą identyfikuje się jako jednostkę przejmującą. Jednostka przejmująca ujmuje, osobno od wartości firmy, możliwe do zidentyfikowania nabyte aktywa, przejęte zobowiązania oraz wszelkie udziały niedające kontroli w jednostce przejmowanej. Możliwe do zidentyfikowania aktywa i przejęte zobowiązania wyceniane są w wartościach godziwych na dzień przejścia. Udziały niekontrolujące podlegają wycenie w wartościach godziwych lub według proporcjonalnego udziału w możliwych do zidentyfikowania aktywach netto jednostki przejmowanej.

Wartość firmy wyliczana jest jako nadwyżka wartości przekazanej zapłaty, wartości wcześniej posiadanych udziałów i udziałów niekontrolujących nad wartością godziwą możliwych do zidentyfikowania nabytych aktywów i przejętych zobowiązań, ustaloną w dniu nabycia. Niniejsze informacje finansowe pro forma zostały przygotowane w oparciu wstępne szacunkowe wyliczenia wartości godziwych. Ostateczna alokacja ceny nabycia na przejęte aktywa i możliwe do zidentyfikowania zobowiązania może istotnie odbiegać od informacji przedstawionej w niniejszych informacji finansowych pro forma. Zgodnie z MSSF 3, jednostka przejmująca powinna zakończyć alokację ceny nabycia w ciągu 12 miesięcy od momentu połączenia.

Planowane połączenie jednostek nie wpływa na wycenę aktywów i zobowiązań jednostki przejmującej. W wyniku rozliczenia planowanego połączenia nie ujmuje się również żadnych dodatkowych aktywów czy zobowiązań jednostki przejmującej, ponieważ nie stanowią one przedmiotu transakcji.

Planowane połączenie KCI SA i Jupiter SA spełnia przesłanki połączenia odwrotnego na gruncie MSSF 3. W takiej sytuacji jednostka przejmująca z prawnego punktu widzenia (KCI SA) jest jednostką przejmowaną z rachunkowego punktu widzenia. Natomiast jednostka przejmowana (Jupiter SA) z prawnego punktu widzenia jest postrzegana jako jednostka przejmująca z rachunkowego punktu widzenia.

Konsolidacja sprawozdań finansowych

Przy sporządzeniu Informacji finansowych pro forma zastosowano konsolidację metodą pełną. Podczas konsolidacji dokonano wyłączeń wewnątrzgrupowych rozrachunków dotyczących sprzedaży pomiędzy jednostkami grupy kapitałowej, pozostałych wewnątrzgrupowych przychodów i kosztów operacyjnych oraz kosztów i przychodów finansowych.

Zasady (polityka) rachunkowości

Niniejsze informacje finansowe pro forma przygotowane zostały zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi przez Emitenta w stosunku do następnego sprawozdania finansowego, tj. zasadami rachunkowości oraz układem prezentacji danych finansowych stosowanymi w dotychczasowych sprawozdaniach finansowych przez grupę kapitałową Jupiter SA, ze względu na fakt iż planowane połączenie KCI SA oraz Jupiter SA spełnia przesłanki połączenia odwrotnego na gruncie MSSF.

Wszystkie dane finansowe zawarte w informacjach finansowych pro forma, o ile nie wskazano inaczej, zostały wyrażone w tys. zł.

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ PRO FORMA NA DZIEŃ 31.12.2013

	NIESKORYGOWANE INFORMACJE FINANSOWE			KOREKTY PRO FORMA		INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA
	Jupiter skonsolidowane	KCI SA skonsolidowane	SUMA SPRAWOZDAŃ	1	2	
Aktywa						
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	1 700	882	2 582			2 582
Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat	1 413	3 154	4 567			4 567
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	315	1 145	1 460		- 1 125	335
Zapasy	-	610	610			610
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	90 560	9 972	100 532		- 5 369	95 163
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana	-		-			-
Nieruchomości inwestycyjne	160 951		160 951			160 951
Aktywa finansowe utrzymywane do terminu zapadalności	-		-			-
Inwestycje w jednostkach wycenianych metodą praw własności	112 706	13 618	126 324	- 23 862	1 711	104 173
Wartości niematerialne	7 168	15	7 183	-		7 183
Wartość firmy	3 451	-	3 451			3 451
Inne wartości niematerialne	3 717	15	3 732			3 732
Rzeczowe aktywa trwałe	8	11	19			19
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	2 378	103	2 481			2 481
Grupa aktywów zakwalifikowanych jako przeznaczone do sprzedaży	-		-			-
Aktywa, razem	377 199	29 510	406 709	- 23 862	- 4 783	378 064

	NIESKORYGOWANE INFORMACJE FINANSOWE			KOREKTY PRO FORMA		INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA
	Jupiter skonsolidowane	KCI SA skonsolidowane	SUMA	1	2	
Pasywa						
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	26 497	1 765	28 262		- 5 369	22 893
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	-	-	-			-
Zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów (pożyczek) oraz leasingu finansowego	-		-			-
Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat	500		500		- 500	-
Zobowiązania z tytułu wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych	44 250		44 250			44 250
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	22 109	103	22 212			22 212
Pozostałe rezerwy	269		269			269
Zobowiązania, razem	93 625	1 868	95 493	-	5 869	89 624
						-
Kapitał własny przypadający na akcjonariuszy jednostki dominującej, w tym:	264 601	27 642	292 243	- 15 520	1 303	278 026
Kapitał podstawowy	9 915	18 197	28 112	24 448		52 560
Akcje własne		- 234	- 234	- 2 806		- 3 040
Pozostałe kapitały	67 021	69 489	136 510	- 98 176		38 334
Zyski zatrzymane / Nie podzielone straty	187 665	- 59 810	127 855	61 014	1 303	190 172
<i>Zyski zatrzymane / Nie podzielone straty z lat ubiegłych</i>	<i>184 229</i>	<i>- 56 275</i>	<i>127 954</i>	<i>56 275</i>	<i>500</i>	<i>184 729</i>
<i>Zysk (strata) netto</i>	<i>3 436</i>	<i>- 3 535</i>	<i>- 99</i>	<i>4 739</i>	<i>803</i>	<i>5 443</i>
Udziały niekontrolujące	18 973		18 973	- 8 342	- 217	10 414
Kapitał własny, razem	283 574	27 642	311 216	- 23 862	1 086	288 440
						-
Pasywa, razem	377 199	29 510	406 709	- 23 862	-4 783	378 064

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT PRO FORMA ZA OKRES 1.01-31.12.2013

-

	NIESKORYGOWANE INFORMACJE FINANSOWE			KOREKTY PRO FORMA		INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA
	Jupiter skonsolidowane	KCI SA skonsolidowane	SUMA	1	2	
Działalność kontynuowana						
Przychody i zyski	31 171	5 690	36 861	-	- 2 561	34 300
Przychody i zyski z inwestycji	16 154	619	16 773			16 773
Przychody ze sprzedaży towarów i usług	11 767	4 323	16 090		- 2 561	13 529
Pozostałe przychody i zyski operacyjne	2 640	748	3 388			3 388
Dodatnie różnice kursowe	610		610			610
Koszty i straty	- 40 196	- 9 520	- 49 716	-	2 561	- 47 155
Koszty i straty z inwestycji	- 14 356	- 2 204	- 16 560			- 16 560
Koszty operacyjne	- 18 461	- 6 276	- 24 737		2 561	- 22 176
Pozostałe koszty i straty operacyjne	- 6 095	- 964	- 7 059			- 7 059
Rezerwy i utrata wartości	- 688		- 688			- 688
Ujemne różnice kursowe	- 350	- 76	- 426			- 426
Pozostałe koszty finansowe	- 246		- 246			- 246
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	- 9 025	- 3 830	- 12 855	-		- 12 855
Pozostałe przychody finansowe	-		-			-
Zysk z okazijnego nabycia				4 739		4 739
Udział w zyskach/ (stratach) jednostek wycenianych metodą praw własności	- 3 257	295	- 2 962	-	586	- 2 376
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	- 12 282	- 3 535	- 15 817	4 739	586	- 10 492
Podatek dochodowy	14 645	-	14 645	-	-	14 645
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	2 363	- 3 535	- 1 172	4 739	586	4 153
Działalność zaniechana						
Zysk / Strata netto			-			

Zysk (strata) netto	2 363	-3 535	-1 172	4 739	586	4 153
Przypisane:						
Akcjonariuszom jednostki dominującej	3 436	-3 535	-99	4 739	803	5 443
Do udziałów niekontrolujących	-1 073	-	-1 073	0	-217	- 1 290

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW PRO FORMA ZA OKRES 1.01-31.12.2013

	NIESKORYGOWANE INFORMACJE FINANSOWE			KOREKTY PRO FORMA		INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA
	Jupiter skonsolidowane	KCI SA skonsolidowane	SUMA	1	2	
zysk/strata netto	2 363	-3 535	-1 172	4 739	586	4 153
Inne całkowite dochody:						
- Korekty błędów podstawowych	-221		-221			- 221
- Różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych			0			-
- Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	-847		-847			- 847
- Zabezpieczenie przepływów pieniężnych			0			-
- Zmiany w nadwyżce z przeszacowania			0			-
- Pozostałe dochody			0			-
- Podatek dochodowy od składników innych całkowitych dochodów ogółem			0			-
Razem inne całkowite dochody po opodatkowaniu	-1 068	0	-1 068	0	0	- 1 068
Całkowite dochody ogółem	1 295	-3 535	-2 240	4 739	586	3 085
Przypisane:						
Akcjonariuszom jednostki dominującej	2 368	-3 535	-1 167	4 739	803	4 375
Do udziałów niekontrolujących	-1 073	0	-1 073	0	-217	- 1 290

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ PRO FORMA NA DZIEŃ 30.09.2014

	NIESKORYGOWANE INFORMACJE FINANSOWE			KOREKTY PRO FORMA		INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA
	Jupiter skonsolidowane	KCI SA	SUMA	1	3	
Aktywa						
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	313	241	554			554
Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat	865	1 928	2 793			2 793
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	192	1 145	1 337		- 1 125	212
Zapasy	-	478	478			478
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	102 474	10 528	113 002		- 5 455	107 547
Aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana	-		-			-
Nieruchomości inwestycyjne	167 270		167 270			167 270
Aktywa finansowe utrzymywane do terminu zapadalności	-		-			-
Inwestycje w jednostkach wycenianych metodą praw własności	110 226	16 246	126 472	- 23 862	-705	101 905
Wartości niematerialne	7 258	15	7 273	-	-	7 273
<i>Wartość firmy</i>	3 451		3 451			3 451
<i>Inne wartości niematerialne</i>	3 807	15	3 822			3 822
Rzeczowe aktywa trwałe	4	9	13			13
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	2 188	125	2 313			2 313
Grupa aktywów zakwalifikowanych jako przeznaczone do sprzedaży			-			-
Aktywa, razem	390 790	30 715	421 505	- 23 862	- 7 285	390 358

	NIESKORYGOWANE INFORMACJE FINANSOWE			KOREKTY PRO FORMA		INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA
	Jupiter skonsolidowane	KCI SA	SUMA	1	3	
Pasywa						
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	43 259	1 987	45 246		- 5 455	39 791
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	-		-			-
Zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów (pożyczek) oraz leasingu finansowego	230	-	230			230
Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat	500		500		- 500	-
Zobowiązania z tytułu wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych	45 334		45 334			45 334
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	20 206	125	20 331			20 331
Pozostałe rezerwy	371		371			371
Zobowiązania, razem	109 900	2 112	112 012	-	- 5 955	106 057
						-
Kapitał własny przypadający na akcjonariuszy jednostki dominującej, w tym:	259 478	28 603	288 081	- 15 520	815	273 376
Kapitał podstawowy	9 915	18 197	28 112	24 448		52 560
Akcje własne	-	- 234	- 234	- 2 806		- 3 040
Pozostałe kapitały	107 129	69 489	176 618	- 98 176		78 442
Zyski zatrzymane / Nie podzielone straty	142 434	- 58 849	83 585	61 014	815	145 414
Zyski zatrzymane / Nie podzielone straty z lat ubiegłych	144 700	- 59 810	84 890	61 014	1 303	147 207
Zysk (strata) netto	- 2 266	961	- 1 305	-	- 488	- 1 793
Udziały niekontrolujące	21 412		21 412	- 8 342	- 2 145	10 925
Kapitał własny, razem	280 890	28 603	309 493	- 23 862	- 1 330	284 301
Pasywa, razem	390 790	30 715	421 505	- 23 862	- 7 285	390 358

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT PRO FORMA ZA OKRES 1.01-30.09.2014

	NIESKORYGOWANE INFORMACJE FINANSOWE			KOREKTY PRO FORMA		INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA
	Jupiter skonsolidowane	KCI SA	SUMA	1	3	
Działalność kontynuowana						
	20 276	3 443	23 719	-	- 1 331	22 388
Przychody i zyski z inwestycji	12 350	519	12 869			12 869
Przychody ze sprzedaży towarów i usług	7 785	2 440	10 225		- 1 331	8 894
Pozostałe przychody i zyski operacyjne	141	484	625			625
Dodatnie różnice kursowe	-		-			-
Koszty i straty	- 15 583	- 5 110	- 20 693	-	1 331	- 19 362
Koszty i straty z inwestycji	- 3 420	- 1 555	- 4 975			- 4 975
Koszty operacyjne	- 10 747	- 3 160	- 13 907		1 331	- 12 576
Pozostałe koszty i straty operacyjne	- 785	- 305	- 1 090			- 1 090
Rezerwy i utrata wartości	-		-			-
Ujemne różnice kursowe	-	- 90	- 90			- 90
Pozostałe koszty finansowe	- 631		- 631			- 631
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	4 693	- 1 667	3 026	-	-	3 026
Pozostałe przychody finansowe	-		-			-
Udział w zyskach/ (stratach) jednostek wycenianych metodą praw własności	- 6 173	2 628	- 3 545	-	- 2 416	- 5 961
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	- 1 480	961	- 519	-	- 2 416	- 2 935
Podatek dochodowy	1 694		1 694			1 694
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	214	961	1 175	-	- 2 416	- 1 241

Działalność zaniechana						
Zysk / Strata netto			-			
Zysk (strata) netto	214	961	1 175	0	-2 416	-1 241
Przypisane:						
Akcjonariuszom jednostki dominującej	-2 266	961	- 1 305		-488	- 1 793
Do udziałów niekontrolujących	2 480	0	2 480		-1 928	552

SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW ZA OKRES 1.01-30.09.2014

	NIESKORYGOWANE INFORMACJE FINANSOWE			KOREKTY PRO FORMA		INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA
	Jupiter skonsolidowane	KCI SA	SUMA	1	3	
zysk/strata netto	214	961	1 175		-2 416	-1 241
Inne całkowite dochody:						
- Korekty błędów podstawowych	0		-			0
- Różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych			-			0
- Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	-123		- 123			-123
- Zabezpieczenie przepływów pieniężnych			-			0
- Zmiany w nadwyżce z przeszacowania			-			0
- Pozostałe dochody			-			0
- Podatek dochodowy od składników innych całkowitych dochodów ogółem			-			0
Razem inne całkowite dochody po opodatkowaniu	-123	0	-123	0	0	-123

Całkowite dochody ogółem	91	961	1 052	0	-2 416	-1 364
Przypisane:						
Akcjonariuszom jednostki dominującej	-2 389	961	- 1 428	0	-488	-1 916
Do udziałów niekontrolujących	2 480	0	2 480	0	-1 928	552

Objaśnienia do korekt pro forma

Korekta nr 1. Rozliczenie połączenia spółki KCI SA i Jupiter SA na dzień 1 stycznia 2013 roku i inne korekty związane z połączeniem.

Rozliczenie przejęcia odwrotnego wymaga dokonania wyceny możliwych do zidentyfikowania aktywów i zobowiązań jednostki przejmowanej z rachunkowego punktu widzenia, tj. KCI SA, według wartości godziwych. W ocenie Zarządu Emitenta skonsolidowane sprawozdanie finansowe KCI SA na dzień 31 grudnia 2012 roku wyraża ujawnione w nim aktywa i zobowiązania według wartości nie odbiegających istotnie od wartości godziwych, dlatego dla celów rozliczenia skutków hipotetycznego przejęcia na dzień 1 stycznia 2013 roku, przyjęto iż możliwe do zidentyfikowania aktywa i zobowiązania na ten dzień odpowiadały skonsolidowanym aktywom netto na dzień 31 grudnia 2012 roku i wynosiły w wartościach godziwych 31.177 tys. zł.

Wartość godziwa na dzień przejęcia przekazanej zapłaty przez jednostkę przejmującą dla celów rachunkowych (Jupiter SA) opiera się na liczbie udziałów kapitałowych, które jednostka przejmowana z prawnego punktu widzenia (Jupiter SA) musiałaby wyemitować, aby właścicielom jednostki przejmującej z prawnego punktu widzenia (KCI SA) przekazać ten sam procent udziałów w jednostce połączonej, który zachowują w wyniku przejęcia odwrotnego. W oparciu o ustalony parytet wymiany akcji Jupiter SA na akcje KCI SA nowej emisji, ujęty w zaktualizowanym planie połączenia, dotychczasowi akcjonariusze KCI SA zachowają 20,77% udziałów w kapitale zakładowym KCI SA po połączeniu, co odpowiada 363.930 tys. akcji. Dla celów rozliczenia połączenia odwrotnego ustalono, iż aby uzyskać taki sam udział dotychczasowych akcjonariuszy KCI SA, opcjonalna emisja Jupiter SA musiałaby wynieść 25.995.000 akcji. Wartość godziwa emisji opcjonalnej (przekazanej zapłaty), oparta o średni kurs giełdowy akcji Jupiter SA w okresie 3 miesięcy poprzedzających ogłoszenie planu połączenia, który wyniósł 0,42 zł za jedną akcję, została ustalona dla celów niniejszych Informacji finansowych pro forma w kwocie 10.918 tys. zł i zwiększa w rozliczeniu kapitał podstawowy podmiotu po połączeniu.

Wartość poprzednio posiadanych udziałów KCI SA przez Jupiter SA na dzień 1 stycznia 2013 wynosiła 10.539 tys. zł i podlega wyłączeniu jako inwestycja w jednostkę stowarzyszoną wycenianą metodą praw własności.

Wyłączeniu podlegają również poszczególne składniki kapitału własnego KCI SA na dzień 1 stycznia 2013 roku, tj. kapitał podstawowy w kwocie 18.197 tys. zł, pozostałe kapitały w kwocie 69.489 tys. zł, akcje własne w kwocie (234) tys. zł oraz zyski zatrzymane w kwocie (56.275) tys. zł.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone po przejęciu odwrotnym publikuje się pod nazwą jednostki z prawnego punktu widzenia dominującej (jednostki przejmowanej dla celów rachunkowości), lecz opisuje się je w informacji dodatkowej i objaśnieniach jako kontynuację sprawozdania finansowego jednostki z prawnego punktu widzenia zależnej (tzn. jednostki przejmującej dla celów rachunkowości) i wprowadza jedną korektę, która polega na retrospektywnym skorygowaniu kapitału prawnego jednostki przejmującej dla celów rachunkowości, aby odzwierciedlić kapitał prawny jednostki przejmowanej dla celów rachunkowości. Ta korekta jest wymagana w celu odzwierciedlenia kapitału jednostki z prawnego punktu widzenia dominującej (jednostki przejmowanej dla celów rachunkowości).

Zgodnie ze zaktualizowanym planem połączenia, w przypadku połączenia spółek wartość nominalna jednej akcji KCI SA zostanie obniżona z 0,05 do 0,03 zł. Kwota uzyskana z obniżenia kapitału zakładowego, w wysokości 7.279 tys. zł, zostanie przelana do kapitału rezerwowego specjalnego przeznaczenia utworzonego w trybie art. 457 par 1 pkt. 2) Kodeksu spółek handlowych. Kapitał zakładowy KCI SA po połączeniu będzie składał się z łącznej liczby 1.752.011.128 akcji o wartości nominalnej 0,03 zł każda, w tym 1.388.081.128 akcji wyemitowanych z tytułu planowanego połączenia z Jupiter SA oraz 363.930.000 akcji wcześniejszych emisji. W rozliczeniu uwzględniono dodatkowo fakt, iż wskutek rejestracji planowanego połączenia, KCI SA wejdzie w posiadanie akcji własnych w ilości 96.846.780, których obecnie właścicielem jest Jupiter SA. Ponadto KCI SA zachowa wcześniej nabyte akcje własne w ilości 4.492.620. Dodatkowe korekty wynikające z konieczności odzwierciedlenia kapitału prawnego KCI SA po planowanym połączeniu, z uwzględnieniem obniżenia kapitału zakładowego, skutkują zwiększeniem kapitału zakładowego o 31.727 tys. zł, zmniejszeniem pozostałych kapitałów, zawierających także kapitał rezerwowo o którym mowa powyżej o 28.687 tys. zł oraz skorygowaniem pozycji akcji własnych o kwotę (3.040 tys. zł). W korektach pro forma nie uwzględniono zamiaru zaproponowania przez Zarząd Emitenta pokrycia części straty z lat ubiegłych ze środków pochodzących z obniżenia kapitału zakładowego przesuniętych na kapitał rezerwowo w kwocie 7.279 tys. zł ze względu na fakt, że będzie on uzależniony od podjęcia stosownej uchwały Walnego Zgromadzenia po dokonaniu połączenia.

Ponadto eliminacji podlega wartość 20% udziałów KCI Development Sp. z o.o. Centrum Zabłocie Spółka komandytowo-akcyjna (poprzednio: KCI Centrum Zabłocie sp. z o.o.) posiadanych przez KCI SA, wycenianych metodą praw własności, których wartość księgowa na dzień 1 stycznia 2013 roku wynosiła 13.323 tys. zł. Jupiter SA na dzień 1 stycznia 2013 roku posiadała bezpośrednio 80% udziałów w KCI Centrum Zabłocie sp. z o.o., które podlegały konsolidacji metodą pełną. Z tego powodu w Informacjach finansowych pro forma należy uwzględnić efekt wyłączenia udziałów wycenianych metodą praw własności w KCI SA oraz wyliczyć wartość udziałów niekontrolujących wykazywanych przez Jupiter SA. Wartość udziałów niekontrolujących dotyczących KCI Development Sp. z o.o. Centrum Zabłocie SKA wynosiła 8.342 tys. zł.

Wskutek wprowadzonych korekt, przy uwzględnieniu przyjętych założeń, gdyby transakcja połączenia KCI SA i Jupiter SA nastąpiła 1 stycznia 2013 roku, w sprawozdaniu finansowym KCI SA zostałby wykazany zysk z okazynego nabycia w kwocie 4.739 tys. zł.

Korekta nr 2

Na dzień 31 grudnia 2013 roku oprócz pisanych wyżej korekt związanych z rozliczeniem połączenia KCI SA i Jupiter SA, wprowadzono dodatkowo korekty związane z:

- eliminacją skutków wyceny metodą praw własności akcji KCI SA w sprawozdaniu skonsolidowanym grupy kapitałowej Jupiter za rok 2013 w kwocie (940) tys. zł,
- przeniesieniem 22.500 udziałów w Gremi Communication sp. z o.o. o wartości 1.125 tys. zł, wykazywanych w sprawozdaniu finansowym KCI SA, z aktywów dostępnych do sprzedaży do inwestycji w jednostkach wycenianych metodą praw własności oraz rozliczeniem wyniku finansowego za 2013 rok dla zwiększonego udziału w kapitale zakładowym Gremi Communication sp. z o.o.
- eliminacją wzajemnych rozrachunków, przychodów i kosztów pomiędzy KCI SA a grupą Jupiter SA, skutkującą zmniejszeniem zobowiązań o 5.869 tys. zł, zmniejszeniem należności o kwotę 5.369 tys. zł oraz poprawę zysków zatrzymanych o 500 tys. zł a także zmniejszeniem przychodów ze sprzedaży i kosztów operacyjnych o 2.561 tys. zł.
- eliminacją skutków wyceny udziałów w KCI Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie SKA metodą praw własności posiadanych przez KCI SA za rok 2013 w kwocie 295 tys. zł oraz korektą o 217 tys. zł zysku netto za 2013 rok przypisanego do udziałów niekontrolujących w wyniku ustania podstawy do rozpoznawania udziałów niekontrolujących dotyczących KCI Development Sp. z o.o. Centrum Zabłocie SKA przez Jupiter SA po dokonaniu planowanego połączenia KCI SA i Jupiter SA.

Korekta nr 3

Na dzień 30 września 2014 roku oprócz pisanych wyżej korekt związanych z rozliczeniem połączenia KCI SA i Jupiter SA wprowadzono dodatkowo korekty związane z:

- eliminacją skutków wyceny metodą praw własności akcji KCI SA w sprawozdaniu skonsolidowanym grupy kapitałowej Jupiter za rok 2013 w kwocie (940) tys. zł oraz za okres od 1 stycznia 2014 do 30 września 2014 roku w kwocie (443) tys. zł,
- przeniesieniem 22.500 udziałów w Gremi Communication sp. z o.o. o wartości 1.125 tys. zł z aktywów dostępnych do sprzedaży, wykazywanych w sprawozdaniu finansowym KCI SA, do inwestycji w jednostkach wycenianych metodą praw własności oraz rozliczeniem wyniku finansowego za 2013 rok w wysokości (59) tys. zł oraz za okres od 1 stycznia 2014 do 30 września 2014 roku w kwocie (231) tys. zł dla zwiększonego udziału w kapitale zakładowym Gremi Communication sp. z o.o.
- eliminacją wzajemnych rozrachunków, przychodów i kosztów pomiędzy KCI SA a grupą kapitałową Jupiter SA, skutkującą zmniejszeniem zobowiązań o 5.955 tys. zł, zmniejszeniem należności o kwotę 5.455 tys. zł oraz zysków zatrzymanych o 500 tys. zł a także zmniejszeniem przychodów ze sprzedaży i kosztów operacyjnych o 1.331 tys. zł
- eliminacją skutków wyceny udziałów w KCI Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie SKA posiadanych przez KCI SA za 2013 rok w kwocie 295 tys. zł oraz za okres od 1 stycznia 2014 do 30 września 2014 roku w kwocie 2.628 tys. zł oraz korektą o 217 tys. zł zysków zatrzymanych oraz o 1.928 tys. zł zysku netto za okres od 1 stycznia 2014 do 30 września 2014 roku przypisanych do udziałów niekontrolujących, w wyniku ustania podstawy do rozpoznawania udziałów niekontrolujących dotyczących KCI Development sp. z o.o. Centrum Zabłocie SKA przez Jupiter SA po dokonaniu planowanego połączenia KCI SA i Jupiter SA.

6. DEFINICJE I SKRÓTY

Akcje Emisji Połączeniowej/Akcje Połączeniowe/Akcje Oferowane	1.388.081.128 akcji zwykłych na okaziciela serii F o wartości nominalnej 0,03 zł (3 grosze) każda, przyznawanych przez KCI akcjonariuszom Spółki Przyłączanej w związku z Połączeniem
Dzień Połączenia	Dzień wpisania Połączenia Emitenta ze Spółką Przyłączaną (tj. podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta) do rejestru właściwego według siedziby Emitenta
Dzień Memorandum	Dzień w którym Komisja Nadzoru Finansowego podejmie decyzję o zatwierdzeniu Memorandum
Dzień Referencyjny	Wskazany przez zarząd Emitenta dzień roboczy określający stan własności akcji Spółki Przyłączanej zgodnie z którym przydzielane będą w określonej proporcji akcje Spółki Przejmującej.
Emisja Połączeniowa	Patrz: Akcje Emisji Połączeniowej/Akcje Połączeniowe
Emitent, Spółka	KCI Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
GPW	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie
Grupa Kapitałowa KCI, Grupa Kapitałowa Emitenta	Do dnia 5 grudnia 2013 r. rozumiana jako KCI S.A. wraz ze spółkami zależnymi oraz spółkami stowarzyszonymi.
Grupa Kapitałowa Jupiter	Jupiter S.A. wraz ze spółkami zależnymi oraz spółkami stowarzyszonymi
KDPW	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych
Kodeks Spółek Handlowych / KSH / k.s.h. / ksh	Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych. (Dz.U. Nr 94 poz. 1037 z późn. zm.)
KNF, Komisja	Komisja Nadzoru Finansowego
MSSF	Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej
MSR	Międzynarodowe Standardy Rachunkowości
Oferta, Oferta Publiczna	Wydanie Akcji Połączeniowych akcjonariuszom Spółki Przyłączanej w związku z Połączeniem w drodze oferty publicznej przeprowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Emitenta w myśl postanowień Memorandum
Ordynacja Podatkowa	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.)
Plan Połączenia	Plan połączenia spółek KCI S.A. oraz Jupiter S.A. (poprzednio Jupiter NFI S.A.) uzgodniony w dniu 28 maja 2013 r. zaktualizowany w dniu 1 września 2014 r. (aktualizacja nr 1), opublikowany na stronach internetowych spółek: http://www.kci.pl/ , http://www.jupiter-nfi.pl/ .
Połączenie	Połączenie w drodze przejęcia przez KCI S.A. spółki Jupiter NFI S.A. w trybie określonym w art. 492 § 1 pkt 1) k.s.h., tj. poprzez przeniesienie całego majątku Spółki Przyłączanej na KCI w zamian za nowoemitowane Akcje Emisji Połączeniowej, które KCI S.A. przyzna akcjonariuszom Spółki Przyłączanej

Memorandum	Niniejsze memorandum sporządzone w związku z publiczną ofertą akcji serii F spółki KCI S.A. skierowaną do akcjonariuszy spółki Jupiter S.A. w związku z procesem połączenia obu spółek oraz w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii F do obrotu na GPW
Spółka Przyłączana (poprzednio: „Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A.)	Jupiter Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
Spółka Przyłączająca/ Spółka Przejmująca	KCI Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. Nr 183, poz. 1538 z późn zm.)
Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów	Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 roku, Nr 50, poz. 331)
Ustawa o Ofercie Publicznej, Ustawa o ofercie	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku, Nr 185, poz. 1439)
Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych	Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku, Nr 14, poz. 176, z późn. zm.)
Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych	Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku, Nr 54, poz. 654, z późn. zm.)
Ustawa o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych	Ustawa z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku, Nr 68, poz. 450 z późn. zm.)
Ustawa o Podatku od Spadków i Darowizn	Ustawa z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 roku, Nr 45, poz. 207 z późn zm.)
Ustawa o Rachunkowości	Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. 1994 Nr 121 poz. 591 z późn. zm.)

7. WYKAZ ODESLAŃ ZAMIESZCZONYCH W MEMORANDUM

W niniejszym Memorandum zostały zamieszczone następujące odesłania:

1. Do raportu okresowego za III kw. 2014 r. Emitenta z dnia 12 listopada 2014 r.:
www.kci.pl/relacje/raporty-finansowe/finish/62/444
2. Do raportu okresowego skonsolidowanego za 2013 r. Emitenta z dnia 29 kwietnia 2014 r.,
www.kci.pl/relacje/raporty-finansowe/finish/55/409
3. Do raportu okresowego skonsolidowanego za 2012 r. Emitenta z dnia 22 kwietnia 2013 r.,
www.kci.pl/relacje/raporty-finansowe/finish/46/353
4. Do raportu okresowego skonsolidowanego za 2011 r. Emitenta z dnia z dnia 20 kwietnia 2012 r.,
www.kci.pl/relacje/raporty-finansowe/finish/39/306
5. Do raportu okresowego skonsolidowanego za III kw. 2014 r. Jupiter S.A. z dnia 14 listopada 2014 r.
www.jupiter-nfi.pl/raporty/saf-qsr_3_2014.pdf
6. Do raportu okresowego skonsolidowanego za 2013 r. Jupiter S.A. z dnia 30 kwietnia 2014 r.,
www.jupiter-nfi.pl/raporty/saf-rs_2013.pdf
7. Do raportu okresowego skonsolidowanego za 2012 r. Jupiter S.A. z dnia 26 kwietnia 2013 r.,
www.jupiter-nfi.pl/raporty/saf-rs_2012.pdf
8. Do raportu okresowego skonsolidowanego za 2011 r. Jupiter S.A. z dnia 27 kwietnia 2012 r.,
www.jupiter-nfi.pl/raporty/saf-rs_2011.pdf
9. Do raportu bieżącego Emitenta – ESPI nr 20/2014 z dnia 25 lipca 2014 r. „Wariantowy program naprawczy kursu akcji KCI S.A.”:
www.kci.pl/relacje/komunikaty-gieldowe/finish/64/430
10. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 56/2014 z dnia 22 października 2014 r. „Wariantowy program naprawczy kursu akcji Jupiter S.A.”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=428
11. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 53/2014 z dnia 15 października 2014 r. „Zarejestrowanie połączenia Jupiter S.A. z Gremi Development spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Rybitwy – S.K.A.”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=425
12. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 54/2014 z dnia 16 października 2014 r. „Wygaśnięcie zobowiązania z tytułu weksli”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=426
13. Do raportu bieżącego Emitenta – ESPI nr 22/2013 z dnia 13 listopada 2013 r. „Zawarcie umowy ugody z Panem Joe Bajjani”:
www.kci.pl/relacje/komunikaty-gieldowe/finish/57/384
14. Do raportu bieżącego Emitenta – ESPI nr 33/2011 z dnia 24 października 2011 r. „Zawarcie znaczącej umowy”:
www.kci.pl/relacje/komunikaty-gieldowe/finish/42/267
15. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 32/2014 z dnia 29 lipca 2014 r. „Warunkowa umowa sprzedaży i zamiany oraz ustanowienie docelowego zabezpieczenia obligacji w postaci hipoteki”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=404
16. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 41/2014 z dnia 2 września 2014 r. „Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 1 września 2014 r.”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=413
17. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 31/2014 z dnia 28 lipca 2014 r. „Zawarcie znaczącej umowy”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=403
18. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 44/2013 z dnia 13 listopada 2013 r. „Zawarcie znaczącej umowy przez podmiot zależny”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=371

19. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 5/2013 z dnia 15 lutego 2013 r. „Otrzymanie decyzji KNF w przedmiocie prowadzonego postępowania”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=330
20. Do raportu bieżącego Emitenta – ESPI nr 29/2012 z dnia 23 listopada 2012 r. „Zawarcie znaczącej umowy”:
www.kci.pl/relacje/komunikaty-gieldowe/finish/50/340
21. Do raportu bieżącego Emitenta – ESPI nr 10/2013 z dnia 28 maja 2013 r. „Podjęcie decyzji o zamiarze połączenia Emitenta”:
www.kci.pl/relacje/komunikaty-gieldowe/finish/53/369
22. Do raportu bieżącego Emitenta – ESPI nr 18/2013 z dnia 5 sierpnia 2013 r. „Opinia niezależnego biegłego rewidenta z badania planu połączenia”:
www.kci.pl/relacje/komunikaty-gieldowe/finish/56/376
23. Do raportu bieżącego Emitenta – ESPI nr 22/2014 z dnia 1 września 2014 r. „Aktualizacja nr 1 do Planu połączenia KCI S.A. i Jupiter NFI S.A.”:
www.kci.pl/relacje/komunikaty-gieldowe/finish/64/432
24. Do raportu bieżącego Emitenta – ESPI nr 24/2014 z dnia 3 października 2014 r. „Opinia biegłego rewidenta z badania planu połączenia KCI S.A. ze spółką Jupiter S.A.”:
www.kci.pl/relacje/komunikaty-gieldowe/finish/65/438
25. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 58/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r. „Otrzymanie decyzji Komisji Nadzoru Finansowego”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=430
26. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 60/2014 z dnia 11 grudnia 2014 r. „Wykup obligacji serii H”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=432
27. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 62/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. „Emisja obligacji serii I”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=434
28. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 16/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. „Zawarcie znaczącej umowy”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=388
29. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 38/2014 z dnia 29 sierpnia 2014 r. „Przekroczenie progu znaczącej umowy”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=410
30. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 40/2014 z dnia 1 września 2014 r. „Spełnienie się warunku zawieszającego znaczącej umowy”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=412
31. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 57/2014 z dnia 25 października 2014 r. „Zawarcie aneksu do umowy kredytu inwestycyjnego wraz z warunkową umową przystąpienia do długu oraz warunkową umową zwolnienia z długu”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=429
32. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 59/2014 z dnia 10 grudnia 2014 r. „Zawarcie aneksu do znaczącej umowy”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=431
33. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 1/2015 z dnia 16 stycznia 2015 r. „Zawarcie aneksu do znaczącej umowy”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=436
34. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 2/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r. „Zawarcie warunkowej umowy sprzedaży nieruchomości”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=437
35. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 6/2015 z dnia 30 stycznia 2015 r. „Zawarcie umowy przeniesienia prawa użytkowania nieruchomości”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=441
36. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 63/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. „Wykup obligacji serii H”:
www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=435

37. Do raportu bieżącego Jupiter S.A. – ESPI nr 61/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. „Udzielenie poręczenia oraz ustanowienie hipoteki przez spółkę zależną”:

www.jupiter-nfi.pl/emitnews.php?id=433