

Szanowni Państwo,

W dniu 5 lutego 2018 r. Prokuratura Rejonowej w Krakowie wydała kolejne postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie nadużycia uprawnień w okresie od listopada 2006 r. do września 2016 r. w Krakowie przez osoby zobowiązane na podstawie umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi firmy KCI Park Technologiczny Krowodrza SA, w tym poprzez zawieranie niekorzystnych dla tej spółki umów, przeprowadzanie operacji giełdowych, dysponowanie należącymi do niej nieruchomościami i spowodowanie tym szkody majątkowej w wielkich rozmiarach w kwocie około 62 mln złotych na szkodę KCI Park Technologiczny Krowodrza SA w Krakowie.

Postępowanie było prowadzone na skutek zawiadomienia jednego z mniejszościowych akcjonariuszy KCI PTK SA.

Uzasadniając umorzenie śledztwa Prokurator wskazał, że celem wyjaśnienia sprawy dokonał uprzedniej kwerendy postępowań przygotowawczych i cywilnych zakończonych i będących na biegu, mogących pomóc w wyjaśnieniu sprawy. Analizując sprawę Prokurator stwierdził, że **działania Grzegorza Hajdarowicza realizowane są w sposób profesjonalny**, z posiłkowaniem się wsparciem merytorycznym chociażby ze strony firm audytorskich i kancelarii prawnych o ugruntowanej na rynku polskim i międzynarodowym renomie. **Regulacje prawne, kwestie wyceny, rachunkowości, oceny merytorycznej zasadności operacji prawno-finansowych mogą być w pewnym zakresie interpretowane uznaniowo, nie oznacza to jednak złamania prawa, tym bardziej popełnienia przestępstwa.** Przepisanie odpowiedzialności karnej wymaga jednoznacznego udowodnienia, że dana osoba w sposób zawiniony zrealizowała znamiona danego przestępstwa w związku z konkretnie ustalonym stanem faktycznym. **W ustalonych okolicznościach sprawy brak jest przesłanek do przyjęcia, że działania Grzegorza Hajdarowicza były działaniami nielegalnymi, stanowiły czyn zabroniony w rozumieniu przepisów prawa karnego.**

Prokurator stwierdził, że w gruncie rzeczy zawiadamiający zgłaszają ogólne pretensje do działań Grzegorza Hajdarowicza. Prokuratura jest jednak instytucją, która ma obowiązek prowadzenia postępowań przygotowawczych, w sytuacji zaistnienia odpowiednio wysokiego stopnia prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa,).

Jest to kolejne orzeczenie, które potwierdza zasadność prezentowanego przez spółki Grupy Gremi i Grzegorza Hajdarowicza stanowiska, że:

- jest stała, niewielka grupka akcjonariuszy mniejszościowych „niezadowolonych” z działań podejmowanych przez Grzegorza Hajdarowicza, których głównym celem jest „mącenie” i uprawianie czarnego PR-u w stosunku do Grzegorza Hajdarowicza. Akcjonariusz mniejszościowy Piotr Szczęsny przyznaje, że jako akcjonariusz KCI SA złożył około 10 zawiadomień do Prokuratury. Postępowania zostały umorzone, a na biegu pozostają jeszcze 2;
- Piotr Szczęsny i inne osoby prawdopodobnie namówione przez niego, kierują także sprawy do sądu cywilnego, wskazując w pozwach tak niskie i nie wynikające z żadnych przesłanek kwoty, aby nie musieć uiszczać wysokiej opłaty, co wskazuje jasno na pobudki, jakimi się kierują – nękanie spółek z grupy GREMI i Grzegorza Hajdarowicza;
- niektórzy akcjonariusze mniejszościowi kupują po kilka akcji w każdej ze spółek zarządzanych przez Grzegorza Hajdarowicza by mieć możliwość podejmowania działań wobec tych spółek (szkodząc, pomawiając, niszcząc dobre imię spółki – w imię własnych partykularnych interesów). Podobne działanie – zakup niewielkiej ilości akcji KCI SA dokonał również Piotr Szczęsny w celu zablokowania aportu grupy wydawniczej do spółki giełdowej, blokując tym wcześniejsze wprowadzenie spółki Gremi Media SA do obrotu publicznego i rozwój spółki, której był akcjonariuszem;
- zawiadamiają organy nie będąc w stanie podać żadnych konkretów precyzujących pisemne zawiadomienie o rzekomym przestępstwie. Składając doniesienia jedni akcjonariusze mniejszościowi powołują się na rzekomą wiedzę innych akcjonariuszy mniejszościowych, a o bezprzedmiotowości tych działań świadczy fakt, że z 10 wniosków do prokuratury 8 zostało oddalonych. Trudno jest im zaakceptować fakt, że Grzegorz Hajdarowicz nie prowadzi działalności przestępczej tylko biznesową. Wyniki wszczynanych bądź inspirowanych przez Piotra Szczęsnego spraw jasno wskazują na brak wiedzy tego Pana o prowadzeniu biznesu, ale przede wszystkim o

przedmiotowym traktowaniu organów państwowych dla swoich prywatnych celów, co powinno być potraktowane przez te organy jako co najmniej wykroczenie.

- kilka z tych spraw zakończyło się przegraną zorganizowanej przez Piotra Szczęsnego grupki akcjonariuszy, np.:
 - a) oddalenie pozwu Jana Bednarza o uchylenie uchwały o przejściu KCI SA na rynek New Connect, (wyrok nieprawomocny);
 - b) w sprawie nadużycia udzielonych uprawnień polegających na zawarciu umowy licencyjnej na korzystanie ze znaku towarowego (słowno-graficznego) firmy „Gremi” Grzegorz Hajdarowicz;
 - c) umorzenie dochodzenia w sprawie karnej niezłożenia w terminie sprawozdania finansowego (tj. o przestępstwo z art. 77 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w zw. z art. 11 § 2 kk);
 - d) umorzeniu śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez członków Zarządu Gremi Media, z zawiadomienia Piotra Szczęsnego o możliwości popełnienia przestępstwa opisanego w art. 296 § 1 kk;
 - e) wygrana przez Grzegorza Hajdarowicza sprawa o pomówienie za pomocą środków masowego przekazu i uzyskanie wyroku skazującego i nakazującego „hejterowi” zapłatę kosztów w kwocie 15.552 zł na rzecz Grzegorza Hajdarowicza;
 - f) oddalenie powództwa o uchylenie absolutorium dla pana Dariusza Bąka za 2014 r.;
 - g) oddalenie powództwa w sprawie z wniosku Piotra Szczęsnego o zabezpieczenie roszczenia dot. uchwał Walnego Zgromadzenia Gremi Media S.A. o podwyższeniu kapitału zakładowego – Sąd wyraźnie podkreślił w tej sprawie, że działania Piotra Szczęsnego to szantaż korporacyjny;
 - h) Sąd I instancji oddalił powództwo Piotra Szczęsnego o zapłatę ok. 500 zł tytułem odszkodowania za nieuchwalenie dywidendy przez Gremi Inwestycje S.A. za 2012 r. (wyrok nieprawomocny);
 - i) prawomocne oddalenie pozwu Piotra Szczęsnego o uchylenie uchwały o przedłużeniu upoważnienia do emisji akcji w trybie kapitału docelowego w KCI S.A.

Reasumując odkąd w 2014 roku Piotr Szczęsny zażądał odkupu swoich akcji za wielokrotnie wyższą cenę, niż cena rynkowa obiecując tzw. pokój prawny, i zderzył się z twardym stanowiskiem Grzegorza Hajdarowicza: „z szantażystą nie prowadzi się rozmów”, postanowił zamęczyć grupę, poszczególne spółki, osoby zarządzające i samego Grzegorza Hajdarowicza taką ilością spraw i donosów, aby zrealizować swój cel. W poprzednich latach nie zauważał działań nagannych, nagle twierdzi, że te działania to przestępstwa – a zmiana stanowiska jest wyraźna po odmowie wypłacenia mu swoistego okupu.

Podobne działania podejmuje on nie tylko w spółkach grupy Gremi, lecz także w kilku innych niepowiązanych z grupą Gremi spółkach giełtowych, całkowicie abstrahując od znanej na całym świecie prawdy ekonomicznej, że inwestowanie w akcje, czyli spekulacje na giełdzie były, są i będą zawsze bardzo ryzykowne. Tracący na spekulacji giełdowej odczuwają zrozumiałą frustrację, jednak nie upoważnia to ich do wykorzystywania instytucji prawa do szantażu.

Akcjonariusze nie dajcie się manipulować i oszukiwać zawodowemu oszustowi !

Korzystając z możliwości odniesienia się do zamieszczonej przez Piotra Szczęsnego odpowiedzi na mój „list otwarty”, chciałem podkreślić, że powyższy apel w pełni znajduje uzasadnienie. Odpowiedź Piotra Szczęsnego jest pełna ogólników i manipulacji oraz próby kreowania własnej wizji świata, co można skomentować jedynie tak:

- Szczęsny twierdzi, że nie było szantażu tylko zgłoszenie „roszczeń odszkodowawczych”. Eufemizm. Szantaż korporacyjny został wielokrotnie stwierdzony w orzeczeniach. Szkody trzeba dowieść, a przede wszystkim dowieść bezprawności, winy i bezpośredniego związku przyczynowo-skutkowego;
- Eurofaktor utracił płynność. Szczęsny twierdzi, że wariant upadłości likwidacyjnej był mało prawdopodobny. Pobożne życzenie. Faktem był zgłoszony w Sadzie wniosek o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej;
- działalności charytatywnej nie prowadziłem i nie prowadzę. Prowadzę BIZNES !
- Piotr Szczęsny „z perspektywy czasu wie na pewno ...” Jak my wszyscy ! Z perspektywy czasu każdy jest mądry i wie na pewno co trzeba było zrobić !
- Kolejny przykład manipulacji, hipokryzji i populizmu: Szczęsny zarzuca, że w wycenach „Wydawnictwa Przekrój” przyjęte były pewne założenia i hipotezy dotyczące projekcji przyszłych zysków. A sam czym się posługuje próbując wykreować własną wizję? „Kto mi nie wierzy, niechaj sobie przeliczy **hipotetyczne wartości księgowe przy założeniach, ...**”;

- sam przyznaje - chociaż nie wprost - że „skądinąd spotkałem się z zarzutem” podejmowania działań, które mogą wpływać na cenę akcji; więc być może podejmowane przez niego działania mające wpływ na kurs akcji to jednak prawda, zauważona nie tylko przeze mnie? Szczęsny „Rozumie tę argumentację, ale ją odrzuca” ! Ja też rozumiem frustrację Pana Szczęsnego i motywy, które nim kierują, ale je odrzucam !

- jedno trzeba przyznać, że sztukę posługiwania się ogólnikami „porywającymi tłumy” Piotr Szczęsny opanował prawie do perfekcji. Świadczy o tym ostatni akapit jego odpowiedzi: „ukończyłem Akademię Ekonomiczną w Krakowie i Uniwersytet Jagielloński a także studia podyplomowe na UEK w Krakowie.” - nie chwali się jednak jaki konkretnie kierunek dał mu takie teoretyczne podwaliny. Prawdą oczywistą pozostaje także fakt, że to nie studia, nawet najlepsze, uczą biznesu, ale jego prowadzenie, z całym odium powodzeń i niepowodzeń, a o całości świadczy efekt końcowy. „Mam 20-letnie doświadczenie w finansach i jako inwestor giełdowy.” - cóż jeżeli wszystkie jego niepowodzenia inwestycyjne wywołują taką frustrację – należy się mocno zastanowić nad tym doświadczeniem... „Prowadzę lub prowadziłem kilka procesów sądowych przeciwko KCI a wcześniej przeciwko Eurofaktorowi.” Efekty niektórych opisane zostały powyżej ! Oby tak dalej !

Akcjonariusze nie dajcie się manipulować i oszukiwać zawodowemu oszustowi !

Grzegorz Hajdarowicz